

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete
2011. május 5-én (kedd) 15.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Rádi Attila	Dr. Szabó Béla
Balázs Erzsébet,	Nagy István	Szabó Gábor
Belán Beatrix	Németh Edit Éva	Szalma Botond
Dr. Dabous Faye	Ozsváth Kálmán	Dr. Trippon Norbert
Farkas István	Pajor Tibor	Wintermantel Zsolt
Hladony Sándor	Páli József Pál	
Horváth Imre	Pernecky László	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: Koronka Lajos (15,06), Jókay Attila (15,08)

Az ülésről távol van: -

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Dr. Vitáris Edit jegyző
Dr. Tahon Róbert aljegyző
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője
Kucsera Tamás Gergely Emberi Erőforrás Főosztály vezetője
Vasáné Almási Zsuzsanna Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Papp Julianna Költségvetési Osztály
Kling Andrea Költségvetési Osztály
Kosztján Erika Költségvetési Osztály
Mátésné Pataki Ágnes Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
Kóródi Mariann Gyermekek, Ifjúsági és Sport Osztály
T. Kovács Beáta, az Adóigazgatási Osztály vezetője,
Úti M. Attila, a Városüzemeltetési Főosztály vezetője,
Királyné Kiss Erzsébet a Káposztásmegyeri Kirendeltség vezetője,
Mike Józsefné, az Általános Igazgatási Osztály vezetője,
Dobos Tiborné, a Szabálysértési Osztály vezetője,
Petruska Jenőné, a Gyámhivatal vezetője,
Dr. Mihályi Zsolt a Lakásügyi Osztály vezetője
Somogyi Éva a Szociális Főosztály vezetője
Berényi András Főépítészeti Iroda vezetője
Márkus Erzsébet Építésigazgatási Osztály vezetője
Dr. Varga Zsolt a Gazdasági Igazgatóság igazgatója
Garamszegi Andrea az Újpesti Közterület-felügyelet vezetője
Székely Sándorné gondnokságvezető
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője
Köblös Anita referens

Magas Gábor referens
Krizsik Alfonz referens
Szócs Attila sajtóreferens

Wintermantel Zsolt

Megállapítja a Képviselő-testületi ülés határozatképességét 19 főben, és szavazásra teszi fel a napirendet.

109/2011. (V.05.) önkö. hat.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2010. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló – többször módosított - 5/2010. (III. 05.) sz. rendelet módosítására
2. Beszámoló a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2010. évi költségvetésének teljesítéséről, a zárszámadásról
3. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetés módosításáról
4. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat intézményei 2010. évi ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentéséről
5. Javaslat az Újpesti Diákösztöndíjről szóló rendelet megalkotására
6. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata gazdasági programja tárgyában
7. Javaslat a Lakkozó Óvoda a Park Óvoda tagóvodájaként való működtetésére
8. Előterjesztés a Rex Kutyaotthon Alapítvány által kialakításra kerülő „állatos játszótér” létrehozásának támogatása tárgyában
9. Előterjesztés a Twist Olivér Alapítvánnyal utcai szociális munka biztosítására kötendő ellátási szerződés tárgyában
10. Átfogó értékelés a 2010. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról
11. Egyebek
12. Javaslat Újpest Kiváló Diáksportolója Díj adományozására
13. Javaslat Kiváló Diákközösségi Munkáért Díj adományozására
14. Javaslat Újpest Kiváló Tanulója Díj adományozására
15. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése
(19 igen)

Wintermantel Zsolt

Az 1. napirend megtárgyalása előtt köszönti Béres Ferenc urat, az Újpesti Tűzörség új parancsnokát.

Béres Ferenc

Elmondja többek között, hogy 17 éve dolgozik a tűzoltóságnál. Május 1-től nevezték ki a IV. és XV. kerület Tűzörség parancsnokának, előtte az Angyalföldi Tűzörség parancsnoka volt. Bízik abban, hogy jó együttműködést tud kialakítani az Újpesti Önkormányzattal.

Wintermantel Zsolt

Gratulál a kinevezéshez és munkájához sok sikert kíván.

- 1. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2010. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló – többször módosított - 5/2010. (III. 05.) sz. rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dr Molnár Szabolcs alpolgármester

Dr Molnár Szabolcs

Kiegészítésében elmondja, hogy az előző módosítás után – március elején - küldte meg a Magyar Államkincstár az egyeztető táblákat és ennek az egyezőségnek a biztosítására szükséges módosítani utoljára a 2010. évi költségvetést.

Pajor Tibor

Kérdése, hogy ezt az összeget tekintheti-e a végleges hiánynak? Korábbi kérésének megfelelően erről a tényszámról kap részletes kimutatást?

Wintermantel Zsolt

Felhívja képviselő úr figyelmét, hogy a zárszámadás a következő napirend lesz. Ez a módosítás technikai átvezetéseket tartalmaz. A kérdés jogos lehet, de a következő napirendnél javasolja feltenni.

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési rendelet módosítására tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a – többször módosított– Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és Polgármesteri Hivatala 2010. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 5/2010. (III. 05.) rendeletet módosító 21/2011. (V.05.) számú rendeletét.

(12 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester az ágazatért felelős Alpolgármester útján

Határidő: a kihirdetést követően azonnal

Koronka Lajos képviselő úr 15,06 órakor, Jókay Attila képviselő úr 15,08 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 21 fő

2. Beszámoló a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 2010. évi költségvetésének teljesítéséről, a zárszámadásról

Előterjesztő: Dr Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Korábban jelezte, szeretne eleget tenni a Gazdasági Bizottság azon határozatának, hogy az átadás-átvétel illetve a 2010. év gazdálkodással kapcsolatos, néhányak szerint ellentmondásos hiányra vonatkozó adat, hogyan és miként alakult.

Átadás-átvételkor 2010. októberében az Önkormányzat fő számláján rendelkezésre álló pénzeszközként 2.119.479.446 forint szerepelt. Ez a magas összeg annak volt köszönhető, hogy pontosan azon a napon érkezett be az iparüzési adó időarányos részének a teljesítése. Az átadás-átvételkor már ismert szállítói számlák összege 1.764.559.756 forinttal került rögzítésre. Ebben nem szerepeltek a bérek, járulékok, egyéb kötelezettségek. A költségvetés 2010. szeptember 14-én elfogadott 3. számú módosításának vitájában már jelzésre került, hogy a költségvetés számos ponton hibásan tervezett, hiányoznak belőle a kiadási tételek és egyes intézményeknél irreális bevételek kerültek beállításra. E felismert hibák a módosítás során rendezésre kerültek. A Képviselő-testület az intézményi felújításra vonatkozó közbeszerzési eljárást sikertelennek nyilvánította a költségvetési fedezethiány miatt.

Az átadás-átvétel követő hónapokban további problémák merültek fel a 2010. évi költségvetéssel kapcsolatban. A bevételi oldal tekintetében több előirányzatról kiderült, hogy nem megalapozott, a kiadások tekintetében a Városüzemeltetési Osztályon sorozatosan kerültek elő olyan kötelezettségvállalások és számlák, melyek rögzítése a számviteli rendszerben nem történt meg, költségvetési fedezetük pedig nem volt. Emellett saját és külső ellenőrzés az állami normatívák esetében számos helyen állapított meg visszafizetési kötelezettséget. Az önállóan működő intézményeink személyi előirányzatait is emelni kellett a jogszabály szerint kötelezően kifizetendő, elvileg az általános tartalékba tett kiadások fedezetére.

A 2010. évben a tervezett költségvetéshez képest az iparüzési adóbevétel 345.489.000 forinttal volt kevesebb. Elmaradó pályázati bevételek 134.451 ezer forint.

A Magyar Államkincstár ellenőrzést folytatott és megállapítása alapján kamatosan kellett visszafizetni rosszul igényelt normatíva miatt 25.173 ezer forintot. A 2010. évi végleges elszámolás után további 65.858 ezer forintot kellett visszafizetni, ez összesen 91 millió forint. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy főleg a Városüzemeltetési Osztályon voltak, jogalap és fedezet nélküli költségek, ezek tételesen: 2011-es járdaépítés Ambíció Kft. 21.454 ezer forint, 2009-2011. évi intézmény felújítás VÁRÉPKER Kft. 39.214 ezer forint, a Főtér program beruházási munkálatok 183.027 ezer forint, Zöldnívó Kft. járdatarakító gép 22.857 ezer forint, köztéri és intézményi játszóeszköz karbantartás Kenéz János 6.344 ezer forint, útfelújítás Swietelsky Kft. 1.446 ezer forint, és parkoló építés Ambíció kft. 684 ezer forint. Mindösszesen 275.026 ezer forint részben jogalap és fedezett nélküli kötelezettségvállalás.

Az önállóan működő intézmények személyi kiadásai és járulékai 94.022 ezer forint és az általános tartalék, amiből ezt az összeget fedezni kellett volna október 1-én 30.007 ezer forint volt. Ez azt jelenti, hogy itt egy 64.015 ezer forintnyi hiány jelentkezett.

Ha ezeket összeadjuk, akkor mindösszesen 910.012 ezer forint, melyet a Polgármesteri Hivatalban képződött megtakarítások maradéktalanul nem tudtak ellensúlyozni. Az új városvezetésnek sikerült ezt a hiányt 592.247 ezer forintra mérsékelni. Ezt a hiányt az önállóan gazdálkodó intézmények pénzmaradványának elvonásával sikerült mínusz 357.251 ezer forintra csökkenteni. Hangsúlyozza azonban, hogy ez már tovább nem csökkenthető.

Az Önkormányzat gazdasági helyzetének romlását mutatja a készpénzállomány alakulása is, melyre már a költségvetés 9 hónapos teljesítéséről szóló tájékoztatóban is rámutatott.

A zárszámadási rendelet mutatja, hogy 2009. december 31-én az Önkormányzat rendelkezésére álló pénzkészlet 2.038.688 ezer forint volt, 2010. december 31-re 1.278.776 ezer forintra csökkent. Ez azt eredményezte, hogy míg 2010-ben csak augusztusban kellett a bérek kifizetésére folyószámlahitelt felvenni, addig az említett 760 millió forintos pénzeszköz csökkenés, illetve a túlvállalt kötelezettségek miatt 2011-ben már márciusban.

A törvényi rendelkezésnek megfelelően az Önkormányzat könyvvizsgálója valamennyi adatot auditált és hitelesítő kézjeggyel ellátta.

Dr. Trippon Norbert

Hozzászólásában elmondja, hogy többször elhangzott különböző sajtóorgánokban, hogy az előző városvezetés milyen nagy hiányt hagyott hátra. Két választ tud erre mondani. Az egyik, hogy igaz, a másik, hogy nem igaz és pusztán politikai okokból hangzik el ez az állítás. Amennyiben ez az állítás igaz volna, akkor két kérdés vetődik fel. Ha valóban az előző városvezetés ilyen tragikus állapotokat hagyott maga után, akkor ez azt jelenti, hogy a Derce Tamás életműdíjnak ez a tragikus állapot is részét képezi, így álláspontja szerint a FIDESZ önmagának mond ellent. El kell azon gondolkodni, hogy a problémák nem amiatt merültek fel, hogy 2010. év utolsó négy hónapjában a megmaradt városvezetés valójában a politikai kampányra koncentrált, a hatalmi helyezkedésre, a személycserékre. Meg kell vizsgálni a korábbi polgármester, a jelenlegi jegyző és a FIDESZ felelőségét ebben a tekintetben.

Úgy látja, hogy a megszorítások, amit a FIDESZ parlamenti képviselői is megszavaztak egyértelműen rosszabb helyzetbe hozzák az Újpesti Önkormányzatot. Véleménye szerint a „fideszes” városvezetés a jelen adóságát a múltra szeretné terhelni. Javasolja, hogy amennyiben a Hivatalon belül törvényességi problémák merülhetnek fel, abban az esetben a jegyző a felelősségét is érdemes megvizsgálni.

A zárszámadás 1. számú mellékletében nulla forint található a működési célú hitelfelvételére, fejlesztési célú hitelfelvételére, kötvénykibocsátásra. Ezt azért tartja fontosnak rögzíteni, mert nagyon kevés önkormányzat van ma Magyarországon, amelyik elmondhatja magáról, hogy a saját lábán állt, és nem szorult hitelfelvételre. Ez valóban a „Derce életműdíj” része, és őrizze meg a városvezetés azt a jó szokás, hogy nem adósítják el Újpest városát.

A másik észrevétele az 1/b mellékletben található, ahol a felhalmozási és fejlesztési feladatok összege 2.592.605 forint, tehát ekkora összegben hajtott végre az Önkormányzat fejlesztési és felhalmozási típusú kiadást. Álláspontja szerint kevés olyan önkormányzat van az országban, amelyik ekkora összegű beruházást tudott volna végrehajtani úgy, hogy az előző ciklusban 1 milliárd forintos uniós támogatást is nyert. Reméli, hogy hitelfelvétel nélkül uniós támogatással a jövőben is ilyen fejlesztési és felhalmozási arányt tud elérni Újpest városvezetése. Az elmúlt évben elkészült az új Főtér, az új Gyermekfogászat, játszóterek, parkok, közterületek újultak meg, és kerültek rehabilitálásra, de jutott arra a tankönyvtámogatásra, amit a Képviselő-testület a középiskolások részére az idei évben eltörölt. Jutott a HPV vírus elleni oltás bevezetésére és ígéretet kaptak Nagy István alpolgármester úrtól arra, hogy az idei évben nem csak folytatják a programot, hanem kibővítik a következő korosztályra. Nagyon fontos közös eredmény volt, hogy kialakult az átmenetileg bajba jutott lakáshitelesek megsegítésére is egy pénzügyi alap.

Úgy gondolja, hogy a valóság minden oldalát meg kell világítani, megfelelő önmérséklettel, mindenfajta öngazolási kényszer nélkül.

Szalma Botond

Megdöbbenetette, hogy a hiány a tavalyi költségvetés 5 %-a volt. Kérdése, hogy mi történt a kivizsgálás után ezzel a 275 milliónyi rossz, téves és jogalap nélkül kötött szerződésekkel? Történt-e felelősségre vonás, ha nem miért nem?

Nagy István

Trippon úr felszólalására reagálva elmondja, hogy az nem Újpestről szólt, hanem nagypolitikai elemeket kevert be egy újpesti költségvetés zárszámadásának tárgyalásába. Úgy gondolja, hogy Trippon úr elegánsan figyelmen kívül hagyott két tény, mégpedig azt, hogy az előző költségvetésért az előző városvezetés a felelős. Nem csak a Jegyző Asszony, hanem Belán Beatrix, Nagy István és Trippon Norbert is. Mindenki a saját alpolgármesteri tisztségéhez kapcsolódóan súly szerint felelős. Derce Tamás azt a vezetői magatartást követte, hogy mindenkinek legyen egy feladata a Képviselő-testületben, és az önkormányzat gazdálkodását úgy kell irányítani, mint egy családban. Ezzel nem értett egyet, mert a költségvetésért egy személyben volt felelős az önkormányzat pénzügyeinek irányításával megbízott alpolgármester.

Véleménye szerint Wintermantel Zsolt polgármester előterjesztése nem volt személyeskedő, a tényeket sorolta fel. Kapott a testület egy leltárt arról, hogy állt az Önkormányzat 2010. október 1. és hová jutott december 31-ig. Álláspontja szerint ki kell mondani, hogy a költségvetés első 8 hónapjáért Trippon úr volt a felelős.

A fejlesztésekkel kapcsolatban elmondja, hogy valóban voltak komoly fejlesztései az előző ciklusnak. Többek között a Gyermek Szakrendelő átkerült a Felnőtt Szakrendelőbe, Gyermekfogászati Szakrendelő új helyre költöztetése. Ezek olyan beruházások voltak, amik az újpesti lakosok komfortérzetét javították. A Főtér esetében a beruházás lehetséges, hogy szükséges volt, hiszen közösségi teret hozott létre, ahol a piaci bevásárlás után le lehet ülni beszélgetni, megpihenni kulturált körülmények között. Az Önkormányzatnak viszont költségnövekedést hozott az elkövetkező időkre, amit hosszabb távon vállalni kell. Megítélése szerint ennek a beruházásnak a jogosultsága megkérdőjelezhető. A Főtér programmal kapcsolatban most jöhetnek elő az uniós ellenőrzés problémái. Leghamarabb a Városháza Pincesorozó problémájával kell szembenéznie az Önkormányzatnak. Úgy gondolja, hogy itt visszafizetési kötelezettség fog keletkezni.

Az idei évben kerültek elő az irattár mélyéről, aktákban eltéve, 100 milliós nagyságrendbe számlák, melyek kiegyenlítésére előbb-utóbb sort kell keríteni.

Dr. Molnár Szabolcs

Az elhangzottakra reagálva elmondja, hogy az 1. számú mellékletben „a hitelek összege nulla” megjelölésre a Gazdasági Bizottság ülésén, ahol a zárszámadást tárgyalták elmondta, hogy ez így ebben a formában nem igaz. Felhívta a figyelmet, hogy az Önkormányzat zárszámadása egy pillanat, mikor egy adott időpillanatban számot vetünk az eszközeinkkel és a kötelezettségeinkkel. A zárszámadási előterjesztés 3. oldala tartalmazza, hogy az Önkormányzatnak szerződéses kiegyenlítetlen számla, vagy bármilyen Képviselő-testületi döntésen alapuló számba vett és ismert kötelezettsége december 31-én 1.054.708 forint volt.

Ezzel szemben a 2. oldal tartalmazza, hogy a Polgármesteri Hivatal – amely előirányzata magában foglalja az Önkormányzatát is az intézmények nélkül – mindösszesen 462.461 ezer forintnyi pénzmaradványt mutatott. A különbség 592 millió forint. Abban az esetben, ha december 31-én mindenki teljesíti minden szerződéses követelményét, benyújt minden számlát, és ki kell fizetni mindent, amire az Önkormányzat kötelezettséget vállal, akkor 592 millió forinttal kevesebb pénze lett volna az Önkormányzatnak és ezt hitelből kellett volna kifizetni. Korábbi testületi ülésen elmondta, hogy a fizetés időzítése és a pillanatnyi állapot két különböző dolog. Az, hogy a hitel sorban „nulla” szerepel az pusztán annak a következménye, hogy a benyújtott számlák mindegyikét nem fizette ki az Önkormányzat. Volt olyan, ahol 30 vagy 60 napos csúszásba voltak és olyan is akadt ahol 2 éves csúszásban voltak, mert az irattárban egy aktában volt benne a számla.

Ezzel szemben egy évvel korábban az Önkormányzatnak még pozitív pénzmaradványa volt. Az Államháztartási szabályok szerint ez a melléklet nem azt jelenti, hogy az

Önkormányzatnak nincs adósága, hanem azt jelenti, hogy az eldöntött kötelezettségei, amik nagyobbak a forrásánál még nem kerültek beváltásra abban a pillanatban és nem kellett kifizetni.

Azok a számok, amelyeket polgármester úr felsorolt, mind az elmúlt év szeptember 1-e előtt született kötelezettségekből eredtek és egyértelműen hibákból, túrendelésekből, és adminisztratív hibákból származtak.

A költségvetés a Főtér beruházásra 1.088 millió forintot tartalmazott. Ezzel szemben a beérkezett számlák 1.271 millió forintot tettek ki és 183 millió forinttal haladták meg a költségvetésben szereplő előirányzatot. Mindezt úgy, hogy a decemberben lezárult utolsó szerződés teljesítése kapcsán a vállalkozó által benyújtott követelésből és számlából még kötbér címén 11 millió forintot sikerült lefaragni. (Városháza felújítása) Ezeket az intézkedéseket már úgy tartalmazza ez az anyag, mint amik csökkentették a hiányt.

A Swietelsky Kft. útfelújítása 1,5 millió forintos tétel. A költségvetésben eredetileg 50 millió forint szerepelt útfelújításra. Ebből az illetékes osztály megrendelt szabályosan 1,5 millió forintnyi munkát májusban, majd a júniusi testületi ülésen a költségvetés módosításakor az 50 millió forintos előirányzat nullára lett csökkentve. Úgy gondolja, hogy ez az előterjesztő és az apparátus hibája.

Végezetül az 592 millió forintnyi kötelezettség, amelyre abban a pillanatban nem volt valós fedezet. Az intézményeknél képződött pénzmaradvány egy részének elvonásával ezt csökkenteni lehet 357 millió forintra. A Piac esetében azért lehet 17 millió forintnyi pénzmaradványt elvonni, mert a bevétele felül volt tervezve és nem tudta teljesíteni a befizetési kötelezettségeit az Önkormányzat felé. Valójában a piac sem 17 millió maradványt termelt, hanem az eredeti szándékokhoz képest 10-11 millió forint mínuszt.

Wintermantel Zsolt

A leírt számoknak megfelelően a 900 milliós örökölt helyzetet az új városvezetésnek sikerült 590 millió forintos hiányra csökkenteni, ami a pénzmaradványok elvonásával 357 millió forintra apadt. Ez az a hiány, amit tényként rögzíteni kell.

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület megalkotja a Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat 2010. évi zárszámadásáról szóló 22/2011.(V.05.) önk. rendeletét. (12 igen, 8 tartózkodás)

3. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetés módosításáról

Előterjesztő: Dr Molnár Szabolcs alpolgármester

Dr. Molnár Szabolcs

Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a KOB a keddi ülésén úgy döntött, hogy egy egyesületet 400 ezer forintra kíván támogatni. A bizottsági döntés átvezetéséhez javasolja a testületnek, hogy a KOB tartalékai közt egyéb kulturális tevékenységre tett 10 milliós előirányzatot csökkentse 400 ezer forintra és ez az átadott pénzeszközök között jelenjen meg.

Wintermantel Zsolt

Az alapjavaslat részét képezi, hogy a keddi KOB ülés döntésének megfelelően 400 ezer forint átcsoportosításra kerül a költségvetésben.

Dr. Trippon Norbert

Fontosnak tartja elmondani, hogy ebben a költségvetésben kölcsön és hitelfelvétel lett beállítva. Felmerül az a kérdés, hogy ez a hitelfelvétel azért lett beállítva, hogy a költségvetés egyensúlya biztosítva legyen és utána ezt a városvezetés eltörli, és nem adósítja el a várost, vagy ezt a kölcsönt valójában fel akarják venni és ilyen értelemben egy újszerű Esztergom irányában mutató útra lép-e a városvezetés. Erre vár választ az előterjesztőtől.

Felhívja a figyelmet az áthúzódó kiadásokra, mint például a Felnőtt Szakrendelőre félretett 240 millió forintos összeg. A korábbi a városvezetés gondoskodott arról, hogy ezt az önrészt biztosítsa. Már a költségvetés megszavazásakor feltették azt a kérdést, hogy hol található benne ez az összeg. Az ÖKO-program esetében egy 70 millió forintos tétel, a Pozsonyi úti rendelő felújítására 15 millió forintos tétel szerepel a költségvetésben, mint áthúzódó kötelezettség. A Pozsonyi úti rendelőt azért nem lehetett eddig felújítani, mert a Főváros nem adott erre hozzájárulást. Ennek a három tételnek az összege több mint 300 millió forint, ami nagyságrendben megegyezik a kölcsön felvétellel.

Álláspontja szerint az lett volna a helyes, ha ezt az összeget az eredeti költségvetésben szerepelteti a városvezetés, és így nem szorulna rá arra, hogy kölcsönt tervezzen. Valószínűleg itt egy tervezési probléma lehet.

Úgy gondolja, hogy a kölcsön másik oka a megszorítások. A koncepcióban úgy szerepel, hogy akár 5 %-os kiadás visszafogásra is szükség lehet. Ha nem lettek volna ilyen típusú megszorítások, akkor valószínűleg az eredeti költségvetésbe ezek a tételek belefértek volna, és nem kellett volna kölcsönt felvenni.

Dr. Molnár Szabolcs

A hibás tervezést visszautasítja. Úgy gondolja, hogy itt egy olyan állítás hangzott el, amit az előterjesztő korábbi javaslata cáfol meg. Felhívja a figyelmet arra, hogy a 2010. évi költségvetés előterjesztésénél az eredeti költségvetés 2009. évi pénzmaradvány igénybevétele soron 387.929 ezer forinttal számolt. Ez egy olyan pénzmaradvány volt, ami még meg sem lett állapítva mivel még a zárszámadás előtt volt és a 2009. évi pénzmaradvány terhére betervezték 240 millió forintot. Amennyiben előveszik az előterjesztést, az eredeti indoklásban le van írva, hogy azért lehet ezt a 2009.évi pénzmaradvány terhére betenni, mert ezt 2009. évben eldöntötték, félretették rá a pénzt, de nem került felhasználásra.

A költségvetés logikája, hogy az eredeti költségvetés a folyó évi kiadásokat és a folyó évi bevételeket veszi számba, ez alapján készít egy költségvetést, majd a zárszámadás vagy a pénzmaradványok megállapítását követően módosul a költségvetés a tavalyi évi maradványokkal és kötelezettségekkel. Ez történt meg most is. Ha az idei évi költségvetésbe eleve beépítették volna pénzmaradvány nélkül például a Szakrendelő önrészét, akkor a 2009. évi döntéshez képest pénzügyileg még egyszer 240 millió forintot szántak volna erre.

A másik állítás, hogy a három tétel összege közelíti azt a nagyságrendet, ami hitelként állítottak be. Korábban is jelezte, hogy erre a pályázatra a Képviselő-testület szánt ekkora összeget. Lehet ezt a döntést módosítani, vagy az is elképzelhető, hogy a pályázat nem nyer, akkor a kötelezettség jogalap nélkülivé válik és a forrásoldalról ezt a tételt ki lehet húzni. Amennyiben a szándék továbbra is fenn áll, abban az esetben ennek a forrásáról gondoskodni kell.

Dr. Trippon Norbert

Megköszöni alpolgármester úr válaszát és úgy gondolja, hogy méltán mondják, hogy „Molnár Szabolcs úr a trükkök nagymestere”. Amikor korábban a pénzmaradvány terhére döntött a Képviselő-testület erre azt a választ tudja adni, hogy akkor volt pénz. Jelenleg nincs pénz, ezért tervez a városvezetés hitelt a költségvetésbe.

Választ szeretne kapni arra a kérdésre, hogy el fogja-e adósítani az új városvezetés a várost? Felveszik-e ezt a hitelt? Itt egy költségvetési manőverről van-e szó vagy tényleges hitelfelvételre fog sor kerülni?

A másik kérdést Wintermantel Zsolt polgármester úrhoz intézi. A költségvetésben betervezett 120 millió forint panelprogramra betervezett összeggel mi lesz? Mit tett a városvezetés a panelprogrammal kapcsolatban eddig? Fel tudják-e használni az újpestiek az év végéig ezt a keretet?

Bartók Béla

Kéri Trippon urat, hogy tárgyyszerűen és a város érdekeit szem előtt tartva közelítsen a kérdésekhez.

Wintermantel Zsolt

Véleménye szerint a februárban elfogadott költségvetés egyensúlyos költségvetés volt. Most pont akkora összeget kell hiányként beállítani, ami a 2010. évi negatív öröksége.

Dr. Molnár Szabolcs

Úgy gondolja, hogy ő nem a „költségvetési trükkök nagymestere”. A Városházán van egy apparátus, aki a költségvetéshez ért. Reményei szerint egy trükk sincs a költségvetésben.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy megalkotásához minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetési rendelet módosítására tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a IV. kerületi Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 12/2011. (II. 25.) rendeletet módosító 23/2011. (V.05.) számú rendeletét. (13 igen, 6 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal

4. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat intézményei 2010. évi ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentéséről

Előterjesztő: Dr Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

Kérdése, hogy az előterjesztés 2. számú melléklet 9. oldal 4. pontjában szereplő mondat - „2010. évben egy soron kívüli pénzügyi ellenőrzés kapcsán került javaslatként megfogalmazásra annak további vizsgálata, hogy az ellenőrzött intézmény érdekeltégi körébe tartozó gazdasági társaságok közbeiktatásával nem érte-e kár az iskolát.” - mit jelet?

Dr. Molnár Szabolcs

Volt egy ellenőrzési jelentés a Bródy Imre Oktatási Központ kapcsán.

Wintermantel Zsolt

Amennyiben képviselő úr igényli ez az ellenőrzési jelentés Jegyző Asszony titkárságán megtekinthető.

Belán Beatrix

Kérdése Molnár Szabolcs úrhoz, hogy megnyugtatóan zárult-e ez az ellenőrzés?

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, hogy szánjanak rá időt olvassák el a jelentést, addig szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Wintermantel Zsolt

Belán képviselő asszony az anyagot későbbiekben kapja meg. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

110/2011. (V.05.) önkö. hat.

A Képviselő-testület elfogadja a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények jelentései alapján készített 2010. évi összefoglaló ellenőrzési jelentést.

(14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

5. Javaslat az Újpesti Diákösztöndíjről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pajor Tibor

A KOB tárgyalta ezt a rendelet tervezetet és el is fogadta. Az ülésen elhangzott egy jó javaslat arról, hogy érdemes lenne később bővíteni a díjat a természettudományok népszerűsítése érdekében. Indítványozza, hogy a későbbiekben bővítsék egy ilyen jellegű díjjal a rendeletet.

Wintermantel Zsolt

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Újpesti Diákösztöndíjakról szóló rendelet-tervezetét és ezzel megalkotja a 24/2011. (V.09.) számú rendeletét. (21 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

6. Előterjesztés a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata gazdasági programja tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésében elmondja, hogy az Ötv. rendelkezik arról, hogy az Önkormányzatnak négy éves gazdasági programot kell készítenie. A munka elkészítése kicsit több időt vett igénybe, mivel az Önkormányzatunknál a korábbi években ilyen program nem készült.

Újpest Önkormányzatának Gazdasági Programja a város stabil működtetésének és fejlesztésének stratégiai terve. A program célja, hogy az ország és a főváros nehéz helyzete közepette is biztos alapot teremtsen a kerület működésének, a 21. század követelményeinek megfelelően rendezze a korábbi időszakból örökölt gazdasági és pénzügyi problémákat, lendületet adjon Újpest fejlődésének, és azt fenntartható pályára állítsa.

Úgy gondolja, hogy azok a főbb programok, prioritások és kiemelt célok, amelyek az anyagban megemlítésre kerülnek mindenki által ismertek. Egy új szemléletet vittek bele, már azzal is, hogy leírták és megfogalmazták azokat a problémákat, melyekkel ebben az önkormányzati ciklusban foglalkozni kellene. Ilyen többek között a lakás és nem lakás célú ingatlanok hasznosítása, vagyongazdálkodás kérdése. Véleménye szerint abban mindenki egyetért, hogy a jelenlegi rendszerrel sem a bérlők sem az üzemeltető nem elégedett. Egy olyan rugalmas, hatékony, átlátható és valamennyi újpesti érdekét szolgáló átalakításra van szükség, amely ezeknek a céloknak megfelel. Jelenleg az üzlethelyiségekkel kapcsolatban komoly problémaként jelentkeznek, hogy a tervszerű karbantartás az ingatlan állomány egészére vonatkozóan nagyon elmaradt. Az elmúlt 2-3 évben karbantartásra és felújításra fordított összegek folyamatosan csökkenő tendenciát mutattak. Hangsúlyt kell fektetni a meglévő ingatlanvagyon kezelésére.

Az adópolitikai célkitűzéseket részben az adórendeletek megalkotásánál, illetve módosításánál tárgyalta a testület. Jól látható, hogy az újpesti lakosok terheinek a stagnálását tűzték ki célul. Táblázatokon keresztül bemutatja az anyag a különböző adók mértékét.

Rendelkezik a program az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatairól is, mind az orvosi ellátás területén, mind az oktatási területen. Tartalmazza, hogy milyen szociális támogatásokat vállal az Önkormányzat, ami a kötelező feladatokon túlmutat. Összesen 57 féle kötelező feladatot lát el az Újpesti Önkormányzat szociális és egészségügyi ágazata.

Úgy gondolja, hogy a fenntarthatóság és a célszerűség miatt a hatékonyság növelése érdekében a megkezdett programokat folytatni kell.

Továbbra is rendkívül fontosnak találják az egyházakkal és a civil szervezetekkel való kapcsolattartást. A jövőben is meg kívánják tartani ezek támogatási rendszerét.

A kiemelt fejlesztési területek is részletesen ismertetésre kerülnek a programban. Többek között az intermodális közlekedési csomópont kialakítása Káposztásmegyeren, a jelenlegi Szakrendelő felújítása, vagy egy új szakorvosi rendelő építése, az Újpest-Városkapu térségben egy új városközponti pólus kialakítása és egy új újpesti uszoda építése.

Álláspontja szerint az Önkormányzat ambiciózus fejlesztési elképzeléseit költséghatékony gazdálkodással, uniós források hatékony bevonásával és egyéb külső források, szigorú feltételek között magánbefektetők bevonásával lehetséges megvalósítani. Úgy gondolja, hogy ez a program lefekteti azokat az elveket, amely mentén az Önkormányzat munkáját végeznie kell.

Perneczky László

Javasolja, hogy ezt a programot most ne fogadja el a testület, vegye le a napirendről. Indokként elmondja, hogy eljárásrendi problémája van. Ez a program legalább három és fél

évre meghatározza az Önkormányzat gazdálkodásának kereteit, irányait, stratégiáját. Ehhez képest három nap állt rendelkezésre, hogy áttekintsék az anyagot. Úgy gondolja, hogy az lett volna a jó megoldás, ha nem csak a Városüzemeltetési Bizottság, hanem a Gazdasági Bizottság, a Kulturális és Oktatási Bizottság és a Népjóléti Bizottság is megtárgyalta volna az anyagot. Esetleg lehetet volna tanácsnoki szinten is véleményt beépíteni vagy például az újpesti párbeszédből beérkezett eredményeket is. A közösségi munkát hiányolja az anyag készítésével kapcsolatban.

Tartalmi problémák is indokolják, hogy ezt a programot most ne fogadja el a testület. Tele van helyesírási hibákkal, számozási hibákkal. Álláspontja szerint látható az anyag tartalmából, hogy az egyes fejezetek megközelítése teljesen más szintű és minőségű.

Úgy gondolja, hogy egy ilyen programnak követnie kellene a stratégiai dokumentumok megszokott szerkezetét, miszerint egy helyzet és állapotértékelés után meghatározza, hogy melyek azok az értékek, amelyek mentén fejleszteni akarunk, melyek a távlati és közvetlen célok. Javasolja, hogy egy hónapot és némi bizottsági munkát szánjanak rá erre a programra.

Wintermantel Zsolt

Pernecky úr ügyrendi javaslatáról szavaz a Képviselő-testület, melyben a napirend elnapolását kéri.

111/2011. (V.05.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Pernecky László úr azon módosító indítványát, - miszerint a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata gazdasági programjának megtárgyalását a testület vegye le a napirendről 10 igen, 11 nem szavazati aránnyal **ELUTASÍTTA**.

Wintermantel Zsolt

Megállapítja, hogy elutasításra került a javaslat.

Pajor Tibor

Álláspontja szerint is el kellett volna napolni ennek az anyagnak a megtárgyalását. A fejlesztési prioritásokkal kapcsolatban elmondja, hogy nem tette volna az első helyre az anyagban az intermodális csomópont kialakítását. Meglepődve olvasta a prioritások között, az új szakrendelő építésének lehetőségét, amit már két hónapja javasolta a testületnek és támogatandónak ítél. Az újpesti uszodával kapcsolatban elmondja, hogy korábban már személyesen járt az uszodában és akkor azt az információt kapta, hogy 150 millió forintból újraindítható lenne csak a fürdő része és még kutat is lehetne mellé fűrni. Az épületről lekerült az „Eladó” tábla, ezért kérdése, hogy mi az elképzelés az uszodával kapcsolatban? Szorgalmazza, hogy nyissák meg újra az uszodát.

A Városkapu területének revitalizációjával kapcsolatban támogatandónak tartja, hogy az ott lévő áldatlan állapotokat felszámolják. Egy gazdasági programtól azt várna azon kívül, hogy rend lesz, milyen egyéb bevételei lesznek a városnak. Úgy gondolja, hogy egy ekkora területrész átépítéséből, beépítéséből komoly bevételt is szerezhetne Újpest, ha ügyesen gazdálkodik.

Úgy érzi, hogy az oktatási rész lesz igazán a vesztese ennek a koncepciónak. Jó néhány olyan mondatot talált az anyagban, ami számára nem szimpatikus. Ilyen többek között az átlag létszám alatti osztályok indításának tiltása, a jelenleg két intézményben működő alapfokú művészeti nevelés racionalizálása, szakszolgálati feladatokat ellátó humán erőforrás integrálása és a tagóvodásítás. Az oktatási ágazatra kellene kiemelten költeni, mivel véleménye szerint ez az ágazat a jövő záloga. Az elmondottak miatt nem támogatja a programot.

Dr. Trippon Norbert

Ennek a programnak a megtárgyalását le kellene venni a napirendről, mivel úgy gondolja nem helyénvaló, hogy egy három és fél évre szóló gazdasági programot a Képviselő-testület úgy fogadjon el, hogy nem volt semmilyen érdemi előkészítő, konzultációs munka. Véleménye szerint ezekben az esetekben a megfelelő szakbizottságoknak kellett volna ülésezni, és esetleg Pernecky úr javaslatával egyetértve egy tágabb lakossági fórumot kellett volna összehívni.

A program első része az általános központi keretekkel foglalkozik és álláspontja szerint nagyon felületes. A strukturális reformokat tartalmazó táblázatot őszintétlennek tartja.

Önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatban elmondja, hogy 2011-re tovább csökken az állami támogatás. Korábban arról volt szó, hogy az új Kormány több pénzt fog adni az önkormányzatoknak. Ehhez képest egy éve új Kormány van mégsem történt semmi, csak megszorítások, ami miatt a városvezetés arra kényszerült, hogy a költségvetésben hitel felvételét tervezzék.

Az anyagban olvasott egy érdekes megfogalmazást a megszorításokkal kapcsolatban: „... szükségessé teszi a feladatellátás kereteinek további átgondolását.” Kérdése, hogy ez további megszorításokat jelent? Kiket, hogy fog ez érintetni Újpesten?

Lakás és nem lakás célú ingatlanok hasznosításával kapcsolatban elmondja, hogy az anyag szerint a lakás szektor vesztesége évente több mint 100 millió forint. Azt el kell ismerni, hogy 2008 óta az önkormányzati lakbér nem változott. A programból kitűnik, hogy öfenntartó rendszert kell kialakítani, tehát az eddig felhalmozódott veszteséget valahogy el kell tüntetni. Ebből úgy látszik, hogy egy 100 millió forintos lakbéremelés előkészítése zajlik. Ez a lakbéremelés nincs összhangban a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság legutóbbi határozatával, mert az arról szól, hogy ezzel kapcsolatban az illetékes alpolgármester készít egy hatástanulmányt és azt megvitatják. Ehhez képest az anyagból egy 100 millió forintos lakbéremelést lehet érteni.

Az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. előzetes üzleti terve szerint 100 millió forinttal sújtja, hogy az Önkormányzat év végén ismét kivetette az építményadót a Vagyonkezelő tulajdonában lévő lakásokra. Azért találja ezt furcsának, mert márciusban közös akarattal törölte el a testület ezt az adót. Felmerül a kérdés, hogy nem emiatt az adóemelés miatt kell-e 100 millió forintos lakbéremelést végrehajtani, hiszen, ha ezen összeg megfizetésétől eltekintenének, nem lenne rá szükség.

Attól tart, hogy adóemelés is várható az elkövetkezendő időszakban. Ugyanakkor az olvasható az anyagban, hogy „Fel kell tárnai az elkövetkezendő időszakban az adózásban rejlő tartalékokat, mind bevételnövelő mozgástér tágító lehetőséget.”

Számos olyan elképzelés található az anyagban, ami mindenképpen megérett volna egy vitára, többek között az uszoda kérdése, a szakrendelő kérdése, a Káposztásmegyerei intermodális csomópont kérdése. Mindegyik olyan horderejű kérdés, komplex szociális, kulturális, vagy gazdasági elemeket is tartalmaz, hogy érdemes lett volna, ha a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság, Városfejlesztési Bizottság, Gazdasági Bizottság több oldalról megvizsgálja. Álláspontja szerint nincs előkészítve, kidolgozatlan az anyag.

A fejlesztéspolitikai meglehetősen kidolgozatlan, mert néhány dologról beszél ugyan, de számos dologról meg nem. Nem beszél arról, hogy az iskolák, óvodák, bölcsődék intézményi fejlesztései, hogy alakulnak az elkövetkezendő három évben. Nem beszél arról, hogy a Főtér és a város rehabilitációs program folytatódik-e vagy sem. Nem beszél arról, hogy a közterületek, utak felújítása miként alakul.

Meg kell kérdezni a Káposztásmegyeri lakók véleményét a Káposztásmegyerei intermodális csomópont kérdéssel kapcsolatban. Fel szeretné hívni a figyelmet arra, hogy Káposztásmegyerre ki kell érnie a METRO-nak, hiszen az ott élők már 20 éve várják. Tudomása szerint 2017-ig a Főváros Közlekedési Rendszerterve magában foglalja, a METRO

megépítését. Ha a városvezetés érdemi erőfeszítést nem tesz, nem valósul meg a METRO megépítése Káposztásmegyérig. Úgy gondolja, hogy a METRO-t intermodális csomóponttal és P+R parkolóval nem lehet helyettesíteni.

Az anyagban olvasható, hogy az európai uniós pályázatokra oda kell figyelni és minél több forrást kell nyerni. Várják, hogy a városvezetés mikor nyer legalább annyi uniós forrást, mint az előző városvezetés alatt Újpest közössége. Magánbefektetők, egyéb külső források is szerepelnek az anyagban. Véleménye szerint erre oda kell figyelni. Úgy gondolja, hogy nem szabadott volna sem a Szülőotthont, sem az uszodát bezárni. A fővárosi képviselők nyitassák újra a Szülőotthont és az uszodát, azért választották meg őket, hogy Újpest érdekeit képviseljék.

Ismételten hangsúlyozza, hogy vonják vissza az előterjesztést és tárgyalják újra.

Perneczky László

Tudomásul vette, hogy erről a programról ma döntés fog születni. Két megoldást lát. Elkezdik fejezetenként végigbeszélni és megpróbálják itt elvégezni azt a munkát, amit az előkészítés során a bizottságokban szakértők bevonásával kellett volna megtenni. Ez órákat venne igénybe, és úgy gondolja, hogy nem fogja nagyságrendekkel javítani az anyagot tartalmi vonatkozásban, legfeljebb formailag. Ezért konstruktív javaslata, hogy ha lehet ne fogadja el most a testület ezt a programot hanem a következő testületi ülésen tárgyalják újra. Amennyiben mégis elfogadásra kerül, akkor kiegészítő javaslata a határozathoz, hogy a programot a Képviselő-testület a bizottságok, szakértők és a lakosság érdemi bevonásával felülvizsgálja és fél éven belül újratárgyalja. Úgy gondolja, hogy így garanciát kap arra, hogy az újratárgyalt anyagból minőségi dolog keletkezik.

Bartók Béla

Újpest jelenlegi problémáinak nagy része megegyezik a Főváros problémájával. A zárszámadás és a költségvetés módosítása kapcsán többször elhangzott az a szó, hogy adóság. Adóság nem csak pénzügyi, materiális értelemben létezik, hanem sok egyéb módon is. Az egyik, hogy ilyen koncepció eddig nem született. Adóság az is, ami a mérleg soraiból nem olvasható ki, viszont valamennyi újpesti lakost érint, ilyen az elmaradt felújítások, a bezárt uszoda, az utak állapota. Ezek mind adósággként jelennek meg. Ez a koncepció mindkét értelemben adóságok pótlására született.

Három észrevétele van az anyaggal kapcsolatban. Először van lehetőség arra, hogy a bázisszemléleten felülemelkedve, olyan programot alkossanak, amely hosszútávra jelent Újpest számára értéket.

A másik fontos dolog, lehetőség nyílik arra, hogy az önkormányzatiság fogalmát stratégiai szempontból vizsgálni. Ki kell mondani, hogy ki mit gondol Újpest jövőjéről, miben látja a fejlesztés lehetőségeit, mik azok az adóságok, amelyek az elmúlt évtizedek óta felhalmozódtak az Önkormányzatnak Újpest lakosaival szemben? Az újpesti szakrendelő állapota tarthatatlanná vált, és ez a koncepció ezt kimondja és megoldásokat keres. Az „újpesti párbeszéd” során sok ember leírta mit gondol Újpest jövőjéről.

Harmadik fontos dolog, hogy ez egy olyan koncepció, amely képes arra, hogy összefogást teremtsen, amely mögé mindenki beállhat. Ha vannak jogos kritikák, a megvalósítás során beépülhetnek az Önkormányzat döntéseibe. Elsősorban nem politikai szinten gondolja az összefogást, hanem lehetőség van arra, hogy Újpest polgárai álljanak mögé. Ezzel a három szemponttal véleménye szerint mindenképpen támogatandó az előterjesztés.

Az előterjesztést nem elsősorban egy gazdasági programnak tekinti, hanem inkább egy városfejlesztési programnak és úgy gondolja képes lesz arra, hogy az elkövetkezendő időszakot meghatározza, ezért javasolja, hogy a neve „Hajrá Újpest Városfejlesztési Program” legyen.

Belán Beatrix – szó szerinti hozzászólása

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Képviselő társaim, kedves jelenlévők! Lehet, hogy meglepő lesz, de sok mindenben egyetértek az előttem szóló Bartók képviselő úrral. Én is azt gondolom, hogy ez lehetne egy összefogás alapja, és nagyon jó dolog az, ha hosszútávon és koncepciósan gondolunk meg dolgokat. Éppen ezért azt gondolom, hogy tényleg sokkal jobb lenne, ha ez minél több bizottságnak a kezén átmehetne és kiérlelődhetne, ugyanis az anyagban vannak kimondottan jó részek és nagyon sok olyan dolog, aminek én magam is nagyon örülök, és azt érzem, hogy ezek a témák körüljártak.

Ugyanakkor más fejezetek hiányosak vagy nagyon elnagyoltak, konkrétumokat nem tartalmaznak, illetve az előttem szólók említettek egy-egy olyan konkrét példát, ahol egy-egy megfogalmazás például az átlag alatti létszámú osztályok indításának tiltása. Itt én azt gondolom, hogy a megfogalmazás és a pontosításban rejlik a kisördög és nem a célokban. Éppen ezért én azt gondolnám, hogy tényleg helyes lenne ezt most nem elkezdni betűről-betűre szétcincálni, hanem valóban megfontolni azt, hogy kiérleltebb legyen.

Vannak benne olyan témák, mik azt gondolom, hogy hiányoznak. Örömmel láttam a sportnál a sérült emberek esetében, azt, hogy valamilyen támogatás van, de nem láttam például a Városüzemeltetési résznél, hogy a mindennapi életüket esetleg milyen módon próbálnánk javítani és biztos millió ilyent tudnék mondani, nem csak én, ha most elkezdeném darabra végignézni, azt gondolom mindenki, aki itt ül. Azt gondolom, ha komolyan azt gondoljuk, hogy ez egy hosszú távú dolog legyen, és az összefogásra alapozzon, akkor célszerű lenne ezt még több fórumon át megvitatni. Köszönöm.

Wintermantel Zsolt

A vitát lezárja. Belán Beatrix és Trippon Norbert hozzászólására egy keretben válaszolva elmondja, hogy akkor, amikor bírálják a programot és azt mondják, hogy nem foglalmaztak helyesen, kidolgozottabbnak kellene lenni, bizottságoknak kellett volna megtárgyalnia a programot, konzultációt kellett volna folytatni, lakossági fórumokon kellett volna megvitatni, emlékezzenek rá, hogy az elmúlt időszakban semmilyen gazdasági program nem készült. Egyetért azzal, hogy a helyesírási és számozási hibákat az anyagban nullára kell csökkenteni, elfogadás után azonban tartalmi hibákat nem tudnak átvezetni rajta.

Azt várja ha valamelyik képviselő társának szövegszerű, akár az egész anyagra vonatkozó koncepcióval javaslat van készítse el, és adott esetben meg fogja tárgyalni a Képviselő-testület. Úgy gondolja, hogy ez a program a helyesírási hibáktól eltekintve jó kiindulási alapot ad, fontos kérdéseket vet fel. Bartók úr módosító javaslatát alapjavaslatként befogadja.

Belán Beatrix

Szeretné az előző felszólalását szó szerint megkapni. Jelzi, hogy polgármester úr számára rendelkezésre fogja bocsátani, amiből nyilvánvalóvá válik, hogy ahogy fogalmazott nincs összhangban a válasszal.

Wintermantel Zsolt

A felszólalása elején jelezte, hogy együtt fog válaszolni Belán Beatrix és Trippon úr hozzászólására. Természetesen, ahogy kéri képviselő asszony az SZMSZ szerint hozzászólását szó szerint meg fogja kapni.

Miután Pernecky úr indítványa kiegészítő határozati javaslat és nincs összefüggésben a programmal, ezért először szavazásra teszi fel a módosított alapjavaslatot.

112/2011. (V.05.) önk. hat.

Képviselő-testülete elfogadja Budapest, IV. kerület, Újpest Önkormányzat 2011-2014 évre vonatkozó gazdasági programját azzal a módosítással, hogy „Hajrá Újpest Városfejlesztési Program” legyen a neve. (12 igen, 3 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: Wintermantel Zsolt polgármester

Határidő: folyamatos

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel Pernecky úr kiegészítő javaslatát, előterjesztőként nem támogatja.

113/2011. (V.05.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az LMP frakcióvezetője Pernecky László úr azon módosító indítványát, - miszerint a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata gazdasági programját a bizottságok, szakértők és a lakosság érdemi bevonásával vizsgálja felül a testület és fél éven belül tárgyalja újra - 7 igen, 13 nem szavazati aránnyal **ELUTASÍTTJA.**

7. Javaslat a Lakkozó Óvoda a Park Óvoda tagóvodájaként való működtetésére

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Dr. Molnár Szabolcs

A korábbi ülésen tárgyalta az előterjesztést a testület és szándéknyilatkozatot tett arról, hogy a Lakkozó Óvoda a Park Óvoda tagóvodájaként működjön tovább. A szakértői vizsgálat megérkezett, miszerint a Fővárosi Önkormányzat illetékes bizottsága szerint a tervezett módosítás nem ellentétes a Főváros közoktatási tervével és nem sérti a gyermekek érdekeit. A jogszabály alapján az érintett közösségek szülőit és közalkalmazottait tájékoztatták és mind az öt fórum támogatta az átszervezést.

A KOB szintén támogatta a javaslatot és az ülésen elhangzott képviselő asszonytól, hogy nem tudta előzetesen az anyagot áttekinteni, ezért tartózkodott. Tegnapelőtt rendelkezésére bocsátották és reméli, hogy az anyag meggyőzte.

Pajor Tibor

„Az összevonás megvalósulása után egységes szerkezetbe kell foglalni az óvodák nevelési programját székhelyen és telephelyen.” Kérdése, hogy ezt a mondatot, hogy kell értelmezni?

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, hogy minden érthetően le van írva az anyagban. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot és felhívja a figyelmet, hogy minősített többségre van szükség.

114/2011. (V.05.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

- a Lakkozó Óvoda a Park Óvoda tagóvodájaként működjön **2011. augusztus 31 - től;**
- az óvoda neve: **Park Óvoda - Lakkozó Tagóvoda** legyen;
- az óvoda vezetését **Majzik Ferencné lássa el - 2012. július 31-ig -**, a magasabb vezetői megbízásának lejártáig;

Felkéri a Polgármestert az új intézmény Alapító okiratának és a beolvadó intézmény Megszüntető okiratának aláírására. (19 igen, 2 nem)

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. május 31.

8. Előterjesztés a Rex Kutyaotthon Alapítvány által kialakításra kerülő „állatos játszótér” létrehozásának támogatása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Szalma Botond

Információi szerint az előző évben a Rex Kutyaotthon 126.485 ezer forintot kapott az 1 %-ból, és az átutalt pénzekekről nem beszélve, amiből hasonló volt az eredményük. Az elmúlt öt évben ez az összeg bőven meghaladta a fél milliárd forintot és úgy gondolja, ez bőven elég arra, hogy kigazdálkodjanak egy játszótérre. Véleménye szerint Újpest már megtette a magáét, amikor 20 évre odaadta a területet a kutyaotthonnak.

Wintermantel Zsolt

A Rex Kutyaotthon területén egy játszótér létrehozásáról lenne szó. Hétvégenként nagyon sok gyerek keresi fel a kutyaotthont. Úgy gondolja, ha Újpest nagy hangsúlyt fektetett arra, hogy a közterületein játszótérek legyenek, akkor egy olyan helyen, ahol más kiegészítő programokra is lehetőség nyílik, jó célnak tűnik, hogy oda egy játszótér épüljön. Álláspontja szerint ez egy támogatandó ügy. Több észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

115/2011. (V.05.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy 5 millió Ft-tal támogatja a Rex Kutyaotthon Alapítvány által kialakításra kerülő „állatos játszótér” létrehozását. (18 igen, 2 nem)

Felelős: a Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. június 11

9. Előterjesztés a Twist Olivér Alapítvánnyal utcai szociális munka biztosítására kötendő ellátási szerződés tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

116/2011. (V.05.) önk. hat.

A Képviselő-testület 116/2011. (V.05.) számú határozatával hozzájárul Újpest Önkormányzata és a Twist Olivér Alapítvány között utcai szociális munka ellátására 2011. május 1-től létrejött ellátási szerződés megkötéséhez. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ellátási szerződés megkötéséhez. (20 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: Képviselő-testületi ülést követő 5 nap

10. Átfogó értékelés a 2010. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

117/2011. (V.05.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 117/2011. (V.05.) számú határozatával elfogadja a 2010 évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról készült átfogó értékelést. (21 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: Képviselő-testületi ülést követő 5 nap

11. Egyebek

Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Belán Beatrix

Az alapító okirat módosítás azzal a céllal történik, hogy a sajátos nevelésű igényű gyermekek ellátásában egyformán vegyen részt minden általános iskola. Túlnyomó részben támogatni tudja, de úgy gondolja, hogy az érzékszervi fogyatékos esetében nem minden esetben megoldható az eszközrendszer, például egy látássérült gyermeknél. Néhány intézményt bízna meg a feladattal, ahol valóban ki lehet alakítani ezt a feltételrendszert, viszont területileg úgy helyezkedne el, hogy a szülők számára könnyű legyen a megközelítés. Amennyiben az eredeti előterjesztés marad, nem tudja támogatni.

Dr. Molnár Szabolcs

Az előterjesztést a KOB ülésen tárgyalták. Tájékoztatóként elmondja, hogy 10 fő alatt van az ilyen gyermekek száma jelenleg a kerületben. Általában az érzékszervi fogyatékos gyermekek speciális iskolába járnak, ha olyan súlyú a fogyatékoságuk.

Példaként említi, hogy problémát okozott, hogy az egyik intézménybe járó tanuló testvére látássérült és a szülők az intézménnyel együtt kérték, hogy egy iskolába járassanak a gyermekek.

Kis létszámot érint és az intézményvezetők meglátása szerint nem okoz problémát a módosítás. Ez a javaslat az érzékszervi fogyatékosokra terjed ki a testi fogyatékosokra nem.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat és felhívja a figyelmet, hogy minősített többségre van szükség.

118/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Angol Tagozatos Általános Iskola (1046 Budapest, Fóti út 66.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

119/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Bajza József Általános Iskola (1046 Budapest, Bajza u. 2.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

(14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

120/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Erzsébet Utcai Általános Iskola (1041 Budapest, Erzsébet u. 31.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

121/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Homoktövis Általános Iskola (1048 Budapest, Homoktövis u. 100.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

122/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Megyeri Úti Általános Iskola (1044 Budapest, Megyeri út 20.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

(14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

123/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Német Tagozatos Általános Iskola (1043 Budapest, Pozsonyi út 3.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

124/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Pécsi Sebestyén Általános és Zenetagozatos Iskola (1041 Budapest, Lőrincz u. 35-37.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

125/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Szigeti József Utcai Általános Iskola (1041 Budapest, Szigeti József u. 1-3.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

126/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Szűcs Sándor Általános Iskola (1046 Budapest, Ugró Gyula sor 1-3.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

127/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Testnevelés Tagozatos Általános Iskola (1043 Budapest, Munkásotthon u. 3.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

128/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Babits Mihály Gimnázium (1048 Budapest, Tóth Aladár u. 16-18.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

129/2011. (V.05.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Csokonai Vitéz Mihály 12 Évfolyamos Gimnázium (1048 Budapest, Börfestő u. 5-9.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

130/2011. (V.05.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Károlyi István 12 Évfolyamos Gimnázium (1041 Budapest, Erzsébet u. 69.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

131/2011. (V.05.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Könyves Kálmán Gimnázium (1043 Budapest, Tanoda tér 1.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

132/2011. (V.05.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Bródy Imre Oktatási Központ, Általános Iskola és Gimnázium (1047 Budapest, Langlet u. 3-5.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

133/2011. (V.05.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola (1042 Budapest, István tér 21.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

134/2011. (V.05.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Újpesti Speciális Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (1042 Budapest, Venetiáner u. 26.)** módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, Polgármester útján Jegyző (a benyújtás tekintetében)

Határidő: 2011. május 15.

Egyéb észrevételek

Szalma Botond

Megdöbbenésének had hangot, mivel két ülésel ezelőtt a testület megszavazta, hogy a KDNP által az ÚV Zrt. felügyelő bizottságába delegált tagot visszahívták. Sem a taggal, sem vele nem közölték ezt a tényét és arra sem kaptak lehetőséget, hogy új személyt delegáljanak.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 120 éves a zeneiskola és kéri, hogy minél többen menjenek el és ünnepeljék ezt meg.

A Hajló utca és a Járműtelep utca között lakók már többször panaszolták, hogy nagyon zajos a 14-es villamos. Kéri, hogy a polgármester úr, mint aki a közösségi közlekedéssel foglalkozó tanácsnok a Fővárosban, próbáljon valamint tenni. A lakók szerint tavasztól őszig nem lehet nyitott ablak mellett aludni a nagy zaj miatt.

A szemétygyűjtéssel kapcsolatban azt kéri az oktatásért felelős alpolgármester úrtól, hogy kezdjék el az iskolába oktatni, hogy ne szemeteljenek. Örömmel tapasztalja, hogy minden évben összeszedik a szemetet, de meg kéne fordítani és arra kellene tanítani az embereket, hogy ne dobálják el a szemetet.

A fűnyírással kapcsolatban elmondja, hogy meg kéne már kötni a szerződést, mivel a fű már nagyon magas rendezetlenek a közterületek.

Jelzi az Újpesti Napló szerkesztőségének, hogy karácsonykor és húsvét előtt is kimaradt az újságból a KDNP.

Perneczky László

Rövid tájékoztatást kér Rádi alpolgármester úrtól, hogy mi van a költségvetésbe betervezett programokkal különösen az LMP által javasoltakkal? Ilyen volt a kerületi komposztálási program, a laktanyák kérdése, illetve a zöld kataszter.

Rádi Attila

Rövid tájékoztatást szeretne adni szóban és személyes találkozón tisztázhatják a kérdéseket. A betervezett programokat el fogják indítani, jelenleg a zöld kataszter esetében vannak most is olyan infrastruktúrák amelyekkel – számítógépes program, informatika, adatbázis –el lehet indulni, de ezek egyrészt hiányosak, pontatlanok. Jelenleg két helyen van ilyen adatbázis az ÚV Zrt-nél és a Városházán, melyek nem kompatibilisek egymással. Az adat begyűjtés is problémás, teljesen a nulláról kell elindulni.

A WIFI nyáron fog megvalósulni, de ezt még személyesen át kell beszélni, hiszen az info-pont és a WIFI között nagy különbség van.

A fűnyírással kapcsolatban elmondja, hogy a Városgondnokság Kft. márciusban elkezdte a munkáját a rendelkezésükre álló eszközökkel. A közbeszerzési kiírás megtörtént, május közepén vélhetőleg meglesz a győztes, és május végén elkezdődhet a munka. A Városgondnokság Kft. heti munkaterv szerint dolgozik három brigáddal. Olyan feladatokat is ellát, amit az előző időszakban nem végeztek el. Ilyen a falombok és a levágott faágak elszállítása, ami télen ott maradt a közterületeket. Ezúton szeretné megköszönni Milkovics András eddigi munkáját, aki időközben nyugdíjba ment, mivel az ő vezetésével a közhasznú foglalkoztatásban dolgozók végezték ezt a tevékenységet.

Dr. Molnár Szabolcs

Tájékoztatja a testületet, hogy az iskolákban folyik a „szemét elleni nevelés”. A mai napon részt vett az ÁMK-ban egy rendezvény megnyitóján, ami egy program keretében környezetvédelemmel foglalkozik.

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.
Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 135-140/2011. (V.05.) számok alatt hozott határozatokat.**

Kmf.

Dr. Vitáris Edit
jegyző

Wintermantel Zsolt
polgármester