

**Ajánlatkérő:**  
**Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata**  
István út 14.  
Budapest  
1041

**Bartók Béla**  
elnök részére  
Közbeszerzési Döntéshozó Testület

**Telefax útján: 06 1/231 3151**

**Tárgy:** Előzetes vitarendezési eljárás lefolytatása iránti kérelem

**Tisztelt Bartók Béla Elnök Úr!**

Alulírott Holman Attila, mint a **CONFECTOR Mérnök Iroda Kft.** (1037 Budapest, Pomázi út 11.) ügyvezetője a Tisztelt Ajánlatkérő által „*Az Újpesti Szakorvosi Rendelőintézethez kapcsolódó Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése című, KEOP-5.3.0/A/09-2010-0043 jelű pályázat keretében nyílászárók cseréje*” tárgyban a KÉ - 6353/2012 számú ajánlattételi felhívással indított közbeszerzési eljárásban a 2012. június 1. napján megküldött „összegezés az ajánlatok elbírálásáról” tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbi

#### **előzetes vitarendezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet**

terjesztjük elő:

#### **I. Ténybeli előzmények**

A Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a fentiekben körülírt közbeszerzési eljárást folytat le „*Az Újpesti Szakorvosi Rendelőintézethez kapcsolódó Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése című, KEOP-5.3.0/A/09-2010-0043 jelű pályázat keretében nyílászárók cseréje*” tárgyban. Az eljárás során Ajánlatkérő 2012. június 1. napján megküldte az összegezést az ajánlatok elbírálásáról. Ajánlattevő 2012. június 4. napján iratbetekintési kérelemmel fordult Ajánlatkérőhöz, mely során Ajánlatkérő lehetőséget biztosított ajánlattevő részére, hogy betekintsén a Vortex Építő Kft. (1116 Budapest, Építész u. 8-12.) és a Bau-Trade Kft. (2100 Gödöllő, Gábor Áron u. 2-10.) ajánlattevők ajánlataiba.

#### **II. Az iratbetekintés során Ajánlattevő döntését az alábbiak miatt tekintjük jogsértőnek:**

Ajánlatkérő 2012. május 22.-én felvilágosítást kért valamennyi ajánlattevőtől az alábbi tartalommal:

„Kérjük

- a beépíteni kívánt nyílászárók típusát (profil, üvegezés, vasalat stb. ) jelöljék meg;
- a jelenleg Magyarországon érvényes és hatályos jogszabályok szerinti megfelelőséget igazolják (ÉME, CE stb.);
- az MSZ 9333:2011 táblázat alapján (szélállóság, vízzárás, légzárás) adatainak való megfelelőséget mutassák be;
- az MSZ EN ISO 10077:2007 képlet alapján U érték, és összes műszaki paramétert határozzák meg;
- a beépített típus a kiírásban szereplő minimum követelményeknek való megfelelőségét támasszák alá.”

1. A Vortex Építő Kft. (1116 Budapest, Építész u. 8-12.) ajánlattevő felvilágosításában nem nyújtotta be az Ajánlatkérő által a 2. bekezdésben kért - Magyarországon érvényes és hatályos jogszabályok szerinti - megfelelőséget igazoló (ÉME, CE stb.) dokumentumokat a műanyag nyílászárókra vonatkozóan.

2. A Vortex Építő Kft. ajánlattevő felvilágosításában az Ajánlatkérő által a 3. bekezdésben kért - az MSZ 9333:2011 táblázat alapján (szélállóság, vízzárás, légzárás) adatainak való megfelelőségének bemutatására - a műanyag nyílászárók tekintetében a Rosenheim intézet német nyelvű dokumentumait nyújtotta be, hiteles fordítás nélkül.

3. A Vortex Építő Kft. ajánlattevő felvilágosításában nem nyújtotta be az Ajánlatkérő által a 4. bekezdésben kért - az MSZ EN ISO 10077:2007 képlet alapján számított - a kiírásban szereplő profil és üveg figyelembe vételével, a teljes műanyag nyílászáró szerkezetekre vonatkozó  $U_w$  érték számítását.

A fentiek alapján a Vortex Építő Kft. ajánlattevő nem igazolta megfelelően, hogy az általa megajánlott műanyag nyílászáró megfelel a kiírásban szereplő minimum követelményeknek.

4. Bau-Trade Kft. (2100 Gödöllő, Gábor Áron u. 2-10.) ajánlattevő felvilágosításában nem nyújtotta be az ajánlatkérő által előírt dokumentumokat a műanyag nyílászáró szerkezetekre vonatkozóan, nem igazolta a jelenleg Magyarországon érvényes és hatályos jogszabályok szerinti megfelelőséget (ÉME, CE stb.), nem mutatta be az MSZ 9333:2011 táblázat alapján (szélállóság, vízzárás, légzárás) adatainak való megfelelőséget, nem határozta meg az MSZ EN ISO 10077:2007 képlet alapján az  $U_w$  értéket, és összes műszaki paramétert, tehát a Bau-Trade Kft. ajánlattevő nem igazolta, hogy az általa megajánlott műanyag nyílászáró megfelel a kiírásban szereplő minimum követelményeknek.

Ajánlatkérő 2012. május 22.-én **indoklást** kért a Vortex Építő Kft. és a Bau-Trade Kft. ajánlattevőktől a Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján.

5. A Vortex Építő Kft. indoklásában, a műanyag nyílászárók tételeinek részletezésében, a beépítéshez szükséges munkafolyamatok felsorolásában nem szerepel a műszaki dokumentációban előírt párazáró tömítés és a légmentes beépítés anyag- és munkadíj vonzata. Ezt a költséget a Vortex Építő Kft. ajánlata nem tartalmazza, így nem felel meg a dokumentációban előírt feltételeknek.

### III. Szakmai állásfoglalás

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint *az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.*

A Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján *az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akiktől az eljárásból ki kell zárni.*

Tekintettel arra, hogy a Vortex Építő Kft. és a Bau-Trade Kft. a felvilágosítás megadásánál nem nyújtotta be Ajánlatkérő által kért dokumentumokat, vagy azt nem megfelelően nyújtotta be, valamint a Vortex Építő Kft. indoklásából kiderül, hogy ajánlatában nem vette figyelembe a műszaki dokumentációban előírt párazáró tömítést, légmentes beépítést a műanyag nyílászárók esetében, így ajánlata nem teljeskörű, ezért álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek érvénytelenítenie kellett volna a Vortex Építő Kft. és a Bau-Trade Kft. ajánlatát a Kbt. 74. §-a alapján.

**Álláspontunk szerint mindez sérti a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat.**

### IV. Összegezés

**Tekintettel arra, hogy az Összegezésben feltüntetett nyertes és az azt követő ajánlattevő ajánlata érvénytelen, ezért javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek, hogy módosítsa az összegezést.**

*Felhívjuk továbbá a Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 133. § (1) bekezdésében foglalt jogi intézmények lehetőségére.*

Kérjük a jelen levelünkben foglaltak szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2012. június hó 6. napján

Tisztelettel:



Confector Mérnök Iroda Kft.  
Képv.: Holman Attila ügyvezető

