



Budapest Főváros IV. kerület
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZAT



✉ 1041 Budapest, István út 14.
☎ 231-3197, Fax.: 231-3199
dallos.andrea@ujpest.hu
Hivatali ügyfélkapu elérhetőség:
IVKERPMH, KRID: 701127129

JEGYZŐI KABINET

ID 114 601 0024
Management System
MSZ EN ISO 9001:2015
valid until: 2022.06.25.

K I V O N A T

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. december 12-én (csütörtök) 14,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből

Napirend:

8. Előterjesztés közigazgatási fellebbezés tárgyában
Előterjesztő: Dr. Dallos Andrea jegyző

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 214/2019.(XII.12.) határozata közigazgatási bírságot kiszabó határozat hatályban tartásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a /2019. (XII.12.) számú határozatával S. G. lakos szabályszegési ügyében 2019. október 28-án kelt KP/55845-7/2019. számú elsőfokú határozattal szemben benyújtott fellebbezését

ELUTASÍTJA,

és az elsőfokú határozatot

HATÁLYBAN TARTJA.

A jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére S. G. szabályszegőt kötelezi.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat annak közlésével válik véglegessé. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni a határozatot hozó hatóság elleni közigazgatási per indításával. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

Az Újpesti Önkormányzati Rendészet feljelentése alapján az elsőfokú hatóság hivatalból KP/55845/2019 számon közigazgatási eljárást folytatott S. G. feljelentéssel szemben közterület jogtalan használata jogsértés elkövetése tárgyában. A Rendészet munkatársai 2019. június 19-én lakossági bejelentés alapján ellenőrizték a Budapest IV. kerület szám mögötti területet. A fenti címen ismeretlen személy a fákra kb. 25 m hosszán és kb. 180 cm magasságban csavarokkal zöld színű hálót feszített ki.

A Budapest IV. kerület, szám alatti ingatlan közös képviselőjének tájékoztatása alapján a rendészet munkatársai felvették a kapcsolatot S. G.-ral. A háló kihelyezését elismerte valamint előadta, hogy nem rendelkezik engedéllyel. A Rendészet munkatársai tájékoztatták S. G.-t, hogy

a háló engedély nélküli kihelyezése szabályszegés és a jogsértő cselekményt meg kell szüntetni. S. G. a tájékoztatást megértette és tudomásul vette.

A 2019. július 23-án B. R. és P. G. önkormányzati rendész ismételt ellenőrzést tartott a területen. Az ellenőrzés során megállapították, hogy a háló nem lett eltávolítva. Az Újpesti Önkormányzati Rendészet a helyszínen készített fényképfelvételekkel és jegyzőkönyvvel támasztotta alá a feljelentésben foglaltakat.

S. G. feleségének (S-B. K.) közterület-használat engedélyezése iránti kérelmében igényelt hozzájárulás megadását a Vagyongazdálkodási Osztály 2019. július 25-én nem javasolta.

A feljelentés alapján az elsőfokú hatóság hivatalból szabályszegési eljárást indított S. G.-ral szemben. Az eljárás megindításáról a KP/55845-2/2019. számú végzésben értesítette és egyben a tényállás tisztázás érdekében 2019. szeptember 23. napjára beidézte a nevezettet.

A szabályszerűen kézbesített küldemény „helyettes átvevőnek kézbesítve” postai jelzéssel érkezett vissza az elsőfokú hatósághoz. S. G. az idézésben megjelölt időpontban nem jelent meg közterület jogtalan használata ügyben nyilatkozattételre.

S. G.-t telefonos egyeztetést követően az első fokú hatóság újból beidézte 2019. október 7. napjára. Az idézésben megjelölt időpontban S-B. K., mint meghatalmazott jelent meg és tett nyilatkozatot.

A rendelkezésre álló dokumentumok így különösen a feljelentés, a helyszínről készített fényképfelvételek és S-B. K. nyilatkozata alapján minden kétséget kizáró módon megállapítható volt, hogy S. G. megvalósította Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat képviselő testülete 17/2015. (V.29.) számú, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelete (a továbbiakban: R.) 6.§ -ban foglaltakat, melyre tekintettel a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Tv.) 1. § (2) bekezdésben felsorolt szankciók közül a közigazgatási bírság alkalmazása vált indokolttá.

A fenti tényállás és a hivatkozott jogszabályhelyek alapján tekintettel arra, hogy a szabályszegés 2019. július 19. és 2019. szeptember 16. között folyamatosan fennállt és a szabályszegő többszöri tájékoztatás ellenére sem szüntette meg a jogellenes állapotot, az elsőfokú hatóság a 2019. október 28. napján kelt KP/55845-7/2019 számú határozattal 30.000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte szabályszegőt.

S. G. a határozattal szemben a törvényes határidőn belül 2019. november 21-én érkezett fellebbezést nyújtott be, melyben kérte ügye kellő gondossággal és körültekintéssel történő kivizsgálását valamint személyes meghallgatását.

Fellebbezését egyéb módon nem indokolta, az abban foglaltak alátámasztására bizonyítékot nem csatolt.

A jogorvoslati kérelmet Budapest, IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete megvizsgálta és a rendelkezésre álló bizonyítékok, így különösen az Újpesti Önkormányzati Rendészet feljelentése, a helyszínről készített fényképfelvételei az adott közterületre szóló közterület használati engedély hiánya, a meghatalmazott S.-B. K. nyilatkozata, valamint szabályszegő jogorvoslati kérelme, - melyben új tényeket nem adott elő, bizonyítékot nem csatolt - alapján a jogtalan közterület használat szabályszegés elkövetését megállapította.

Megállapította továbbá, hogy az elsőfokú hatóság által kiszabott közigazgatási bírság mértéke a természetes személy esetén kétszázezer forintig kiszabható bírság összegéhez és a megvalósított szabályszegés időtartamához, társadalomra gyakorolt negatív hatásához mérten méltányos mértékű, figyelemmel arra is, hogy a nevezettel szemben szabályszegés elkövetése tárgyában korábban még nem volt eljárás folyamatban.

Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény 18.§ (1) és (2) a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó pontjainak értelmében:

(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A R. 6.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében:

Aki a közterületet a jogszabályban meghatározott rendeltetésétől eltérően, a jogszabályban előírt engedély, hozzájárulás vagy megállapodás nélkül, illetve attól eltérő módon vagy azt meghaladó mértékben használja, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

A Tv. 3. § (1) bekezdése értelmében:

Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve az eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete ülésén S. G. jogorvoslati kérelmében foglaltakat megtárgyalta és úgy döntött, hogy a KP/55845-7/2019 számú, elsőfokú határozatot hatályban tartja, a fellebbező kérelmét tekintettel a fenti tényállásra az idézett jogszabály helyek alapján elutasítja.

Jelen határozat jogalapja az Ákr. 81.§ (1) bekezdése és 119.§ (4) bekezdése.

A költségviselésről az Ákr. 125.§ (2) bekezdése rendelkezik

A hatáskör megállapítására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése alapján került sor.

A jogorvoslatról az Ákr. 116.§ (4) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 19. § (1) bekezdés a) pontja és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. § (1) bekezdés alapján adtam tájékoztatást.

(19 igen, 1 nem szavazott)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Kmf.

Dr. Dallos Andrea sk.
jegyző

Déri Tibor sk.
polgármester

A kivonat hiteles

Budapest, 2019. december 16.

.....