



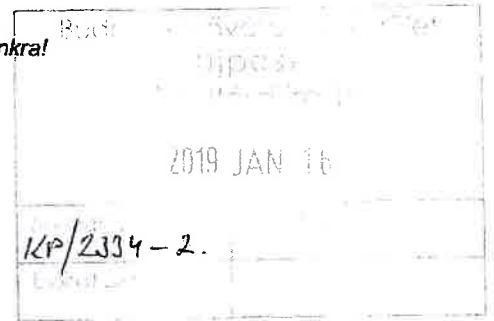
BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: **BP/1002/00011-2/2019**
Ügyintéző: Váncza Dominika Livia
Telefon: 06-1/485 69 16
E-mail: Vancza.Dominika.Livia@bfkh.gov.hu

Tárgy: teljes eljárás, végső szakmai vélemény
Budapest IV. kerület Újpest Székesdűlő, Megyeri
hídfő kerületi építési szabályzata
Melléklet: -
Hiv. szám: 724-123/2018

Kérem, levelében hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Wintermantel Zsolt polgármester
Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzata
1041 Budapest,
István út 14.



Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz készítésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi záró szakmai véleményt adom.

Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzatának polgármestere 724-123/2018 iktatószámú, 2018. december 18-i keltű levelében kezdeményezte a végső véleményezési szakasz lefolytatását tárgyi településrendezési eszközzel kapcsolatban.

A végső szakmai véleményezési szakaszban a Trk. 40. § (1) bekezdés szerint hiánytalanul kerültek megküldésre a dokumentumok, így Trk. 40. § (3) bekezdésében foglaltak szerint záró szakmai vélemény adható.

A megküldött dokumentumok alapján a tervezet véleményeztetése a Trk. előírásai alapján, teljes eljárással történt.

A partnerségi egyeztetés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2017. (IV. 28.) rendeletével jóváhagyott partnerségi egyeztetés szabályaiban foglaltak szerint lezajlott. Az egyeztetés során érkezett észrevételek elfogadásáról illetve el nem fogadásáról Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 246/2018. (XII.13.) sz. határozatában döntött.

A tervezet egyeztetési eljárásának véleményezési szakaszában az államigazgatási szervek megkeresése a Trk. 9. számú mellékletében foglaltak szerint történt. A tervezettel kapcsolatos államigazgatási és egyéb szervek véleményeinek tisztázása érdekében a Trk. 39. § (1) bekezdés szerinti egyeztető tárgyalás összehívása nem vált szükségessé.

A Trk. 39. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban a véleményezést követően a beérkezett véleményeket és a jegyzőkönyvet ismertették Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzatának Képviselő-

testületével. A testület a 246/2018. (XII.13.) sz. határozatában döntött a beérkezett vélemények elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról. Az el nem fogadott véleményeket a Testület döntéseiben indokolta.

A tervezet egyeztetésében a véleményezési szakasz a Trk. 39. § (3) bekezdésében foglaltak szerint lezárult a fent jelzett döntések dokumentálásával és közzétételével.

Összefoglalva megállapítható, hogy a tervezet egyeztetése során érkezett véleményekben foglalt észrevételek a tervezetben átvezetésre kerültek.

A rendelet tervezettel kapcsolatos észrevételeim:

- Fenntartom a véleményemet a rendelettervezet 10. § (7) bekezdésében a zöldfelület minőségére vonatkozó, csak a településképi rendeletben szabályozható rendelkezésekkel kapcsolatosan.

A tervezettel kapcsolatban záró szakmai véleményemben további észrevételt nem teszek, de felhívom szíves figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.

Tárgyi településrendezési eszközök elfogadása, és hatálybalépése a Trk. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírás szerint történhet, az előzetesen egyeztetettek szerint. A településrendezési eszköz elfogadását követően a Trk. 43. § (2) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

Kérem, hogy szíveskedjen intézkedni a jóváhagyott településrendezési eszköz egy hitelesített papíralapú, valamint egy digitális példányának megküldéséről a Trk. 43. § (3) bekezdés szerinti szakmai vizsgálat és irattári elhelyezés céljából Irodám részére.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a jóváhagyott településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdés szerinti nyilvánosságáról a Polgármesternek gondoskodnia kell.

Budapest, 2019. január 8.

Dr. György István
Kormány megbízott megbízásából

Tisztelettel:



Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala, ÉÖHOTF Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztály
- 3.) Irattár

Általános indokolás
Budapest Főváros IV. kerület
10. számú, Székesdűlő és Megyeri hídfő városszerkezeti egység
Kerületi Építési Szabályzatához

Az országos építési szabályok alapján a hatályos helyi építési előírások 2019. év végéig alkalmazhatók, ezért a jelenleg hatályos kerületi, helyi építési előírásokat a fenti időpontig felül kell vizsgálni, az új jogszabályi környezetnek és új településképi törvénynek meg kell feleltetni.

A hatályos ÚKVSZ és KSZT rendeleteiben foglaltak módosításait a rendelet-tervezet elsősorban városépítészeti okból és a működés tapasztalataiból eredően, valamint a megváltozott országos, fővárosi és helyi jogszabálykörnyezethez igazítás miatt tartalmaz.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A rendelet területi hatályának, valamint a természetes személyekre vonatkozó kötelezettségek meghatározása.

2. §-hoz

A rendelet mellékleteinek meghatározása.

3. §-hoz

A rendelet értelmező rendelkezései.

4. §-hoz

Közterületen lévő építmény elhelyezésére vonatkozó előírások, melyek a közlekedéshez szükséges helybiztosítást adják.

5. §-hoz

Közterületi zöldfelületekre vonatkozó előírások, melyek a szükséges helybiztosítás és az egységes kialakítás szabályrendszerét fogalmazzák meg.

6. §-hoz

Magánút kialakíthatóságát, használatát szabályozza.

7. §-hoz

A telekalakítás országos előírásoktól eltérő helyi adottságokat szabályozza.

8. §-hoz

A kerületi elővásárlási joggal kapcsolatos előírásokat fogalmazza meg.

9. §-hoz

A közművesítés országos előírásoktól eltérő helyi adottságait szabályozza.

10. §-hoz

A beépítésre vonatkozó országos előírásoktól eltérő egyedi, helyi követelményeket határoz meg.

11. §-hoz

A terepszint alatti beépítés országos előírásoktól eltérő egyedi, helyi szabályait határozza meg.

12. §-hoz

A melléképületek és melléképítmények elhelyezésével kapcsolatos országos előírásoktól eltérő egyedi, helyi követelményeket határoz meg.

13. §-hoz

A szintterületi mutató alkalmazásával kapcsolatos országos előírásoktól eltérő egyedi, helyi követelményeket határoz meg.

14. §-hoz

A légi közlekedési létesítményekkel összefüggő szabályokat határozza meg.

15. §-hoz

A szükséges parkolóhelyek biztosításával kapcsolatban a parkolási övezetek területi hatályát, a telken belüli parkolási kötelezettség teljesítésének feltételeit, a parkolóhely számítás szabályait határozza meg.

16.-17. §-hoz

A szükséges parkolóhelyek biztosításával kapcsolatos részleteit, és a nem telken belüli elhelyezés eseteit és mértékét szabályozza.

18. §-hoz

A szükséges kerékpártárolók biztosításának szabályait határozza meg.

19. §-hoz

A szükséges autóbusz tárolók biztosításának szabályait határozza meg.

20. §-hoz

A szükséges tehergépjármű tárolók biztosításának szabályait határozza meg.

21. §-hoz

A rendelet normaszövege és a mellékletben szereplő egyéb rajzi és táblázatos paraméterek együttes alkalmazásának követelményéről szóló rendelkezés a beépítésre szánt területek vonatkozásában.

22-26. §-hoz

Kertvárosias lakóterületek általános és egyedi előírásai (Lke).

27. §-hoz

Intézményi általános előírásai (Vi).

28-30. §-hoz

Intézményi, jellemzően szabadonálló beépítésű terület egyedi előírásai (Vi-2).

31. §-hoz

Az Ezred utcától északra eső Vi-2 jelű (76588/20 hrsz, /11 és /13 hrsz telkek) fejlesztési területre vonatkozó kiegészítő előírásai.

32-34. §-hoz

Gazdasági kereskedelmi szolgáltató területek általános és egyedi előírásai (Gksz).

35. §-hoz

Közlekedési célú magánutak általános és egyedi előírásai (Mú).

36. §-hoz

A rendelet normaszövege és a mellékletben szereplő egyéb rajzi és táblázatos paraméterek együttes alkalmazásának követelményéről szóló rendelkezés a beépítésre nem szánt területek vonatkozásában.

37. §-hoz

Közúti közlekedési területek általános és egyedi előírásai (KÖu, Kt-Kk).

38. §-hoz

Közjóléti erdőterület általános és egyedi előírásai (Ek).

39. §-hoz

Védelmi erdőterület általános és egyedi előírásai (Ev).

40. §-hoz

Folyóvizek medre és partja terület általános és egyedi előírásai (Vf)

41. §-hoz

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

42. §-hoz

A jelenleg hatályos településrendezési rendeletek (UKVSZ és KSZT), valamint A járművek elhelyezésének helyi szabályairól, a parkolás biztosításának módjáról, a parkolóhely-építési kötelezettségről és annak megváltásáról szóló 13/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

Hatásvizsgálat
a Székesdűlő és Megyeri-hídfő Kerületi Építési Szabályzatához

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény előírásainak megfelelően elvégeztük a Székesdűlő és Megyeri-hídfő Kerületi Építési Szabályzataról szóló jogszabálytervezetének előzetes hatásvizsgálatát az alábbiak szerint.

a) a szabályozás várható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

Az országos építési szabályok alapján a hatályos helyi építési előírások 2021. év végéig alkalmazhatók, ezért a jelenleg hatályos kerületi, helyi építési előírásokat a fenti időpontig felül kell vizsgálni, az új jogszabályi környezetnek és új településképi törvénynek meg kell feleltenni. Ennek megfelelően az a döntés született, hogy az Önkormányzat az Újpest TFK 2030-ban lehatárolt 10 városrész területére önállóan egy-egy Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével tesz eleget a kötelezettségnek. A rendelet gazdasági és társadalmi hatásai pozitívak, mert várhatóan előremozdítják és megfelelő keretekkel szabályozzák a Székesdűlő és Megyeri-hídfő városrész építési beruházásait, amely mind a gazdaság mind a társadalom szerepelőinek előnyökkel járnak. A költségvetésre a mai működéshez és szabályozási környezethez képest jelentős hatást ezen döntés várhatóan nem gyakorol.

b) a szabályozás várható környezeti és egészségi következményei:

A rendelet elfogadása közvetlen pozitív környezeti és egészségi hatásokkal jár.

c) a szabályozás várható adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A rendelet elfogadása az adminisztratív terheket nem változtatja meg. Elfogadásával a kerület egészére az új országos építési jogszabályi környezethez igazodó helyi építési szabályozási környezet jön létre, mellyel 10 nagyobb városrész területére egy-egy KÉSZ lesz hatályban a korábbi 19 KSZT és az UKVSZ helyett, ezzel az átmeneti időszak bonyolult jogalkalmazását egy új, egységes rendszer váltja fel.

d) a jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A jogszabály megalkotásának szükségességét az Étv és a végrehajtására kiadott az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK), valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet kimondja, a határidőn belüli meg nem alkotás esetén a hatályos településrendezési előírások szerinti helyi építési szabályozások joghatályukat veszítik.

e) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek Önkormányzatunknál rendelkezésre állnak, azok többlet erőforrást várhatóan nem igényelnek.

TERVEZŐI FELJEGYZÉS

Budapest, IV. kerület – Székesdűlő és Megyeri hídfő Kerületi Építési Szabályzatával kapcsolatban Állami Főépítész végső szakmai véleményére adott válasz

Az Újpest 10. számú városszerkezeti egység területére készülő Székesdűlő és Megyeri hídfő Kerületi Építési Szabályzat teljes eljárása során a 314/2012.(XI.8.) Korm. rend. 38.§-ban foglalt véleményezési, valamint 40.§ szerinti végső szakmai véleményezési szakaszban egyaránt kifogásolt, tervezett előírással kapcsolatban – annak tisztázása érdekében – megfogalmazott vélemény(ek)re adott válaszok összegzésre kerültek, az előírás esetleges módosításának előíranyozása érdekében.

A Rendelet tervezet külön véleményezett előírása

V. FEJEZET AZ ÉPÍTÉS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

8. A beépítésre vonatkozó általános előírások

10.§ (7) A 3A. mellékleten a „kötelező védőzöldsáv” lehatároláson belül

- a) épület nem helyezhető el,
- b) a jelölt sávban fasort vagy háromszintes növényállománnyal beültetett zöldsávot kell létesíteni,
- c) 10,0 méteres előírt szélesség esetén nagy koronát növesztő, várostűrő, lombhullató fák telepítendőek több sorba, 3,0-3,0 méteres sortávolsággal és 6,0-6,0 méteres tőtávolsággal;
- d) a védőzöldsáv telekhatár felőli külső szélén 1 sor cserjesáv telepítendő, a szabad felületek fűvesítendőek;
- e) a burkolt felületek összterülete a 20%-ot nem haladhatja meg.

A 314/2012.(XI.8.) Korm. rend. 38.§ szerinti véleményezési szakaszban beérkező Állami Főépítész vélemény és az arra adott válasz

Budapest Főváros Kormányhivatala – Állami Főépítész vélemény
(2018. szeptember 26.)

„A rendelet tervezettel kapcsolatos észrevételeim, jogszabályon alapuló kifogásaim, általános észrevételeim:

- A rendelettervezet 10.§ (7) bekezdése a zöldfelület minőségére vonatkozó, csak a településképi rendeletben szabályozható rendelkezéseket tartalmaz. (nagy koronát növesztő, várostűrő fák, háromszintes növényállomány.)”

Tervezői válasz az Állami Főépítész véleményre
(2018. november 9.)

„Az OTÉK 2. § alapján gondoskodni kell a település ökológiai rendszerének védelméről, a 9. § szerint gondoskodni kell klimatikus viszonyok megőrzése, javítása érdekében a zöldfelületi rendszer kialakításáról a helyi építési szabályzatban. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23/F. § (6) szerint a településképi rendeletben a zöldfelületek településképet befolyásoló kialakítási módjával összefüggésben írható elő követelmény. A rendelettervezetben szereplő, zöldfelületekre és növényzetre vonatkozó előírások (kötelező védőzöldsáv) a biológiai aktivitás növelését, az ökológiai és településklimatológiai viszonyok javítását szolgálják, ami alapján helyük van az építési szabályzatban. A KÉSZ tervezete nem tartalmaz fajokra vonatkozóan előírást, vagy más minőséget meghatározó rendelkezést. A háromszintes növényállomány nem a minőséget, hanem a zöldfelületi funkciót határozza meg.”

**A 314/2012.(XI.8.) Korm. rend. 40.§ szerinti végző szakmai véleményezési szakaszban beérkező
Állami Főépítészeti végző szakmai vélemény és az arra adott válasz**

Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítészeti végző szakmai vélemény
(2019. január 8.)

„A rendelet tervezettel kapcsolatos észrevételeim:

- *Fenntartom a véleményemet a rendelettervezet 10.§ (7) bekezdésében a zöldfelület minőségére vonatkozó, csak a településképi rendeletben szabályozható rendelkezésekkel kapcsolatban.*

Tervezői **válasz** az Állami Főépítészeti végző szakmai véleményre
(2019. január 21.)

A rendelet tervezet kifogásolt bekezdésének alapvető célja – ahogy az már a véleményezési szakaszban is kifejtésre került – nem a zöldfelület minőségi kialakításának előírására, hanem annak **funkcionális és mennyiségi, kvantitatív meghatározására irányul**. A **„kötelező védőzöldsáv”** a dokumentáció *Alátámasztó javaslatában* foglalt definíciónak megfelelően egyfajta *„indirekt építési helyként”* értelmezendő, mely a területfelhasználásukban **jelentősen eltérő területegységek közötti optimális átmenetet, a területek élhető működését hivatott biztosítani**. Ezzel a helyi városszerkezetből adódó, zavaró környezeti és egyéb hatások okozta konfliktusok mérsékelhetővé, míg a helyi szinten jellemző ökológiai és klimatológiai viszonyok optimalizálhatóvá válnak.

Jelen védősáv esetében tehát nem a zöldfelületként kialakítandó terület növényállományának minőségén, összetételének megválasztásán, sokkal inkább annak ökológiai hasznán van a hangsúly. A tó- és sortávolságok, valamint a három szint meghatározása ugyan hatással lehet a helyi településképi esztétikájára, de annál sokkal fontosabb annak célul kitűzött **feladata, az előnytelen és sok esetben káros zajhatás megszürése, a szállópor koncentráció mérséklése, a levegőminőség és a helyi mikroklíma fenntartása és javítása, a lakóterületek intimitásának megőrzése**.

Székesdűlő és Megyeri hídfő városszerkezeti egység esetében a kertvárosias lakóterületek közvetlen szomszédságában gazdasági és intézményi területek húzódnak. A heterogén használat a múltban és a jelenben is gyakori konfliktusforrás, az egymással nehezen összeegyeztethető területhasználati formák közvetlen közelsége okán nem biztosítottak a közösségi együttélés ideális feltételei. A lakóterületek zaj és egyéb környezeti ártalmaktól való védelmének szükségességét a *Megalapozó és Alátámasztó munkarészek* tartalmán túlmenően a partnerségi véleményeztetés szakaszában tapasztalt lakossági indulatok is alátámasztják, míg szintén erre a problémára világít rá a valóságban a *Rendelet tervezet 3A. mellékletén* kijelölt **„kötelező védőzöldsáv”** keleti oldalán, a telekhatárokon húzódó tömör kőfal is, melyet a helyi lakosok önköltségükön emeltek saját lakókörnyezetük védelme érdekében.

Hangsúlyozandó tehát, hogy a *Rendelet tervezetben* szereplő **„kötelező védőzöldsáv”** egy olyan védősáv, mely nem településképi, hanem funkcionális szerepet tölt be, az OTÉK 2.§ és 9.§-ával összhangban, a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet előírásait figyelembe véve, Újpest településképi védelméről szóló 27/2017.(XII.18.) Önk. rendeletéhez illeszkedve.

**253/1997. (XII. 20.) KORM. RENDELET
AZ ORSZÁGOS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ÉS ÉPÍTÉSI KÖVETELMÉNYEKRŐL**

**I. FEJEZET
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

TELEPÜLÉSKÉP, TELEPÜLÉSI KÖRNYEZET

- 2.§** A telek alakítása, valamint az építmény tervezése, elhelyezése, építése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, elmozdítása vagy lebontása, továbbá az építmény rendeltetésének megváltoztatása során gondoskodni kell
- a) a település és a táj szerves kapcsolatáról, az építmény környezetbe illeszkedő elhelyezéséről, a település ökológiai rendszerének védelméről,
 - b) a település, a településrész értéket képviselő építészeti arculatának megőrzéséről,
 - c) a település építészeti értékeinek megővéséről, és az építészeti minőség emeléséről, és
 - d) a településrendezési eszközökben meghatározottak szerint az építészeti és régészeti örökség, a tájrészletek látványának (rálátás), valamint a telekről feltáruuló kilátás védelméről annak mértékéig, hogy az érintett telek szabályos beépítését ne akadályozza.

**II. FEJEZET
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI KÖVETELMÉNYEK**

A TERÜLETFELHASZNÁLÁSI EGYSÉGEK TAGOZÓDÁSA

A település zöldfelületi rendszere

- 9.§** A helyi építési szabályzatban gondoskodni kell a település igazgatási területén a klimatikus viszonyok megőrzése, javítása érdekében a telkek növényzettel fedett részéből, a zöldterületekből és az erdőkből álló egységes és összefüggő zöldfelületi rendszer kialakításáról, valamint az épített környezet alakítani és helyi éghajlati jellegét meghatározó elemeinek a megőrzéséről.

**314/2012. (XI. 8.) KORM. RENDELET
A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL**

**V. FEJEZET
A TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK ÉS EGYES EGYÉB TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK**

17/C A területi és egyedi építészeti településképi követelmények

- 23/F.§** (2) Az egyedi építészeti követelmény a településképhez való illeszkedés biztosítására és a minőségi településképi kialakítása vagy védelme érdekében az építési tevékenységgel érintett
- a) építmény
 - aa) anyaghasználatára,
 - ab) tömegformálására,
 - ac) homlokzati kialakítására,
 - b) telken a zöldfelületek kialakításának módjára, és
 - c) sajátos építményfajták elhelyezésének módjára határozható meg.
- (6) A zöldfelületek kialakítási módjára vonatkozó követelmény kiterjedhet a zöldfelületek településképet befolyásoló kialakítási módjával összefüggésben
- a) a fás szárú növényfaj vagy növényfajok telepíthetőségének,
 - b) a fás szárú növényfajok településképi illeszkedési követelményeinek, és
 - c) a zöldfelületen elhelyezhető kerti építmények és burkolatok településképi illeszkedési követelményeinek meghatározására.

Összefoglalás

A fentieknek megfelelően a bekezdés tartalma, egyidejűleg a **Rendelet tervezet és 3A. mellékletének módosítása ugyan lehetséges, de nem szükségszerű.**

Megjegyzendő azonban, hogy a **kifogásolt bekezdés tartalma Újpest egyéb, már jóváhagyott Kerületi Építési Szabályzattal rendelkező** – pl. Újpest kertváros KÉSZ [5/2018.(I.16.) Önk. rend.], Megyer kertváros KÉSZ [19/2018.(VI.11.) Önk. rend.] vagy Északi kertváros KÉSZ [2/2019.(I.30.) Önk. rend.]– **városszerkezeti egységeinek azonos előírása alapján került rögzítésre, a szóban forgó szabályozási elem szabályrendszerének meghatározása azokkal megegyezik.** Az Önkormányzat kifejezett célja az egymástól eltérő városszerkezeti egységek azonos céllal meghatározott előírásainak következetes, egységes megfogalmazása és alkalmazása, így a véleményezett szabályrendszer esetleges módosítása nem előnyös.

Kiemelendő továbbá, hogy a **tervezett előírás nem a 314/2012.(XI.8.) Korm. rend. 23/F.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti „zöldfelületek kialakításának módjára” irányul.** Az azonos paragrafus (6) bekezdésnek a) pontja szerinti „fás szárú növényfaj vagy növényfajok telepíthetőségére”, b) pontjában foglalt „fás szárú növényfajok településképi illeszkedési követelményeire”, továbbá c) pontjában rögzített „zöldfelületen elhelyezhető kerti építmények és burkolatok településképi illeszkedési követelményeinek meghatározására” nem terjed ki.

A rögzített szabályrendszer **a biológiai aktivitás növelését, az ökológiai és településklimatológiai viszonyok javítását, valamint a helyi kertvárosias lakóterületek környezeti ártalmaktól való védelmét szolgálja, és nem a településképpel kapcsolatos.**

Budapest, 2019. február 1.



Liszkay Krisztina
ügyvezető, vezető tervező

ORBAN-LIS STUDIO KFT
1131 Budapest, Kertész u. 19-21.
Adószám: 12371280-0-01