

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének  
**2019. január 24-én (csütörtök) 11,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Jókay Attila	Pataki Gábor
Dr. Dabous Fayez	Dr. Molnár Szabolcs	Rádi Attila
Dr. Barrel Zoltán	Nagy István	Dr. Szabó Béla
Berényi Erzsébet	Németh Edit Éva	Dr. Trippon Norbert
Belán Beatrix	Ozsváth Kálmán	Wintermantel Zsolt
Jánszky Ulman Mária	Pajor Tibor	

(17 fő)

Az ülésre később érkezett: Renge Zsolt (11,05), Pernecky László (14,07), Légrádi Péter (11,13)

Az ülésről távol van: Hladony Sándor

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Tahon Róbert jegyző  
Dr. Varga Zalán aljegyző  
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője  
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője  
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője  
Csukás Tímea Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője  
Szesztai György Főépítész  
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője  
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője  
Dr. Polaneczki-Káplár Katalin Szociális Osztály vezetője  
Katonáné dr. Ulrich Zsuzsanna Lakásügyi Osztály vezetője  
Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője  
Gerstmayer János Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes  
Gombás Marianna Építés Igazgatási Osztály vezetője  
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője  
T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője  
Cserna Sándor Újpesti Önkormányzati Rendészet osztályvezetője  
Zajzon-Veres Szilvia Személyügyi Osztály vezetője  
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
Dr. Lévai Tamás referens  
Dr. Fejér Adrienn referens  
Nagy Brigitta referens  
Szüle Endre referens  
Honti Csaba referens  
Síkné Papp Rita referens  
Köblös Anita referens  
Krizsik Alfonz referens  
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető  
Varga Gábor Informatikai Osztály vezetője

### **Wintermantel Zsolt**

Köszönti a testület tagjait és a megjelent vendégeket. A 3. napirendhez a meghívóban jelzett helyszíni kiosztású anyag a képviselők részére kiosztásra került. A 4. és 5. napirendhez a mellékletet terjedelmük miatt elektronikusan kapták meg a képviselők. A helyszínen kiosztásra került: Javaslat ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára előterjesztést az Egyebek napirendhez javasol besorolni. Ezen túlmenően a zárt ülés 13. napirendjéhez a helyszínen fellebbezések kerülnek kiosztásra

### **Dr. Trippon Norbert**

Javaslatot tesz a napirend módosítására. A Képviselő-testület legutóbbi rendkívüli ülésén, amikor a rabszolgatörvénnyel kapcsolatos napirendről szavazott a testület, álláspontjuk szerint a szavazás szabálytalanul zajlott. Jogi álláspontjuk nem egyezik jegyző úr álláspontjával, véleményük szerint a FIDESZ Nagy István alpolgármester úr által előterjesztett módosító javaslata, zömében nem tartozott a tárgyhoz, így nem módosító javaslatként, hanem határozati javaslatként kellett volna szavazni róla.

Kéri, hogy a legutóbbi testületi ülésen benyújtott eredeti határozati javaslatokról szavazzon a Képviselő-testület, szabályosan. Vegyék fel újra napirendre, akár első, akár utolsó pontként és szavazást kér a javaslatáról.

### **Nagy István**

Elmondja, amennyiben ismét napirendre veszi a testület az előterjesztést, akkor mind a három határozati javaslathoz törvényi hivatkozással módosító javaslatot fog beadni. Úgy gondolja ez az egész ügy vagy a törvény nem ismeréséből vagy annak szándékos félremagyarázásából ered.

### **Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel Trippon Norbert frakcióvezető úrnak a napirendhez benyújtott módosító indítványát, miszerint „Utasítás a Munka Törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek” tárgyú előterjesztést ismét tűzze napirendre a testület”

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2019.(I.24.)határozata a napirend módosításáról**

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr azon indítványát, miszerint 2019. 01.17-ei képviselő-testületi ülésen benyújtott „Utasítás a Munka Törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek” tárgyú előterjesztést ismét tűzze napirendre a testület, 5 igen, 12 nem 0 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az általa alapjavaslatként betervezett, a meghívóhoz képest módosított napirendet.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2019.(I.24.)határozata a napirendről**

1. Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálata tárgyában
2. Javaslat a 2019. évi igazgatási szünet elrendelésére

3. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. évi munkatervére
4. Északi kertváros KÉSZ – jóváhagyás
5. Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ– jóváhagyás
6. Előterjesztés a parkolóhely-létesítési kötelezettség megválthatóságának feltételeit meghatározó közterületi parkolásról szóló rendelet módosítása tárgyában Káposztásmegyer lakótelep és Északi kertváros KÉSZ-ek területére
7. Állásfoglalás a fővárosi és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelet-tervezet tárgyában
8. Javaslat ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára
9. Előterjesztés a Madárfészek Ökolívó Akadémia Alapítvány pénzügyi támogatása tárgyában
10. Előterjesztés a Budapest Pályaépítési Program keretében a Budapest, IV. Tábor u. 20-24. sz. alatti sporttelepen öltözőépület megvalósulásának többletköltségeihez 10 %-os önrész biztosítása tárgyában
11. Egyebek

#### Zárt ülés

12. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezés előterjesztése
13. Előterjesztés közigazgatási bírságok hatályban tartása tárgyában (14 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

*Renge Zsolt képviselő úr 11,05 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 18 fő lett.*

1. **Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálata tárgyában**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

#### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2019.(I.24.)határozata a nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról**

A Képviselő-testület a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások módosítását jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert azok aláírására. (18 igen)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

*Pernecky László képviselő úr 11,07 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 19 fő lett.*

## **2. Javaslat a 2019. évi igazgatási szünet elrendelésére**

Előterjesztő: Dr. Tahon Róbert jegyző

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a 2019. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2019. (I.30.) önkormányzati rendeletét.*

(19 igen)

Felelős: polgármester

Határidő:15 nap

## **3. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. évi munkatervére**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Belán Beatrix**

Megkérdezi, mi az az információ, ami nem állt kellő időben rendelkezésre, ami miatt az anyag helyszíni kiosztású lett?

### **Dr. Tahon Róbert**

Válaszában elmondja, a decemberi közmeghallgatás elvi időpontját kellett eldönteni.

### **Dr. Barrel Zoltán**

Indítványozza, hogy a képviselő-testületi ülések kezdési időpontja 17 óra legyen, mert az állampolgárok nem tudnak megjelenni ilyen korai időpontban.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, az előző rendkívüli testületi ülésen bejelentette, az ott elhangzott kezdeményezés miatt, mivel csütörtökönként 16 órakor véget ér a hivatali dolgozók munkaideje és azért, hogy ne keljen őket túlórára vagy túlmunkára kényszeríteni, haza tudjanak menni a családjukhoz, az SZMSZ-ben szereplő lehetőség szerint a hónap utolsó csütörtökén, 11 vagy 12 órai időpontra fogja tenni az ülés kezdetét. Amennyiben konzekvensek, és komolyan gondolják, hogy a munkavállalókat haza kell engedni a családjukhoz, akkor nem kényszerítsék őket 17 órakor munkára.

### **Dr. Barrel Zoltán**

Javaslatát továbbra is fenntartja, mert álláspontja szerint „mi vagyunk az állampolgárokért és nem az állampolgárok értünk”. Szeretné, ha az ő érdeküket jobban figyelembe vennék.

### **Wintermantel Zsol**

Meghallgatta, Barrel úr indítványát, de az SZMSZ szerint nem képviselő-testületi, hanem polgármesteri hatáskör az ülés kezdési időpontjának megállapítása, így nem kell szavazni a javaslatról. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2019.(I.24.)határozata Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. évi munkatervéről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta 2018. évi munkatervét, és azt az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

(13 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

#### **4. Északi kertváros KÉSZ – jóváhagyás**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Dr. Trippon Norbert**

A Képviselő-testület hatékony működése érdekében ésszerűnek tartaná, ha a 4. és 5. napirendi pontot egyben tárgyalnák meg. Mind a két napirendnél az előterjesztés mellékleteként csatolásra került a Kormány megbízott megbízásából az Állami Főépítész véleménye. Az Észak-Kertváros KÉSZ és a Káposztásmegyer-lakótelep KÉSZ esetében a szakmai vélemény egyértelműen hivatkozik arra, hogy az előterjesztendő KÉSZ számos pontban az OTÉK követelményeinél megengedőbb feltételeket biztosít az esetleges beépítésekre. Megkérdezi, mi az indoka annak, hogy az Önkormányzat intenzívebb beépítést tesz lehetővé számos ponton a KÉSZ-ben, az OTÉK követelményéhez képest?

A Káposztásmegyer-lakótelep KÉSZ-szel kapcsolatban állampolgári megkeresésekre korábban levelet írt főépítész úrnak. Az állampolgárok aggodalma szintén a beépítésekkel kapcsolatos. Megkérdezi, mi a garancia arra, hogy a KÉSZ elfogadását követően nem kerül beépítésre az Óratoronytól délre eső pakoló terület Káposztásmegyer I-en? Mi a garancia arra, hogy nem kerül beépítésre a Külső Szilágyi út mentén lévő parkolók, és más területek, ami az előkészítési anyagban javasolt beépítési területként szerepelnek? Mi a garancia arra, hogy nem kerül beépítésre a szépen parkosított terület Káposztásmegyer II-n a tízemeletes házak végén? Mi a garancia arra, hogy nem kerül részben beépítésre a Káposztásmegyer II. Homoktövis utcai BKV végállomás melletti terület? Megkérdezi, ha bármilyen területen bármilyen fejlesztési elképzelés van, akkor mi a garancia arra, hogy az ott élő lakosság véleményét kikéri az Önkormányzat és amennyiben kikéri, az milyen formában fog megtörténni?

### **Pajor Tibor**

Elmondja, valóban mind a két előterjesztés az OTÉK-nál jóval nagyobb beépítéssel számol. Ez a tendencia nem ezen a testületi ülésen kezdődött, ez évek óta zajlik Újpesten. Úgy gondolja, azok a fejlesztési elképzelések, amik itt történnek, messze nem az újpestiek érdekeit szolgálja. Ha ez így folytatódik Újpest egy élhetetlen város, nem az emberek, hanem az autók városa lesz. Különösen nehezményezi a Kormányhivatal levelét, melyben azt indokolják, hogy miért fogadják el a benyújtott javaslatokat. Többek között azért, mert közérdeket nem

sért. Véleménye szerint, amikor valaki teleépít egy várost, beépítik azokat a területeket, amit elődeink nem véletlenül hagytak szabadon, az merénylet az ott lakókkal szemben, ezért következetesen nem támogatja ezeket a szabályozási terveket. Szerencsés lett volna, ha ellenzéki képviselőtársai az elmúlt években ugyanezt tették volna és nem csak most, a választások előtt pár hónappal szólalnak fel ezen ügyekben.

### **Wintermantel Zsolt**

Felkéri főépítész urat, hogy egészsítse ki az előterjesztést és tájékoztassa a testület tagjait.

### **Szesztei György**

Kiegészítésében rögzíti, ez nem egy egyedi eljárás. A városrendezésben az OTÉK-tól való felmentés szinte minden szabályozási tervnél, minden településen alkalmazott, hiszen az OTÉK országra szabva határoz meg szabályokat. Helyi szinten, főleg a nagyobb városokban gyakran előfordul, hogy mind a kialakult állapot, mind a tényleges beépítés módja ettől eltér. Emellett az is igaz, hogy a korábbi KSZT-kben már voltak olyan OTÉK felmentések, amit továbbra is szeretnének fenntartani. Az alátámasztó munkarészben külön szerepel egy tervező által készített indoklás és ezt támogatta az Állami Főépítész.

### **Wintermantel Zsolt**

Elmondja, sok helyen azért kell ezt a felmentést megkérni, és ezeket a paramétereket szerepeltetni, mert az előző ciklusokban regnáló Önkormányzatok által elfogadott szabályozási tervek alapján ezek a paraméterek már léteztek. A KSZT valamennyi Újpesten található ingatlanra vonatkozik, ezért, ha valamilyen kedvezmény vagy kedvező lehetőség szerepel benne, akkor nem csak Újpest Önkormányzatának vagyona és építési lehetősége növekszik, hanem valamennyi újpesti ingatlantulajdonosé. Amennyiben Pajor úr ingatlanára egy kedvezőbb szabály lép életbe, akkor neki személyesen is több lehetősége lesz megvalósítani olyan otthont, amelyet szeretne.

Felhívja Trippon képviselő úr figyelmét, hogy a felsorolásban többek között szerepelt Káposztásmegyer II-n a házak végén egy terület, melynek a szabályozása most szigorításra került. Trippon úr által is korábban elfogadott és támogatott szabályozási tervben, egy beépítésre szánt terület szerepelt, ahol L7 besorolásban lakótelepi házat, adott esetben tízemeletes házat is lehetett volna építeni. Most ezt a lehetőséget korlátozzák egy sokkal visszafogottabb beépítési lehetőséget biztosítva, akár az Önkormányzat, akár egy későbbi tulajdonos számára.

### **Pajor Tibor**

Elmondja, polgármester úrnak közgazdasági értelemben lehet, hogy igaza van, de Újpesten nem százezer közigazdász lakik, hanem jó néhány olyan ember, aki azért vett egy adott helyen ingatlant, hogy ott nyugodtan élhessen. Úgy gondolja, ha valakinek a háza mellé építenek egy 60 lakásos társasházat, annak az ingatlan az értéke csökkenni fog. Kéri, hogy vele kapcsolatban ilyen példákat ne hozzon fel, mert azt sem szavazta meg, hogy a kertvárosban növeljék a beépítettségeket.

### **Wintermantel Zsolt**

Trippon úr javaslatára összevontan tárgyalják a két előterjesztést. Elmondja, az első napirend túlnyomó részt a Megyer-Kertvárosról szól, ahol jellemzően családi házas beépítéssel 400-600 m<sup>2</sup>-es telkekről beszélnek, melyek beépítése nem változik, ezekre nem lehet 60 lakásos társasházat építeni rá.

### **Dr. Trippon Norbert**

A korábbi szabályozási tervtől függetlenül tényként állapítja meg, hogy ezek a területek nem kerültek beépítésre, hiszen ma sincs beépítve a polgármester által jelzett terület. A kérdése nem önmagában a szabályozási tervre vonatkozik, hanem tágabb perspektívába helyezi a dolgot. Megkérdezi, mi a garancia arra, hogy ezek a területek a jövőben nem kerülnek beépítésre és mi a garancia arra, ha bármilyen fejlesztési elképzelés megjelenik a térségben, akkor a lakosság véleményét kikérik? Főépítész úr kiegészítését megköszöni, de nem volt megnyugtató számára.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület 9. számú, Északi Kertváros városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2019. (I.30.) önkormányzati rendeletét.*

(15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### **Wintermantel Zsolt**

Végül szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 12/2019.(I.24.) határozata az Északi Kertváros Kerületi Építési Szabályzata jóváhagyásának ügyében szükséges intézkedésekről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Északi Kertváros Kerületi Építési Szabályzata ügyében felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a döntés elérhetővé és közzétételéről. (15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatosan

## **5. Káposztásmegyer lakótelep KÉSZ– jóváhagyás**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Elmondja, mivel az előző napirenddel egyben tárgyalta a testület ezt a napirendet így több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület 9. számú, Káposztásmegyer lakótelep városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2019. (I.30.) önkormányzati rendeletét.* (15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 13/2019.(I.24.) határozata a Káposztásmegyer lakótelep Kerületi Építési Szabályzata jóváhagyásának ügyében szükséges intézkedésekről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Káposztásmegyer lakótelep Kerületi Építési Szabályzata ügyében felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a döntés elérhetővé és közzétételéről.

(15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatosan

- 6. Előterjesztés a parkolóhely-létesítési kötelezettség megválthatóságának feltételeit meghatározó közterületi parkolásról szóló rendelet módosítása tárgyában Káposztásmegyer lakótelep és Északi kertváros KÉSZ-ek területére**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### Dr. Trippon Norbert

Megkérdezi, mi indokolja azt, hogy a parkolóhely megváltási lehetőséget, illetve az építető részéről a kötelezettséget kiterjesztik Káposztásmegyer lakótelep és Északi kertváros területére? Milyen fejlesztési elképzelések indokolják azt, hogy Káposztásmegyeren lehetőséget adjanak egy fejlesztőnek arra, hogy ne építse meg telken belül a parkolóhelyet, hanem fizessen ezért, és az Önkormányzat létesítsen saját beruházásban parkolóhelyeket? Amennyiben erre a nem várt esetre sor kerülne, az Önkormányzat hol tud parkolóhelyet létesíteni, hiszen a térségben jelenleg is kevés a parkolóhely, mivel a lakók ragaszkodnak a zöldterületek funkcióinak a megtartásához?

### Pajor Tibor

Elmondja, ez is a sokadik KÉSZ-hez tartozó ilyen irányú előterjesztés. Az elmúlt években ezek közül egyet sem szavazott meg, de felhívja képviselőtársai figyelmét arra, hogy azért sem szerencsés az ilyen irányú előterjesztéseket megszavazni, mert az Önkormányzatnak kötelessége a gépjárművek parkolásának biztosítása. Önkormányzati törvény 13. § (1) bekezdésben benne van. Úgy gondolja, az ilyen mennyiségű és méretű előterjesztések az Önkormányzati törvénnyel ellentétesek. Előfordulhat olyan eset, ahol ezt szükséges alkalmazni, de úgy, hogy minden egyes rendelet mellékletében betérjesztik, merénylet az újpestiekkel szemben. Az Önkormányzat nem tudja megoldani a parkolási problémákat.

### Wintermantel Zsolt

Felhívja Pajor úr figyelmét, hogy kötelező ilyen rendeletet elfogadni, törvény írja elő.

### Pajor Tibor

Ezzel nincs gond, azt fogadnak el, amit akarnak, de akkor azt is teljesítsék, ami a másik törvényben szerepel, miszerint oldják meg az újpesti lakosok parkolási problémáját. Az egyik nem zárja ki a másikat.



### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

*A Képviselő-testület elfogadja a közterületi parkolásról szóló 4/2018. (I.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2019. (I.30.) önkormányzati rendeletét.* (14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

7. **Állásfoglalás a fővárosi és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelet-tervezet tárgyában**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 14/2019.(I.24.) határozata a fővárosi és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelet-tervezetről**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló Rendelet-tervezetet a Fővárosi Közgyűlés általi tárgyalásra alkalmasnak tartja. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatáról a Fővárosi Önkormányzatot értesítse.

(18 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester az ágazatért felelős Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

8. **Javaslat ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, rendkívül nyomottnak érzi a vételárat, ezért megkérdezi, hogy az Önkormányzat részéről az ingatlanforgalmi szakértői értébecslést melyik gazdasági társaság végezte el? Az erősen nyomot ár miatt ezt a javaslatot nem tudják támogatni. Úgy véli ez a javaslat azért került a Képviselő-testület elé, hogy a testület többsége támogassa. Ebben az esetben egy határozati javaslatot nyújt be, amely arról szól, hogy az ingatlan értékesítéséből a későbbiekben befolyó összeget az Önkormányzat elkülönítetten kezelje. A parkolóhely megváltással kapcsolatos önkormányzati rendeletben is szerepel, hogy a befolyó összeget az Önkormányzat elkülönítetten kezeli és csak a rendeletben meghatározott célra használhatja fel. Szeretnék, ha az ingatlan értékesítéséből befolyó összeget is az Önkormányzat egy alapban elkülönítetten kezelné és egy önkormányzati bérlakás-építési alapot hoznának ebből létre.

Abban nincs vita közöttük, hogy az elmúlt évben nem épültek önkormányzati bérlakások és a meglévők száma is rendkívül szűkös. A Népjóléti Bizottságnak nagyon sok elutasító határozatot kellett hoznia, de a pozitív támogató döntés esetében is sokszor hosszú időt kell várni, arra, hogy önkormányzati bérlakáshoz hozzájussanak a bizottság által támogatott kérelmezők. Ez az egyik indoka annak, hogy bérlakásokra szükség van.

A másik indok, hogy 2015-2016-tól drasztikus változások történtek az ingatlanpiacon, így Újpesten is. Az ingatlanok forgalmi értéke ma már Újpesten kiemelkedően magas, ebből következik, hogy az újpesti lakbérek is „brutálisan” megnöttek, és nem lehet tudni, mennyi ideig tartanak ezek az ingatlanpiaci folyamatok. Ez újabb nyomást helyez az Önkormányzatra és érthető módon újabb kérelmeket indukál a családok részéről.

Úgy véli, a legideálisabb egy nagyvonalú állami bérlakás-építési támogatás lenne, mint annak idején 1999-ben, amikor a Megyeri úti bérlakások épültek, részben a Széchenyi program támogatásából, részben hitelfelvételből. Amíg egy ilyen állami programra sor kerülne, az Önkormányzatnak el kellene kezdeni előkészíteni a saját programját. Ezért javasolja, hogy hozzanak létre ebből az összegből egy bérlakás-építési alapot. Indítványa egy képviselő-testületi szándéknyilatkozat, ami egyúttal arra kéri fel a polgármestert, hogy ennek az alapnak a létesítéséről nyújtson be rendelet-tervezetet. Úgy gondolja, akkor jogszerű egy ilyen alap létrehozása és annak elkülönítetten kezelése, ha erről egy külön rendelet rendelkezik.

Elmondja, ha az Önkormányzat költségvetése valóban olyan jó állapotban van, mint ahogy azt Molnár Szabolcs alpolgármester úr mondja, abban az esetben, mivel most zajlik a következő évi költségvetés tervezése, arra is lehetőség nyílna, hogy ezt a vételárat adott esetben több száz millió forinttal az Önkormányzat a költségvetés elfogadásakor kiegyenlítsse. Ebben az alapban lévő összeg inkább közelítene az egymilliárd forinthez, mint az ötszázmillió forinthez. Ez már megadná azt a kellő magabiztosságot az Önkormányzatnak, hogy erre alapozva, elkezdjen előkészíteni egy bérlakás-építési programot.

Az elhangzott indoklással alátámasztva nyújtja be a határozati javaslatát a testületnek.

### **Pajor Tibor**

Javasolja Trippon úrnak, hogy ezt a határozati javaslatát vonja vissza. A mai képviselő-testületi ülésen két ingatlan értékesítésre kiírt pályázat döntéséről tárgyal a testület.

Összehasonlítva a két ingatlan paramétereit, elmondja, a Jókai utcában egy 615 m<sup>2</sup>-es ingatlanért 102 millió forintot, ezzel szemben a 6605 m<sup>2</sup>-ért 500 millió forintot fizet a pályázat nyertese. A két m<sup>2</sup> ár között nagyságrendi különbség van. Kéri, hogy képviselőtársai ennek az információnak a tudatában döntsenek az előterjesztésről.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Trippon úr kérdésére elmondja, az értékbecslést az Immowell 2002 Kft. végezte. Ez egy igazságügyi szakértői értékbecslés, ami jogszabályi előírásoknak megfelelően minden vétel-eladás esetén az Önkormányzat beszerez. A szakvéleményt meg lehet tekinteni, az előterjesztést kiküldték a képviselőknek, ha bárki be szeretett volna tekinteni az aktába, lett volna rá lehetősége.

Mindkét hozzászóló képviselő úrnak más-más aspektusból figyelmébe ajánlja, hogy piactudásban élünk, a piac a keresletről, a kínálatról és az adottságokról szól. Az, hogy mennyit ér egy ingatlan vagy mennyit kínálnak érte, attól függ, hogy mit lehet belőle kihozni a piaci szereplőknek és nem attól, hogy mit látunk, mit gondolunk róla.

Ugyanez vonatkozik a lakbérekre is, mivel azok is egy piaci folyamat során alakulnak ki, és ebben vannak tendenciák. Ezeket lehet értékelni, például a XV. kerület 20 %-kal alacsonyabban az ingatlanárak, mint Újpesten, ennek is biztos nagyon sok oka van. Összehasonlításban Újpest a Fővároson belül az albérleti árak kapcsán emlékei szerint 3. 4. helyezett. Akik albérletbe akarják adni a lakásukat, azok ennek nagyon örülnek. Vannak olyan

kerületek, ahol az albérleteket kommunális vagy építményadóval megadóztatják. Az Újpesti Önkormányzat ezeket nem adóztatja, és nem veszi le ennek a piaci jellegű forgalomnak a hasznát. Egyetért azzal, hogy egy kétgyermekes családnak egy 36 m<sup>2</sup>-es lakás nem elég és ma a havi m<sup>2</sup> árak a 2000 Ft/m<sup>2</sup>-t meghaladják, de egy új okos lakásnál 3000 Ft/m<sup>2</sup> feletti árak is lehetnek. Azt, hogy az Önkormányzat hogyan és mikor nyúl bele egy piaci folyamatba, mikor érzi azt, hogy ebben neki valamilyen szerepet kell vállalnia, nagyon erősen átgondolandó kérdés.

Lehet azt mondani, hogy az Önkormányzatnak át kell gondolni, hogy vállaljon-e ebben egy nagyon határozott szerepet, és próbáljon a társadalmi igazságosság mezején ebben valami szerepet vállalni, akkor annak van egy másik bevételi oldala is. Az Önkormányzat költségvetése nem áll rosszul, nincs forráshiánya, ami nem azonos azzal, hogy 2-3-4-5 milliárd forintot hirtelen lakásépítésre lehetne fordítani, ezt a kérdést komplexen kell végiggondolni.

Cáfolja Trippon frakcióvezető úr azon állítását, miszerint azért érkezett a testület elé ez az előterjesztés, hogy ezt a testület megszavazza. Azért hozták be a testületi ülésre, mert a vagyonrendelet szerint 100 millió forint feletti döntés a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Ez a bevétel be lesz tervezve a 2019. évi költségvetésbe, amit a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalnak meg, és ott lehet ezekre a kérdésekre javaslatot tenni.

Pajor úr összegekre vonatkozó felvetésével kapcsolatban elmondja, ez egy piac, nem lehet a két ingatlant összehasonlítani. Az egyik esetben egy nagy ingatlanról van szó, ami jelenleg 100 %-ig beépített, és olyan vasbeton épületállomány található rajta, ami korszerűtlen, használhatatlan. Ez az épület valamikor mozi volt, majd művelődési ház lett belőle, erősen leromlott műszaki állapotban van és lehetetlen az energetikailag megfelelő állapotot előállítani.

A másik esetben egy nagyon jó adottságokkal rendelkező ingatlanról van szó, amire 1991. év óta folyik per és pár éve ért jogerős ítélettel véget. Az elmúlt évben sikerült az Önkormányzatnak visszanyerni a rendelkezését a terület felett. Nem azért perelték ilyen sokan 1991. év óta azt az ingatlant, mert olyan rossz, hanem azért mert nagyon jó helyen, nagyon jó adottságokkal rendelkezik és mindenki szeretett volna belőle részt kapni.

### **Dr. Trippon Norbert**

Ügyrendben elmondja, elfogadja alpolgármester úr érvelését. Kéri, hogy a határozati javaslatukat ne külön javaslatként tekintsék, hanem az alapjavaslatot módosító indítványként és ekképpen szavazzanak róla.

### **Wintermantel Zsolt**

Értelmezése szerint, kiegészítő javaslatról van szó. Meghozza a testület a döntést az értékesítésről és azt egészíti ki a javaslat.

### **Pajor Tibor**

Elfogadja, hogy a Jókai utca jó adottságokkal rendelkező ingatlan, azt viszont nehezen hiszi el, hogy a városközpontban, a főúton elhelyezkedő, metró megálló közelében lévő ingatlan, ne rendelkezne jó adottságokkal. Problémának tartja, hogy az Ady Művelődési Házat 75 ezer forintos m<sup>2</sup> áron, a Jókai utcát pedig 165.900 forintos m<sup>2</sup> áron kívánja értékesíteni az Önkormányzat. Álláspontja szerint a két érték között feltűnő aránytalanság van.

Indítványozza, hogy az Adyra vonatkozó határozati javaslatot vonja vissza az Önkormányzat, írjon ki új pályázatot, bízva meg azt az ingatlanszakértőt, aki a Jókai utcát mérte fel. Úgy gondolja, ezt nyugodtan megteheti az Önkormányzat, mert semmilyen kötelezettsége nincs. Jelen pillanatban azok a feltételek, amik a szabályozási terv módosításában szerepelnek, amely megléte esetén lép ez az adásvétel hatályba, nem teljesültek.

Vonja vissza a testület ezt az előterjesztést és írjanak ki új pályázatot, amennyiben úgy gondolják, hogy az Adyt feltétlenül el kell adni.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Tájékoztatja a testületet, hogy Pajor képviselő úr javaslatát sikerült megvalósítani, mivel ugyan az a cég az Immowell 2002 Kft. végezte egy időben az értékbecslést mind a két ingatlan esetében. Az Adyt 455.800.000 Ft+ÁFA-ra értékelt, többek között azért, mert a rajta található felépítmény bontási költsége nagyságrendileg 200 millió forint. A pályázatban megajánlott ár a becsértéknél 10 %-nál magasabb.

A másik ingatlant nettó 85 millió forintra értékelt az értékbecslő, ott 19 %-kal lett magasabb a kialakult ár. Úgy gondolja a +10 % és a +19 % között nincs olyan óriási különbség. Azért rendelik az értékbecsléseket igazságügyi szakértőtől, mert az ő véleményüket a bíróság vita esetén elfogadja.

Irracionálisnak tartja, hogy ne fogadja el a testület az előterjesztést és új eljárást írjanak ki. 2018. november és 2019. január között semmi olyan esemény nem történt, ami az ingatlanpiacon az árakat olyan mértékben felfelé tolt volna, hogy egy új pályázatból más eredményre lehetne számítani. Elképzelhető, hogy egy év múlva fele ennyit sem kapna érte az Önkormányzat, de az is lehet, hogy kétszer ennyit, ez nagyon bizonytalan. Új pályázat kiírásának semmi gyakorlati indoka nincs.

### **Wintermantel Zsolt**

Annyiban egészíti ki az elhangzottakat, hogy új építésű ingatlanoknál és albérletbeadás esetén is a kisebb lakások, jelen esetben a kisebb telkek mindig drágábbak. Egy 35 m<sup>2</sup>-es lakás átlagos m<sup>2</sup> ára nem annyi, mint egy 120 m<sup>2</sup>-es lakás átlagos m<sup>2</sup> ára.

Trippon úr javaslatával kapcsolatban elmondja, kettébontaná a kérdést. Addig semmilyen döntést nem hozna a jövőre nézve, amíg nem folytatták le a vitát arról, hogy az Önkormányzatnak milyen mértékben és milyen módon kell beleavatkoznia a lakáspiacba. Amennyiben a határozati javaslat 2. pontját úgy módosítanák, hogy a polgármester készíttessen egy előterjesztést arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület vitassa meg a bérlakás-helyzetet és az Önkormányzat szerepvállalását, azt támogatni tudja. Álláspontja szerint, addig semmilyen alapról és semmilyen költségvetést érintő rendelet-módosításról ne szavazzanak, amíg ezt a vitát nem folytatták le.

A határozati javaslat 1. pontját azzal, hogy az utolsó mondat elhagyásra kerül, akár támogatni is tudja. Van egy jelenleg folyó bérlakásépítés projektje az Önkormányzatnak, amelyhez az elnyert támogatás nem elég, és egy nagyobb összeget kell hozzátenni az Önkormányzatnak. Trippon úrnak megnyugtatóként elmondja, bérlakást fognak építeni az ingatlan értékesítésből befolyt összegből a Károlyi utcában.

### **Dr. Trippon Norbert**

Nagy István alpolgármester úr már többször elmondta, hogy szükség van önkormányzati bérlakások építésére. Úgy gondolja, ebben a kérdésben nincs köztük vita. A Károlyi utcában épülő bérlakások a máshol megszűnő lakások kiváltására épülnek. Ezzel szemben az ő céljuk, hogy az Önkormányzat lakásállományának ne csak a minőségét, hanem számát is növeljék, ezért ragaszkodik a határozati javaslatához.

### **Nagy István**

Büszke arra, hogy 1992 óta mindig azon az állásponton volt, hogy szükség van önkormányzati bérlakásokra. Akkor is ezen az állásponton volt, amikor az önkormányzati bérlakások értékesítése elkezdődött. Ebben a vitában akkor alul maradt, mint ahogy alul maradt 2006 és 2010 között is.

Arra büszke, hogy 1998 és 2002 között 230 önkormányzati bérlakás épült Újpesten a Széchenyi terv támogatásával. Úgy gondolja ez a lakásmennyiség az országban egyedülálló.

### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az eredeti pályázatot lezáró határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 15/2019.(I.24.) határozata ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot lezáró döntés meghozataláról**

1, A Képviselő-testület a Budapest, IV. ker. 70581/19 hrsz.-ú, 6605 m<sup>2</sup> területű, belterületi kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítése tárgyában kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja az alábbiak szerint:

- az eljárás során egy pályázat került benyújtásra. A pályázatot a MAXIMAL QUALITY HOME Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtotta be, nettó 500.000.000,- forint megajánlott vételárral.

- a MAXIMAL QUALITY HOME Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott pályázat érvényes.

- a pályázat nyertese:

cégnév: MAXIMAL QUALITY HOME Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 1048 Budapest, Külső Szilágyi utca 112. I. em. 3.

cégjegyzékszám: Cg. 01-09-186766

- a pályázaton elfogadott vételár: nettó 500.000.000,- Ft, azaz ötszázmillió forint. Az ingatlan értékesítése áfa köteles, az áfa összege 135.000.000,- forint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére, a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

(13 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

### **Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel Trippon úr kiegészítő határozati javaslatának módosítását, miszerint az indítvány 1. bekezdésében szereplő „A Képviselő-testület ezért az értékesítésből befolyó összeget el kívánja különíteni egy Újpesti Önkormányzati Bérlakásépítési Alapban.” mondatrészt kiveszi a határozati javaslatból.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 16/2019.(I.24.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr indítványának 1. bekezdésében szereplő „A Képviselő-testület ezért az értékesítésből befolyó összeget el kívánja különíteni egy Újpesti Önkormányzati Bérlakásépítési Alapban.” mondatrészt kiveszi a határozati javaslatból 14 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazati aránnyal **ELFOGADJA!**

### **Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel Trippon úr kiegészítő határozati javaslatának 1. módosított pontját, miszerint „A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a Budapest, IV. ker. 70581/19 hrsz.-ú, 6605 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítéséből származó bevételt a jövőben elkülönítetten, önkormányzati bérlakások építésére kívánja

felhasználni, tekintettel az önkormányzati lakások számának szűkösségére és az ingatlanpiaci árak drasztikus emelkedésére is.”

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 17/2019.(I.24.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr indítványát, miszerint „A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a Budapest, IV. ker. 70581/19 hrsz.-ú, 6605 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítéséből származó bevételt a jövőben elkülönítetten, önkormányzati bérlakások építésére kívánja felhasználni, tekintettel az önkormányzati lakások számának szűkösségére és az ingatlanpiaci árak drasztikus emelkedésére is.”

17 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **ELFOGADJA!**

#### **Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel Trippon úr kiegészítő határozati javaslatának 2. pontját, miszerint „A Képviselő-testület egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a fent említett Alap létrehozásáról, az Alap felhasználásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a soron következő Képviselő-testület ülésére terjessze elő.”

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 18/2019.(I.24.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr indítványát, miszerint „A Képviselő-testület egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a fent említett Alap létrehozásáról, az Alap felhasználásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a soron következő Képviselő-testület ülésére terjessze elő.” 6 igen, 12 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA!**

### **9. Előterjesztés a Madárfészek Ökölvívó Akadémia Alapítvány pénzügyi támogatása tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

#### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

#### **Belán Beatrix**

Elmondja, az indoklás szövegében szerepel, hogy óvoda, iskola és egyéb sport célokra használják a létesítményt. Azzal kapcsolatban kér számadatokat, hogy ez mit takar, és milyen mennyiségben? Kérdést már korábban is feltette, de a mai napig nem kapott rá választ ezért ismételte meg a kérdését.

#### **Dr.Trippon Norbert**

Emlékei szerint a Madárfészek Ökölvívó Akadémia azzal a feltétellel kapta birtokba az ingatlant, hogy felújítja azt. Megkérdezi, ezek a felújítási munkálatok hol tartanak?

Egy internetes oldalon olvasta, hogy a Madárfészek Ökölvívó Akadémia világszínvonalú munkát végez. Megkérdezi az illetékes alpolgármestert, hogy egyetért-e ezzel az állítással, hogy a Madárfészek Ökölvívó Akadémia európai illetve világszínvonalú munkát végez és ezt milyen eredmények támasztják alá?

### **Berényi Erzsébet**

Elmondja, összehasonlítva az előző évi előterjesztést megállapítja, hogy a kettő, majdnem teljesen megegyezik, azzal az eltéréssel, hogy az előző előterjesztés negyedik bekezdés utolsó mondata úgy szól, hogy „2019. évtől az Akadémia a költségeit önállóan fogja biztosítani.”

Amennyiben Az akadémia nem tudja biztosítani a költségeit, akkor az Önkormányzat miért ad neki pénzt. Alpolgármester úr hozzászólásában is piaci alapon való működésről beszélt. Amennyiben a Madárfészek Ökölvívó Akadémia piaci alapon jött létre, akkor az Önkormányzatnak miért kell támogatnia?

Érdekesnek találja, hogy egy cég felújítást tervez, ami 2017 óta, már harmadik éve zajlik és ez idő alatt nem tudták eldönteni, hogy a 330 millió forint fedezni tudja-e a fejlesztést. Ha tudtak a likviditási gondokról, szólni kellett volna előre. Mindezek alapján nem javasolja a támogatás megadását.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Nem emlékszik arra, hogy Belán képviselő asszony kérdezett volna a sportolási lehetőségekről és a létszámokról. Utána fognak nézni, beszerzik az adatokat, és képviselő asszonynak elküldik a választ.

Az ökölvívó tevékenység színvonalával kapcsolatban elmondja, az Olimpiai Bizottságnak létezik egy olyan támogatási programja, ami azokat a középiskolákat támogatja, ahol az olimpiai sportágak utánpótlása nevelkedik. Az elmúlt évben a Bródy Gimnázium felzárkózott és 2018-ban az országos élmezőny legelején szerepelt, köszönhetően az Akadémiának Az Akadémián tanuló ökölvívók más sportágakkal együtt, a korosztályukban országos, európai és világversenyen olyan mennyiségű érmet és pontot szereztek, ami alapján a gimnázium ezt az előkelő helyet érte el. Vannak focisták is és sok más sportoló, de amióta az Akadémia beindult, és jelentős létszámmal működik, azóta nagyot léptek előre. Korábban is kapott az intézmény a NOB programjából támogatást, ami egyre növekszik.

Berényi képviselő asszony hozzászólásával kapcsolatban két dolgot leszögez. Az egyik, hogy hozzászólásában cégről beszélt, de a szóban forgó szervezet nem cég, hanem alapítvány. Ebből adódóan a piac és a piaci verseny a sportban nem ugyan az, mint egy ingatlanfejlesztésnél.

A másik dolog, hogy ezt a vitát és összehasonlítást már pár éve lefolytatták, amikor az ingatlan még egy távfűtő központ volt. Az ingatlanoknak vannak hiányosságai és problémái, például, hogy az udvara alatt egy hatalmas vezeték húzódik, ami miatt se ráépíteni, se fejleszteni igazából nem lehet, csak az épület kubatúráján. Erősen leromlott épület volt és az Önkormányzat a Vagyonkezelőn keresztül működtette, annál jóval nagyobb összegért, mint amit most támogatásként kap az Akadémia.

Ezzel szemben, amikor az Ökölvívó Akadémiának átadásra került, felvázoltak egy komplex fejlesztési programot, és ehhez a forrásuk több lépcsőben érkezett meg, nem abban az ütemben, mint ahogy ezt ők eredetileg terezték. Időközben átvette a kivitelezést egy állami cég és a közbeszerzési eljárások után ő folytatta le. Az építőipari kivitelezés elhúzódott. Nem arról van szó, hogy likviditási problémával küzdenének, hanem arról, hogy az eredeti terveiket lassabban tudják megvalósítani. Azokat a tevékenységeket, amik ott folytak, átvitték más épületbe. Például a Nyár utcai szolgáltatóházban alakítottak ki szabadidős létesítményeket valamint az iskolákba vitték át a foglalkozásokat.

### **Nagy István**

Emlékezete szerint a 70-es években épült lakótelep infrastrukturális problémákkal küzdött, nem volt kulturális és sport létesítmény, ezeket ilyen „toldozgatással” hozták létre. Így lett a egy moziból művelődési központ, és egy hőközpontból alakult ki a Halassy Olivér Sportközpont, amit átadtak a Madárfészek Ökölvívó Akadémiának. Az önkormányzati

támogatás lényegesen kevesebb, mint amikor a Vagyonkezelő Zrt-n keresztül működtették a sportközpontot. Gazdaságilag és szakmailag is indokolt volt az átadás, hiszen egy hőközpont nem sportlétesítménynek készült, viszont úgy tűnik Ökölvívó Akadémia céljára alkalmas. Annak idején a Madárfészek Ökölvívó Akadémia létrehozásának ügyében megkereste az Önkormányzatot Kovács László, volt újpesti MSZP-s önkormányzati képviselő, aki az Ökölvívó szövetségben a szövetségi kapitányi feladatokat látta el. Letett egy szakmai programot, ami nem csak ökölvívásról szólt, hanem Újpesten és környezetében vagy az országban tehetséges fiatalok, első sorban a roma fiatalok felzárkóztatásáról. Mögötte van egy szociális szempontokat figyelembe vevő szakmai program is. Úgy gondolja az Akadémia célja, működtetése, szakmai színvonala megérdemli a támogatást az Önkormányzat részéről.

#### **Wintermantel Zsolt**

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 19/2019.(I.24.) határozata a Madárfészek Ökölvívó Akadémia Alapítvány pénzügyi támogatásáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2019. január 1-től 2019. december 31-ig terjedő időszakban 1.000.000 Ft/hó összeggel támogatja a Madárfészek Ökölvívó Akadémia Alapítványt.

(15 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

#### **10. Előterjesztés a Budapest Pályaépítési Program keretében a Budapest, IV. Tábor u. 20-24. sz. alatti sporttelepen öltözőépület megvalósulásának többletköltségeihez 10 %-os önrész biztosítása tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

#### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

#### **Dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, ebben az esetben is drágulásról van szó, mivel polgármester úr jelezte, hogy a Károlyi utca esetében nem elég az összeg, amit a pályázaton nyert az Önkormányzat?

#### **Wintermantel Zsolt**

Elmondja, az előterjesztésből egyértelműen kiolvasható a válasz. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 20/2019.(I.24.) határozata a Budapest Pályaépítési Program keretében a Budapest, IV. Tábor u. 20-24. sz. alatti sporttelepen öltözőépület megvalósulásának többletköltségeihez 10 %-os önrész biztosításáról**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az MLSZ-szel 2017. szeptember 14-én kötött megállapodásban foglaltak megvalósításához szükséges többletköltségekhez, 10 %-os önrészt, azaz bruttó 9.971.968,- Ft összeget biztosít.

(17 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal



## 11. Egyebek

### **Javaslat ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára** **Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester**

#### **Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

#### **Belán Beatrix**

Ügyrendben elmondja, az egyebek esetében nem mindig pontosan nyomon követhető, hogy éppen miről szavaz a testület, hiszen van előre kiküldött, van helyszíni kiosztású anyag. Most viszonylag kevés a berepülő, de előfordult, hogy ennél sokkal több volt. Polgármester úr több alkalommal nem olvassa végig a címet, és igen intenzíven halad előre. Az előző ülésnél az ülésvezetéssel kapcsolatban az volt a problémája, hogy számára nem volt világos, mikor történt az ülés lezárása, ezért kéri polgármester urat, hogy picit világosabban vezesse az ülést.

#### **Wintermantel Zsolt**

Az Egyebek 1. pontjáról szavaz a testület: Javaslat ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot lezáró döntés meghozatalára. A vitát az előző hasonló napirendnél már lefolytatta a testület.

Először Trippon úr kiegészítő határozati javaslatáról szavaz a Képviselő-testület, miszerint „A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a Budapest, IV. ker. 70581/19 hrsz.-ú, 6605 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítéséből származó bevételt a jövőben elkülönítetten, önkormányzati bérlakások építésére kívánja felhasználni, tekintettel az önkormányzati lakások számának szűkösségére és az ingatlanpiaci árak drasztikus emelkedésére is. A Képviselő-testület ezért az értékesítésből befolyó összeget el kívánja különíteni egy Újpesti Önkormányzati Bérlakásépítési Alapban. A Képviselő-testület egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a fent említett Alap létrehozásáról, az Alap felhasználásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a soron következő Képviselő-testület ülésére terjessze elő.”

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 21/2019.(I.24.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr indítványát, miszerint „A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a Budapest, IV. ker. 70581/19 hrsz.-ú, 6605 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítéséből származó bevételt a jövőben elkülönítetten, önkormányzati bérlakások építésére kívánja felhasználni, tekintettel az önkormányzati lakások számának szűkösségére és az ingatlanpiaci árak drasztikus emelkedésére is. A Képviselő-testület ezért az értékesítésből befolyó összeget el kívánja különíteni egy Újpesti Önkormányzati Bérlakásépítési Alapban. A Képviselő-testület egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a fent említett Alap létrehozásáról, az Alap felhasználásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a soron következő Képviselő-testület ülésére terjessze elő.” 6 igen, 11 nem, 0 tartózkodással **NEM TÁMOGATJA!**

#### **Wintermantel Zsolt**

Végül szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 22/2019.(I.24.) határozata ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot lezáró döntés meghozataláról**

A Képviselő-testület a Budapest, IV. ker. 71792 hrsz.-ú, 615 m<sup>2</sup> területű, belterületi kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan értékesítése tárgyában kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja az alábbiak szerint:

- az eljárás során három pályázat került benyújtásra. A benyújtott pályázatok érvényesek. A legmagasabb nettó vételárát a RIA Invest Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlotta.

- a pályázat nyertese:

cégnév: RIA Invest Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10. 1. em. 10.

cégjegyzékszám: Cg. 01-09-323613

- a pályázaton elfogadott vételár: nettó 102.028.500,- Ft, azaz százkétfélmillió-huszonnyolezerőtszáz forint,

- a Képviselő-testület hozzájárul, hogy az adásvételi szerződést a nyertes pályázó által alapított, a 100%-os tulajdonában álló projektcéggel kösse meg.

A Képviselő-testület, a pályázaton második helyezettet nem hirdet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére, a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

(13 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 120 nap

**Vízisport-telep**

**Pajor Tibor**

Az előző rendkívüli testületi ülésen alpolgármester úr részéről tájékoztatást kaptak az Üdülő sor 3. szám alatti telekkel kapcsolatban. Javaslatot tesz a telek hasznosításával kapcsolatban. Határozati javaslatának lényege, hogy a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a IV. kerület Üdülő sor 3. szám alatti vízisport-telepet nem kívánja eladni vagy bérbe adni. A területén az Önkormányzat által üzemeltetett strand létesül. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő testületi ülésre készítsen javaslatot a strand üzemeltetésével kapcsolatban.

Elmondja, ezen a területen évek óta működik egy strand, idén nyáron több felvételt készített ott, de személyiségi jogok miatt nem mutathatja meg a képeket. Medence, pancsoló gyerekek, szülők, kék ég, látható a képeken. Úgy gondolja, egy olyan strandot, ami még júliusban is funkcionált, és a terület az Önkormányzat tulajdonában van, nem okozhat problémát üzemeltetni. Egy nagyvárosi strand igényeit nem fogja megoldani, de kezdetnek jó lehet. Álláspontja szerint javaslata támogatható és az újpestiek érdekeit szolgálja.

**Dr. Molnár Szabolcs**

Pajor úr fotói alapján látható, hogy a strand ténylegesen működött, holott nem volt üzemeltetési engedélye. Az ellenőrzés során a kollégák észlelték, hogy a szomszédos ingatlanon, ami a Magyar Állam tulajdonában van és a használt terület részét képezi, egy saját építésű tüzelő berendezésben, a medence vízének fűtéséhez hulladék faanyagokat égetett, mely tevékenység környezetszennyezésnek minősül.

Tervek szerint az Önkormányzat ennek a területnek a hasznosítására pályázatot fog kiírni és strand üzemeltetését preferálni fogja. Jelen pillanatban nem tud megfelelő választ adni arra, hogy ez milyen befektetéssel, és hogy oldható meg.

### **Belán Beatrix**

Elmondja, mivel testületi ülésen kívül kaptak tájékoztatót alpolgármester úrtól és ő is ülésen kívül mondta el a témával kapcsolatos véleményét, ezért továbbra is él azzal a javaslattal, vizsgálja meg az Önkormányzat elsősorban annak a lehetőségét, hogy saját maga tudja-e üzemeltetni a strandot. Attól tart, hogy bérlő esetén, az eddigi nagyon kedvező napidíj megszűnik. A környező ingatlanok többsége elhanyagolt, úgy tűnik, hogy nem használják. A múlt alkalommal arra tett javaslatot, vizsgálják meg a tulajdonviszonyokat és azt van-e olyan ingatlan, amivel a terület ilyen típusú szabadidős funkcióval bővíthető. Úgy gondolta, alpolgármester úrnak az eltelt egy hét alatt több információt sikerült beszerezni a témával kapcsolatban, de hozzászólása alapján nem jutott előbbre az ügy, mert ha ebben léptek volna, akkor tudná a földgáz ügyet is.

### **Dr. Trippon Norbert**

Ritka alkalom, amikor részben vagy egészben Pajor képviselő úrral egyetértenek. Álláspontja szerint a benyújtott határozati javaslatát módosítani kellene, de összességében a szándékkal mindannyian egyetérthetnek. Úgy érzi, ebben lehet konszenzus. Ugyanakkor figyelembe kell venne azt is, amit alpolgármester úr tájékoztatásként elmondott, hogy itt számos függőben lévő kérdés van. Álláspontja szerint, Pajor képviselő úr javaslatát szándéknyilatkozatként lehetne elfogadni, ha egyetért vele, mert akkor ez nem egy kötelező követelmény lenne, hanem egyfajta „szoft” kötelezettség a városvezetés részére.

Tudomása szerint, amikor megtörtént az előző bérlő szerződés-felmondása, akkor különböző elméletek kezdtek terjedni arról, hogy „azért rúgták ki az előző bérlőt, mert valakinek kell az a hely és valakinek oda akarják adni azt a helyet”. Az előző képviselő-testületi ülés után elhangzott tájékoztató inkább azt támasztotta alá, hogy a többség nem így gondolja. Úgy véli, az lenne a legrosszabb forgatókönyv, ha pályázatot írnának ki rá, mert az megerősítené az összeesküvés elméletet. Sokkal inkább támogatható az, amit Pajor úr is elmondott, hogy az Önkormányzatnál rendelkezésre áll az a forrás, és szakmai tapasztalat, ami alkalmassá teheti arra, hogy egy ilyen létesítményt üzemeltessen. A Vagyonkezelő rendkívül kiterjedt portfóliót kezel, többek között uszodát is.

Amennyiben az Önkormányzatnak van rá forrása, a Vagyonkezelő „kiválóan” működik, nem érti az indokát annak, hogy miért kellene pályázati úton ezt a létesítményt, akár az üzemeltetését is privatizálni és a rosszindulatú konteóknak igazságalapot teremteni. Álláspontja szerint Pajor úr javaslatát akként kellene módosítani, ha egyetért vele, hogy „a Képviselő-testület kifejezi azon határozott szándékát”, mert ez kizárná azt, hogy pályázati úton az üzemeltetés privatizálásra kerüljön. A Vagyonkezelőben van szakmai tudás, pénz és kellő tapasztalat ahhoz, hogy Újpestnek újra Duna parti strandja legyen.

### **Wintermantel Zsolt**

Felhívja Trippon úr figyelmét, hogy ez az állapot 1996-óta így van, amikor frakcióvezető úr gazdasági alpolgármester volt, azon időszak alatt is többször került meghosszabbításra ez a „privatizálás”. A Hivatal nem kívánta ezt az eljárást, a legjobb az lett volna, ha az a bérlő, aki 1996-ot végzi ezt a tevékenységet, a területet rendben tartva, szabályosan az engedélyeket beszerelve működne.

Úgy gondolja, az ilyen retró hangulatú hely, mely árvízi területen van és időnként elmossa a víz, megítélése szerint akkor tud működni, ha a bérlő szívvel lélekkel, hobbiként, családtagjaival közösen üzemelteti. Egy ilyen retró helynek lelke van, ezt a helyet is azért szerették sokan és vitték oda gyerekeiket, annak ellenére, hogy 2010 óta nem volt engedélye a medencének. Ha bárki ott balesetet szenvedett volna, vagy fertőzést kap, akkor lehet, hogy másképpen ítélnék meg ezt a helyzetet. Szerencsére ez nem történt meg.

Álláspontja szerint első körben mindenképpen pályázatot kell rá kiírni. Azt is el tudja képzelni, hogy adott esetben nem írnak ki bérleti díjat, hanem amennyiben olyan ajánlat érkezik, hogy mondjuk kettő forinttért akarja valaki kivenni, de vállal bizonyos működtetési feltételeket, garanciákat, akkor adott esetben úgy is elfogadható az Önkormányzatnak. Bízunk abban, hogy a bérlő vissza fogja adni normális keretek között, határidőben az ingatlant.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előző ülésen kiosztott anyagban szereplő illegális hulladékégetés hamujából mintát vettek, környezetvédelmi laborban bevizsgálásra kerül, és ez alapján döntenek el, hogy kell-e feljelentést tenni a bérlővel szemben. Reményei szerint, ha visszakapja az Önkormányzat a területet, akkor azután egy nyílt, átlátható, szabályos pályázat keretén belül, adott esetben sok pályázó közül lehet kiválasztani az üzemeltetőt.

### **Bartók Béla**

Nem tudta értelmezni Trippon úr hozzászólását, miszerint a pályázat kiírása egy összeesküvést takar. Tudomása szerint, ha valamire pályázatot írnak ki, akkor az azt erősíti, hogy nyílt versenyben a legjobb ajánlatot lehet kiválasztani.

Álláspontja szerint, az Önkormányzat saját tulajdonú területén sem bérlővel, sem saját üzemeltetésében nem támogathat olyan intézményt, ami szabálytalanul működik. Ha ezt elfogadják alapfeltételnek, akkor azt is el kell fogadni, hogy itt egy medence üzemeltetése csak a jelenlegi hatályos jogszabályok szerint lehetséges. Emlékei szerint, amikor a Tungstram strand bezárt, pont a jogszabályváltozások miatt nem tudta megszerezni az engedélyt a szabályos üzemeltetéshez. Valószínűnek tartja, hogy adott helyen is addig volt engedély a medence használatára, amíg ez a jogszabályváltozás életbe nem lépett. Leszögezi, amennyiben ezen a területen strandot kíván az Önkormányzat működtetni, akár maga, akár bérlőn keresztül, akkor be kell tartani a jogszabályokat.

Pajor és Trippon képviselő úrtól is elhangzott, az „Önkormányzat olyan gazdag”, hogy bármire korlát nélkül költeni lehet. Nem támogatja, hogy ez a magatartás rendszeressé váljon, hogy minden kisebb vagy nagyobb ügyben az hangozzék el - bár örömmel hallja minden kormánypárti képviselő, hogy milyen jó állapotban van az újpesti költségvetés -, hogy az Önkormányzat megengedheti magának, mert olyan gazdag. Ennél felelősebb képviselői magatartást vár el.

### **Wintermantel Zsolt**

Pajor képviselő úrtól érkezett határozati indítványt akként javasolja módosítani, miszerint „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a IV. kerület Üdülő sor 3. szám alatti vízisport-telepet bérbeadás útján kívánja hasznosítani.”

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 23/2019.(I.24.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a IV. kerület Üdülő sor 3. szám alatti vízisport-telepet bérbeadás útján kívánja hasznosítani 12 igen, 2 nem, 6 tartózkodás szavazati aránnyal **ELFOGADJA!**

### **Bartók Béla**

Ügyrendben frakciószünetet kér.

FRAKCIÓSZÜNET

## Túlórátörvény

### Perneczky László

Elmondja, a túlórátörvénnyel kapcsolatos vitát az előző ülésen már nagyjából lefolytatták. A rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében részletesen beszéltek arról, hogy szerintük milyen módon kellene Újpesti Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő vállalkozásoknak példamutatóan, nem élni a Munka Törvénykönyv módosításából eredő 400 órás túlórákerettel. Az ülésen jelezte, annak az 5. pontos indítványnak, ami berepülőként érkezett, semmi köze nem volt az eredeti határozati javaslatához. Nem volt döntési lehetősége, hogy esetleg befogadja például a 2. és 4. pontot, de álláspontja szerint azok is csak ténymegállapítások, ami nem határozati javaslat.

Az ülésen jelezte, a benyújtott indítvány az alapjavaslatot nem módosítja, hanem egy önálló javaslat. Véleménye szerint, módosításról akkor lehet beszélni, ha például javasolja valaki, hogy húzzanak ki vagy tegyenek a határozati javaslatához egy mondatot.

A most kiosztott határozati javaslata az Önkormányzat 100 % tulajdonában álló gazdasági társaságokra és az ilyen gazdasági társaságok tulajdonában álló cégekre vonatkozik. A határozati javaslat arról szól, hogy ezen cégeknek adjon az Önkormányzat iránymutatást, hiszen mint tulajdonos megteheti, hogy a Munka Törvénykönyvében lehetővé tett 400 órás túlórákerettel saját hatáskörben ne éljenek. Hívja össze az Önkormányzat az adott cégek vezetőit, ott szülessen egy olyan döntés, hogy ők maguk kívánják szabályoznia a törvényen belül, mennyi túlóráat tesznek lehetővé, mennyit kívánnak felhasználni, és példamutató módon nem kívánnak élni a törvény adta lehetőséggel. Kéri, hogy erre vonatkozóan egyértelmű döntést hozzon a Képviselő-testület.

### Nagy István

Álláspontja szerint az előző ülésen a Képviselő-testület hozott egy határozatot. Tájékoztatásként elmondja, hogy 19 egyhangú szavazattal elfogadta a testület azt a határozati javaslatot, miszerint „Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete üdvözli a munkavállalói szabadságjogok növelésére, a családi adókedvezmények és az összevont adóalap adóját csökkentő kedvezmények körének bővülésére vonatkozó jogszabályok 2019. január 1-én életbelépő kedvező változásait.” Ezzel a határozattal arról döntött a testület, hogy üdvözli a munkavállalói szabadságjogok bővülését, ami a Munka Törvénykönyvben került megfogalmazásra. Megkéri Perneczky urat, olvassa fel a Munka Törvénykönyv erre vonatkozó rendkívüli munka elrendelését szabályozó részét! Miről szól a 36 hónapos munkaidőkeret elrendelését szabályozó része?

Álláspontja szerint a politikai pártok a szakszervezetek szerepét akarják átvenni. A Munka Törvénykönyve 250 elrendelhető túlóráról szól, ami a munkavállaló írásos hozzájárulása esetén megemelhető 150 óra önkéntes túlmunkával, és így jön ki a 400 óra. Ez a munkavállalói szabadság, a jogok növelése a határozatban szereplő mondat ezt jelenti, és ez került megszavazásra. Ugyanez vonatkozik a 36 hónapos munkaidőkeretre is, azzal a különbséggel, hogy ez csak kollektív szerződés esetén lehetséges.

Véleménye szerint az egész ügy okafogyottá vált, nem kell erről szavazni, mert az előző ülésen erről már döntött a Képviselő-testület.

Az Önkormányzat egy ilyen politikai helyzetben megteheti, hogy tájékoztatja Újpest munkavállalóit arról, hogy a Munka Törvénykönyve milyen jogokat biztosít számára az önkéntes túlmunka esetén. Adott esetben felkér az Önkormányzat egy munkajogi szakértőt – ennek az intézését elvállalja -, hogy magyarázza el a Munka Törvénykönyvének a 2019. január 1-én életbe lépő módosításait, mert akkor kiderül, hogy sem a szakszervezetek sem az ellenzéki pártok képviselői nem tájékoztatják hitelesen a lakosságot.

Az Önkormányzatnál van jogi segítségnyújtás, amit ki lehet egészíteni munkavállalói segéllyel, amennyiben az újpesti munkavállalók úgy érzik, olyan jogi problémájuk van, hogy a munkáltató visszaél az erőfölényével.

Azt is elmondta az előző ülésen, az Önkormányzat javasolhatja az újpesti munkáltatóknak, hogy ne vezessék be a túlóratörvény módosítást, azt csak azok fogják alkalmazni, akik eddig is visszaéltek a helyzettel.

Ma Magyarországon a munkavállalók közel fele minimálbéren van bejelentve. Álláspontja szerint ezzel a jelenséggel kellene foglalkozni a szakszervezeteknek. Úgy gondolja, ezt a vitát zárják le, ez a szakszervezetek dolga, ne avatkozzanak bele.

### **Belán Beatrix**

Pontosítani szeretné, nehogy később ebből probléma legyen, hogy az előző ülésen elfogadott 1. pont szövegében a Munka Törvénykönyv nem szerepelt. Nem a Munka Törvénykönyvet támogatta szavazatával, hanem minden pozitív változást, például a családi adókedvezmények tekintetében, ami emlékei szerint Adótörvény.

Újraolvasta a szöveget, és amit ott megszavazott az rendben van, az, hogy az előterjesztő, mint gondolt mögé, azt nem tudja. A határozat elfogadásakor is rákérdezett erre, és nem szeretné, hogy utólag belemagyarázzanak egy szövegbe olyant, ami nincs benne.

### **Dr. Trippon Norbert**

Úgy látja, a kormánypárt úgy működik, hogy megvannak a központi üzenetek és minden testületben van egy ember, aki ezeket felmondja és megpróbálja elhíttetni az ellenkezőjét a valóságnak. Értelmezése szerint most Nagy István alpolgármester úr látta el ezt a feladatot. Minden tisztelete az övé, hogy ezt a hálátlan feladatot hősiesen ellátja. Ettől függetlenül nem értenek egyet azzal, amit ő mond. Úgy gondolják, egyáltalán nem tekinthető a munkavállalói szabadságjogok bővítésének, sokkal inkább a kizsákmányolásnak ágyaz meg ez a rendelkezés. Nem szavazták meg, sőt az ellen szavaztak, hogy 250 órát meghaladóan „önkéntesen” lehessen túlmunkát elrendelni. Álláspontjuk szerint ez sok esetben valójában nem önkéntes lesz, hanem kényszer hatására fog megtörténni. A helyi propaganda médiában alpolgármester úr egy súlyos mondat erejéig nem mondott igazat, vagy hamis következtetést vont le abból, ami itt történt.

Úgy gondolja az előző ülésen a kérdést alaposan megvitatták, zárják le a vitát, és szavazzanak az előterjesztő javaslatáról.

### **Wintermantel Zsolt**

Felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztés 1. pontjában tárgyi tévedés szerepel, miszerint a határozati javaslatban az olvasható, hogy „az évente elrendelhető túlórák számát 250-ről 400-ra emeli.”

### **Nagy István**

Visszatérve Belán képviselő asszony hozzászólására elmondja, az előző ülésen a Munka Törvénykönyvről tárgyaltak, arról szólt az előterjesztés és a határozati javaslat. Ennek a tárgyalásnak a keretében nyújtotta be a határozati javaslatokat. Úgy gondolja, a munkavállalói szabadságjogok növekedtek azzal, hogy önkéntes túlmunkát vállalhat a munkavállaló, amit szerződésben rögzítenek, és kifizetik a bérét is.

Pár évvel ezelőtt előfordult, hogy próbamunkára elhívtak valakit dolgozni, három napot dolgoztatták és nem fizették ki a bérét. Ez a rabszolgotartás és ez ellen kellene fellépni a szakszervezeteknek. Nem látott szakszervezeti vezetőt és pártvezetőt akkor, amikor a TESCO előtt tüntettek a munkások, hogy egy héten 5x12 órát dolgoztak, sőt még 2x12 órát egy másik címen, másik cég dolgozójaként.

Szigorodnak ezek a szabályok. Hasonló szabályok vannak Ausztriában is. Egy dologban lehetne ezt a törvény módosítani, hogy az a munkavállaló, aki nem írja alá a túlmunkát, védelem illesse meg. Erről lehetne beszélni és arról is, hogy kezdeményezzenek a szakszervezetek tárgyalásokat annak érdekében, hogy jobban lehessen tájékoztatni a dolgozókat. Ne a politikusok akarjanak helyettük érdekképviselői munkát végezni, az a szakszervezetek dolga. Vállalják fel a nem szakszervezeti tagok védelmét is, azokét is, akik olyan munkáltatónál dolgoznak, ahol nincs szakszervezet. Ezt a kezdeményezést politikai akciónak tartja.

### **Bartók Béla**

Úgy érzi, abban egyetértés van a testületben, hogy a szakszervezeteket gyengék és magánvéleménye szerint, ez azért van, mert a munkavállalók nem bíznak bennük. A szakszervezetek feladatát nem lehet átvállalni, ugyanakkor a szakszervezeteknek nagyon sok feladatuk lenne abban, hogy valóban a munkavállalók képviselőit lássák el, úgy hogy a munkavállalók bizalmát meg tudják szerezni. Sajnos ez eddig nem sikerült.

Trippon úr hozzászólásában elmondta, nem hálás feladat Nagy István alpolgármester úr szerepe. Trippon úrnak biztos hálás feladat a Jobbik előterjesztését támogatni.

Nyomatékosítja azt, ami már elhangzott, hogy az előterjesztésben súlyos tárgyi tévedések vannak, és valótlanúságot tartalmaz.

### **Belán Beatrix**

Elmondja, ami itt folyik az ülésen, az vitte abba az irányba, hogy ezzel a ciklussal a helyi politizálást mindenképpen befejezi. Nagy István előző felszólalása ismét megerősítette abban, hogy csak mondjuk, hogy elmondhassuk, de nem így gondolkozunk.

Pontosan elmondták a múltkori vitában, azért nem érzik módosító javaslatnak azt a javaslatcsomagot, amit Nagy István alpolgármester úr módosítóként benyújtott, mert annyira nem illeszkedik hozzá.

Ettől kezdve azzal védekezni, hogy minden a Munka Törvénykönyvéről szolt, ami benne van az előterjesztésben, mert az volt a napirend címe, akkor erre minden alkalommal, amikor a napirend címétől erősen eltérő dolgokat hozzátesznek és „saláta” határozatokat fogad el a testület, emlékezzenek.

Amennyiben azt gondolják, hogy ez valóban így van, akkor megkérdezi, hogy az adókedvezmény mit keres az 1. pontban. Úgy gondolja támogatható, de rákeresett a hatályos Munka Törvénykönyvre és az adókedvezmény szóra nem hozott ki találatot. Álláspontja szerint belefér egy előterjesztés csomagba, legyen az módosító, önálló indítvány vagy más dolgok, ami nem kapcsolódik szorosan hozzá. Minden képviselő el tudja dönteni, függetlenül a napirend címétől, hogy annak a tartalmával egyetért-e vagy sem. Ő is ezt tette és a Munka Törvénykönyv szabadságjogokat korlátozó módosításaival nem ért egyet, a mostanival és a korábbival sem.

A szakszervezetek azért gyengültek meg, mert korábban úgy módosultak a sztrájkra vonatkozóan a lehetőségek, hogy gyakorlatilag kivették a fegyvert a kezükből. Ezt most nem szeretné idehozni, mert a napirend nem erről szól.

Az 1. ponttal kapcsolatban fenntartja, hogy abban pozitív dolgok szerepelnek és minden pozitív változást támogat, de ez nem jelenti azt, hogy összességében támogatja a Munka Törvénykönyvet, miután vannak benne olyan dolgok, melyek nem kedvezőek.

### **Wintermantel Zsolt**

Megkérdezi, mit mondjanak annak az újpesti munkavállalónak, aki üdvözölte a Munka Törvénykönyvének ezt a módosítását és jelezte, amennyiben van rá lehetőség, szívesen

dolgozna 250 órát meghaladóan is, mivel hétvégeként másod-, harmadállásban dolgozik és szeretne a saját munkahelyén, saját munkakörében dolgozni.

### **Pernecky László**

Lényegesnek tartja, hogy a munkavállalók ki tudják magukat pihenni úgy, hogy 8 órában dolgoznak és csak nagy ritkán dömping időszakban tudjanak valamennyi túlórárt vállalni. Az is megoldás lenne, ha 100 óra a kötelező, még 150 órát vállalhat a munkavállaló és így jönne ki a 250 óra. Nem tudja, milyen szakszervezetek vannak az újpesti önkormányzati tulajdonú cégeknél, akik ezek szerint szintén gyengék, mert nem tudják megvédeni a munkavállalóikat. Úgy gondolja, Újpest megteheti azt, a saját cégeinél, a testület útmutatása alapján, hogy nem él a 400 órás kerettel, hanem a javadalmazást úgy alakítja ki, hogy ne legyen szükség túlórára, anélkül is meg tudja keresni a munkavállaló a megélhetéséhez szükséges jövedelmet. Ne a túlmunka legyen a megoldás.

### **Wintermantel Zsolt**

Úgy gondolja, ez fizetés-független, mert ha valaki 500 ezret keres havonta 8 órában, amiből meg lehet élni, de ő 550 ezret szeretne keresni túlmunkával. Tehát, ha valaki túlmunkát szeretne végezni, ne engedjék, hanem emeljék meg a bérét és annak, aki nem akar önkéntes túlmunkára menni, maradjon ugyan annyi a fizetése?

### **Nagy István**

Azt kéri Pernecky képviselő úrtól, hogy olvassa fel a törvényt és mondja meg, hol látja benne a 400 óra elrendelhető túlmunkát? Nem rendelhet el a munkáltató, csak maximum 250 óra túlmunkát. Megkérdezi, van-e tudomása valakinek olyan újpesti önkormányzati cégről, ahol 400 órát dolgoztatnak? Tudomása szerint 250 órát sem dolgoztattak és ebben az esetben nem látja értelmét erről szavazni. A törvény nem teszi lehetővé, hogy 400 órát dolgoztasson a munkáltató. A jogszabály szerint akkor lehet elrendelni a túlmunkát, ha a munkavállaló aláírja, hogy vállalja az 150 óra túlmunkát. Ráfogták erre a törvényt módosításra, hogy ez rabszolgotörvény, de ha utánanéznék ennek semmi alapja nincs.

Trippon képviselő úr azon állítására, hogy ráosztották a szerepet elmondja, szakmai oldalról tárgyalták meg ezt az ügyet.

Elmondja, elképzelhetőnek tartja, hogy a testületnek egy munkajogász tájékoztatást tartana a Munka Törvénykönyv módosításával kapcsolatos tudnivalókról. Úgy gondolja, ne szavazzanak a határozati javaslatról, mert az törvénytelen.

### **Wintermantel Zsolt**

Elmondja, annak ellenére, hogy törvénytelen és valótlanság van benne, fel kell tennie szavazásra Pernecky úr a határozati javaslatát, a maga részéről nem fog szavazni.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pernecky László képviselő úr határozati javaslatára, miszerint**

1. Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokban és az ilyen gazdasági társaságok tulajdonában álló gazdasági társaságokban kezdeményezi a társaság legfőbb szervének a döntéshozatalát, annak érdekében, hogy a társaság alapító okiratában a legfőbb szerv hatáskörébe kerüljön annak eldöntése, hogy a társaság élhet-e az elfogadott Munka Törvénykönyv módosítás szerinti lehetőséggel, amely az évente elrendelhető túlórák számát 250-ről 400-ra emeli.

Ugyanígy a legfőbb szerv hatáskörébe kerüljön, hogy a gazdasági társaságoknál munkaidőkeret alkalmazása esetén annak felső határa 12 hónapnál hosszabb tartamúra emelhető-e.



2. Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság és az ilyen gazdasági társaságok többségi tulajdonában álló gazdasági társaság esetében elrendeli, hogy
  - a.) a társaság alapító okirata úgy kerüljön módosításra, hogy a legfőbb szerv hatáskörébe kerüljön az 1. pont szerinti hatáskörök,
  - b.) a gazdasági társaságok legfőbb szerve az a.) alpont szerint módosított alapító okiratban foglaltak szerinti hatáskörében olyan határozatot fogadjon el, amely szerint a gazdasági társaságban évi 250 óránál több túlóra nem rendelhető el, és 12 hónapnál hosszabb tartamú munkaidőkeret nem kerülhet alkalmazásra.”

6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM SZÜLETETT HATÁROZAT!**

### Szoborállítás

#### Dr. Trippon Norbert

Elmondja, egyebek napirend keretében nyújtott be javaslatot egy szoborállítás elképzeléséről. Az elmúlt év december végén Nagy Imre szobrát az éj leple alatt elszállították és elbontották a Kossuth térről, ami miatt sokan felháborodtak. Ennek a szobor átszállításnak ma két olvasata van. Az egyik, hogy a „rezsim” és a kormány átírja a történelmet, a másik, hogy a kormány állítása szerint nem ezért szállították el. Őszintén reméli, hogy az 1989-ben kialakult társadalmi és politikai konszenzus, ami az 1956-os forradalmat és szabadságharcot illeti, legalább Újpesten osztatlan. Minden esztendőben méltóképpen október 23-án az Újpesti Önkormányzat épülete mellett megemlékeznek a forradalomról és a szabadságharcról.

Nagy Imre mártír miniszterelnök volt, aki olyan döntéseket hozott és olyan lépéseket tett, amivel örökre beírta magát a magyar történelem dicsőséges lapjaira. Ő volt az, aki 1956. október 30-án tartott beszédében kiállt a demokratizálódás és az egypártrendszer megszüntetése mellett. Ebben a rádióbeszédében Nagy Imre azt mondta, hogy a nemzeti kormány elismeri a forradalom által létrehozott demokratikus önkormányzati szerveket. „Éljen a szabad, demokratikus független Magyarország!” mondattal zárta a beszédét. Nagy Imre november 1-én nyilvánította semlegesnek Magyarországot, amihez kérte a világ elismerését. Ő volt az, aki rövid és drámai rádióbeszédében jelentette be a szovjet támadást és intervenciót november 4-én hajnalban. A forradalom leverését követően koncepciók perben halálra ítélték, Nagy Imre a tárgyalásán nem kért kegyelmet, bűnösségét nem ismerte el. Számos történelmi feljegyzés szól arról, hogy többször próbálták meg rávenni arra, hogy ismerje el a Kádár-kormány legitimitását, amire nem volt hajlandó.

Lehet vitatkozni az 1956-ot megelőző politikai és emberi nagyságán, de Orbán Viktor is elismerte és 1989-ben Nagy Imre és társai újratemetésekor, Nagy Imrét az utolsó felelős magyar miniszterelnöknek, társait államférfiaknak nevezte.

Függetlenül attól, hogy a Nagy Imre szoborral mi történt a Kossuth téren úgy gondolja, az 1956-os események kapcsán talán meg van egymás között a konszenzus abban, hogy az 1989-et megelőző rendszerváltás utolsó felelős miniszterelnökének Újpesten szobrot állítsanak.

A határozati javaslatuk arról szól, a Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy Újpest közigazgatási területén az 56-os forradalom és szabadságharc mártír és hős miniszterelnökének, Nagy Imrének köztéri szobrot kíván állítani és arra kéri a városvezetést, hogy az ezzel kapcsolatos szükséges előkészítő javaslatokat tegye meg.

Nyitottak adott esetben arra is, hogy bizottsági ülést hívjanak össze, vagy bizottságot alakítsanak ebből a célból, ahol meg tárgyalnák, mely közterület lenne erre alkalmas, pályázatot írnának ki adott esetben művészek részére, hogy mi az, ami a legméltóbb módon állítani emléket ennek az államférfinak és történelmi eseménynek. Bízunk abban, hogy Nagy Imre személyét és 1956-ot tekintve fennáll egymás között az 1989-ben létrejött konszenzus és ezért a határozati javaslatuk elfogadásának nincs akadálya.

### **Nagy István**

Elmondja, Nagy Imrét 1956-ot megelőzően erősen vitatott személyiségnek gondolják a történészek, az elvitathatatlan érdeme, hogy 1956-ban kiállt a magyar függetlenségért és szabadságharcért. Tudomása szerint a szobrát nem az öntödébe vitték, hanem a Jászai Mari téren újra fel fogják állítani, lesz Nagy Imre szobor Budapesten.

Megemlíti, amikor az újpesti gondozónőknek, a mindennapok hőseinek, akik felelősségteljes munkát végeznek, szobrot állítottak, táblákat akasztottak a szoborra, azzal a felirattal, hogy miért nem a bölcsődei gondozónőknek adják oda azt a 20 millió forintot, amibe a szobor került. Most pedig Nagy Imrének életnagyságú szobrot kívánnak állítani hasonló nagyságrendű összegért.

Álláspontja szerint Újpest történelmében kimagasló szerepet játszó személyek köztéri szobor állításáról kellene gondolkodni. Egyeztetett a Tungsram vezérigazgatójával, hogy Aschner Lipótnak egy köztéri szobrot állítsanak, mivel ő egy kiemelkedő személyisége volt Újpestnek. Nagyon sokat köszönhet neki Újpest, az Újpesti Torna Egylet és a Tungsram. Vezetői értekezleten is javasolta ezt a szoborállítást és úgy gondolja, ennek van helye Újpesten. Nagy Imrének Újpesthez igazából nem volt köze. Kelemen Gyulának, a Nagy Imre kormány államminiszterének viszont igen és neki állítottak is szobrot a kerületben. Úgy gondolja, Újpesten méltóan megőrizték 1956 emlékét ezzel a szoborral. Ezt a szoborállítási indítványt politikai akciónak tekinti.

### **Bartók Béla**

Elmondja, Trippon úr politikai vitaindítót tartott a szoborállítása kapcsán. Álláspontja szerint, ha valóban komolyan gondolta volna ezt a javaslatot, akkor nem Egyebek napirend keretében berepülő anyagként került volna a testület elé. Úgy gondolja, egyeztetni lehetett volna erről a pártok frakcióvezetőivel és a Kulturális és Oktatási Bizottság is tárgyalhatta volna, ezért ez az eljárás azt az érzetet kelti, hogy politikai kezdeményezésről van szó.

Nagy István is utalt rá, hogy az elmúlt évben állított köztéri alkotás milyen méltatlan támadásoknak lett kitéve. Úgy gondolja, ha egy szoborállítást ilyen reakciókat képes kiváltani, akkor sokkal komolyabb kérdésnek tartja, mint hogy egy berepülő anyagban kerüljön a Képviselő-testület elé, hiszen fontos lenne tudni, mit gondolnak a szakemberek és főképpen az újpestiek arról, hogy kinek, hol és milyen szobrot, emlékművet állítsanak. Ezért azt javasolja, elkerülve azokat a nemtelen támadásokat, amik korábban köztéri alkotásokkal kapcsolatban előkerültek, az Újpesti Párbeszédben kérdezzék meg az embereket erről és a válaszok függvényében kerüljön a Kulturális és Oktatás Bizottság majd a Képviselő-testület elé.

### **Dr. Trippon Norbert**

Emlékei szerint a gondozónőknek állított szobor kapcsán az Újpesti Párbeszédben nem kérdezték meg az embereket. Akkor a képviselő-testületi ülésen azt mondta, hogy a szobor költségével megegyező összegű rendkívüli jutalmat adjanak az újpesti óvónőknek. Soha egy nyilatkozatában sem támadta az MSZP a kisgyermeknevelők szobrát. Ragaszkodik ahhoz, hogy az eredeti határozati javaslatáról ebben a formában szavazzanak. Nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy szavazzanak arról is, miszerint az Újpesti Párbeszéd keretében megkérdezik, milyen egyéb szobrokra szeretnének az újpestiek javaslatot tenni. Amennyiben a módosító javaslattal ellehetetlenítik azt, hogy az ő határozati javaslatáról is szavazzon a testület, akkor azt a következtetést vonja le, hogy megbomlott az 1989-ben létrejött konszenzus, és nem állnak ki Orbán Viktor szavai és Nagy Imre mártír miniszterelnök mellett.

### **Wintermantel Zsolt**

Felhívja frakcióvezető úr figyelmét arra, hogy a kisgyermeknevelők szobrának állítását egy alapítvány kezdeményezte és a Képviselő-testület a szobor támogatásáról döntött. Nem tartja szerencsésnek, hogy amikor az Újpesti Párbeszéd keretében meg kívánják keresni az újpestieket azzal kapcsolatban, hogy kinek gondolnak köztéri szobrot állítani, ugyanakkor azt megelőzően rákényszerítik az akaratukat a Nagy Imre szobor állításával.

### **Dr. Szabó Béla**

Tájékoztatóként elmondja, Antall József az újra demokratikus Magyarország első miniszterelnöke volt és van szobra Pestújhelyen, mert pestújhelyi kötődésű volt. Újpesten is ilyen szinten kell gondolkodni szoborállítás tekintetében, mivel a kötődés fontos.

### **Dr. Trippon Norbert**

Elmondja, nem tartja korrektnek az Újpesti Párbeszédre való hivatkozást. Álláspontja szerint ezzel azt kívánják megakadályozni, hogy a határozati javaslatáról a Képviselő-testület ebben a formában szavazzon, el akarják „szabotálni” a szavazást, ahogy a rabszolgatörvény ügyében is tették korábban. Nem tartja helyesnek, hogy amikor valamiről nem akarnak szavazni, az Újpesti Párbeszédbe menekülnek, amikor meg szavazni akarnak, nem menekülnek. Példaként említi, hogy az evangélikus templom létesítéséről sem kérdezték meg az embereket az Újpesti Párbeszédben. Most, amikor Nagy Imre szobrára kerülne sor, fontossá válik az Újpesti Párbeszéd. Úgy gondolja, ezt a konzultatív lehetőséget rendkívül szelektíven és részben propaganda célokra használják, jelen esetben arra, hogy ellehetetlenítsék az eredeti határozati javaslatot, miszerint 1956. mártír miniszterelnöke szobrot kaphasson Újpesten.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

A térszerűség kedvéért elmondja, sosem volt a Kossuth téren szobra Nagy Imrének, mert az a Vértanúk terén állt, pár száz méterrel arrébb. Az elmúlt év júniusában megírta az Index, hogy át fogják szállítani a Jászai Mari térre, sőt azt is megírta, hogy most restaurálják.

### **Wintermantel Zsolt**

Elmondja, Bertók úr javaslata kiegészítő javaslat és nem módosítása a benyújtott indítványnak. Először szavazásra teszi fel Trippon úr határozati javaslatát miszerint, „A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy Újpesten Nagy Imre emlékére köztéri szobrot kíván állítani. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti szándék megvalósításához szükséges intézkedéseket tegye meg, és a szükséges döntési javaslatokat terjessze be a soron következő Képviselő-testület ülésére.”

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Trippon Norbert frakcióvezető úr határozati javaslatára,** miszerint „A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy Újpesten Nagy Imre emlékére köztéri szobrot kíván állítani. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti szándék megvalósításához szükséges intézkedéseket tegye meg, és a szükséges döntési javaslatokat terjessze be a soron következő Képviselő-testület ülésére.” 5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM SZÜLETETT HATÁROZAT!**

### **Wintermantel Zsolt**

Végül szavazásra teszi fel Bertók Béla frakcióvezető úr határozati javaslatát, miszerint

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 24/2019.(I.24.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Újpesti Párbeszéd keretein belül megkérdezik az újpesti embereket, hogy kiről, milyen formában kívánnak megemlékezni, és milyen szobrot szeretnének állítani 19 igen szavazati aránnyal **ELFOGADJA!**

**Dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, a mai a képviselő-testületi ülésen, akár zárt ülésben dönt-e a testület az érintett pártok által benyújtott fellebbezésről?

**Dr. Tahon Róbert**

Elmondja, igen, tárgyalja a Képviselő-testület a mai ülésen.

**Dr. Trippon Norbert**

Megkérdezi, miért nem kapták meg az előterjesztést?

**Dr. Tahon Róbert**

Válaszában elmondja, helyszíni kiosztású anyag és most kerül kiosztásra.

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.**

**Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 25-28/2019.(I.24.) szám alatt hozott határozatokat.**

**A pártokra vonatkozó közigazgatási bírságok hatályban tartása tárgyában**

**Előterjesztő: Dr. Tahon Róbert jegyző**

**Dr. Trippon Norbert**

Örömmel vette, hogy a testület döntése szerint nyílt ülés keretében tárgyalják a pártok fellebbezéseit. Sajnálatosnak tartják, hogy berepülő anyagként érkezett az előterjesztés, így kellő mélységben és jogi értelemben nem nyílt lehetőségük annak áttanulmányozására.

Elmondja, jogilag ellentétes az álláspontjuk jegyző úr és a városvezetés álláspontjával szemben, ezért is nyújtott be az MSZP fellebbezést a határozattal kapcsolatban. „Meggondolatlanok és kisztílnék” gondolják ezt a lépést, de jogszerűtlennek is. Amennyiben a Képviselő-testület nem ad helyet a fellebbezésüknek, úgy valószínűleg a bíróságon fordulnak.

**Dr. Tahon Róbert**

Elmondja, a 7/2014. évi a közterületek használatáról szóló és a 17/2015. évi a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendeletekhez kell visszanyúlni. Abban mindannyian egyetértenek, hogy a jogszabályokat be kell tartani. A jogszabályok közül a jogforrási hierarchia alján lévő önkormányzati rendeletek is be szeretnék tartani. Amikor a 7/2014-es önkormányzati rendeletet megszavazta a testület, egyetlen képviselő sem ellenezte azt. Volt, aki megszavazta és volt, aki tartózkodott. A 17/2015-ös önkormányzati rendeletet a nagytöbbség megszavazta, köztük Berényi Erzsébet képviselő asszony is, a testület másik része tartózkodott. Megállapítható, hogy mind a két esetben ismerte minden képviselő a rendelet tartalmát, sőt a legtöbben támogatták.

Újpesten van egy helyes gyakorlat, ami eddig az önkormányzati jogi normák betartására vonatkozóan működött, ezért minden pártot arra kér, hogy a jogi normákat ezek után is tartsák

be. Ezek a jogi normák egyértelműen kimondják, hogy nem kell közterületi használati hozzájárulást politikai rendezvényekhez kérni és ugyanez a rendelet egyértelműen rendelkezik arról is, hogy a jegyzőhöz be kell jelenteni. Eddig ezt joggyakorlatot betartották pártok, még a kampány ideje alatt is. Ennek a bejelentési kötelezettségnek eleget kell tenni, ezt mondja ki az önkormányzati rendelet és ezt mulasztották el a pártok.

Annak érdekében, hogy jól működjön az önkormányzat ezt a bejelentést meg kell tenni, mert akkor figyelni tudnak arra, hogy közterület használatba ne adják oda másnak az adott területet. Ezt a bejelentési kötelezettséget mulasztották el a pártok és ezért figyelmeztették őket. Figyeltek arra, hogy a rendelet szerint a közigazgatási bírság helyett „figyelmeztetés alkalmazható, ha a cselekvés az elkövető körülményeire tekintettel csekély súlyú” és a figyelmeztetéssel kellő hatást tudnak elérni. Megkéri a pártokat, hogy a saját maguk által megalkotott jogi normákat tartsák be.

### **Pajor Tibor**

Nyilvános ülésen bejelenti, hogy a Mi Hazánk Mozgalom a jövőben 2019. december 31-ig Újpest közterületeit szeretné politikai célra használni. Úgy véli, ennél nyilvánosabb bejelentést nem tud tenni.

Elmondja, nem emlékszik arra, hogy az elmúlt években, a rendőrségi bejelentésen kívül külön a jegyzőnek is be kellett volna jelenteni a közterületi politikai rendezvényt. Úgy gondolja, az Újpesti Önkormányzati Rendészetnek akkor kellene odamenni standoló pártokhoz, ha minden olyan problémát, ami az ő határukörükbe tartozik, megoldottak. Ebben az ügyben nem érintettek, de nem is szeretnének rész venni benne. Álláspontja szerint azért volt ebben az országban rendszerváltás és azért alakult ki többpártrendszer, hogy a pártok el tudják mondani a véleményüket és ki tudjanak menni Újpest közterületeire.

Javasolja, vonják vissza ezt a bejelentési kötelezettséget, semmi értelme, hiszen úgy is választások jönnek, hivatalosan is lehet Újpest közterületein a standolni. Arra biztatja a pártokat, hogy jelentsék be most a testületi ülésen, ahogy ő is tette, hogy 2019. december 31-ig szeretnék Újpest közterületeit politikai célokra is használni.

### **Wintermantel Zsolt**

Hozzászólásában Pajor úr elismerte, hogy az önkormányzati törvény szerint az ilyen tevékenységet előre be kell jelenteni és ezt elmulasztotta.

### **Dr. Tahon Róbert**

Pajor képviselő úr memóriája megcsalja, mert bejelentést tett korábban, ahogy az a jogszabályban elő van írva.

Hangsúlyozni szeretné, azt mondja ki a rendelt, hogy nem kell közterületi használati hozzájárulást kérni politikai rendezvényhez, de az is szerepel a rendeletben, hogy bejelentést kell tenni a jegyzőnél.

A fellebbezésben a gyülekezés jogról szóló törvény 16. §-ára hivatkoznak, miszerint „A közterületen szervezett gyűlés megtartásához nem szükséges más engedélyét beszerezni.” A törvény pontos szövege egy kicsit különbözik, a beidézett szövegtől. A Gytv. 16. §-sa úgy rendelkezik, hogy „A közterületen szervezett gyűlés megtartásához nem szükséges a gyülekezési hatóság más engedélyét beszerezni.” A különbség egyértelmű, de a törvény azt is kimondja, hogy a bejelentés alapján a rendőrségnek tudomásulvételi és engedélyezési joga van, azaz nem tiltja meg a gyűlés megtartását és nem kell más további rendőrségi engedély beszerzése.

A testület 2014-ben és 2015-ben alkotott egy jogi normát, ellenszavazat nélkül elfogadták, és ezeket be kell tartani mindenkinek. Úgy gondolja, a személyes példamutatás rendkívül fontos,

és nagy jelentősége van annak, hogy a szóban forgó bejelentési kötelezettségnek az érintettek eleget tegyenek.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

A vitának nem a politikai részéhez szeretne hozzászólni. Elmondja, korábban a piac működését ő felügyelte és a Momentum Mozgalom az olimpiával kapcsolatos aláírásgyűjtéskor a piacon az árusok közé állt be a standjával, amit az árusok is kifogásoltak. A kollégák intézkedtek az ügyben és felszólították a párt képviselőit, hogy álljanak oda, ahol erre a lehetőség adott. A terület nem közterület, hanem a katolikus egyház tulajdonában álló magánterület volt, ahova soha nem adott ki a piac területfoglalási engedélyt, így azzal a résszel soha nem volt probléma.

A piac használja fenyőfa árusításra vagy piac placra az Önkormányzat közterületeit, ezzel kiszolgál sok újpesti lakost. Aki előre fizetett és több hónappal előre jelentkezett, most kerül sorra a piacplaccon, erre odaáll valaki, aki bejelentés nélkül aláírást akar gyűjteni. Annak nincs jó vége. Ebből adódott már kisebb probléma, a rendőrségnek kellett elrendezni az ügyet.

### **Wintermantel Zsolt**

Leszögezi, az önkormányzati politizálásban 1990 óta vesz részt és sokszor gyűjtött aláírásokat. Nem érdekli, hogy ki, mikor és hol szeretne aláírást gyűjteni abban az esetben, ha ezzel a tevékenységgel más működését nem zavarja.

A Képviselő-testület alkotott egy rendeletet és a jegyző úr az alapján a legméltányosabban járt el. Ezen rendelet alapján az eljárást lefolytatta, nem juthatott más következtetésre és úgy gondolja, a jegyző úr helyesen járt el akkor, amikor a figyelmeztetés szankciót alkalmazta.

Álláspontja szerint, ha a Képviselő-testület közös akarata az, hogy néhány évvel ezelőtt nem hoztak jó rendeletet, mert a megváltozott körülmények között nem tartják szükségesnek a jegyzőnél a közterület használatának a bejelentését, akkor nincs akadálya annak, hogy ezt a rendeletet közös akarattal a testület módosítsa, de mindaddig, amíg hatályban van, addig a jegyző nem tehet mást, mint azt, hogy eszerint jár el.

Amennyiben a politikai szándék valóban az, hogy ezt a helyzetet megoldják, akkor vonják vissza a pártok a fellebbezést, módosítja a Képviselő-testület a rendeletet és próbálják meg intelligenciával kezelni a helyzetet.

### **Belán Beatrix**

Megkérdezi, mi volt az oka annak, hogy a piac munkatársai a kitelepüléseknél minden alkalommal odajöttek hozzájuk és közölték, csak akkor maradhatnak, ha megmutatják a rendőrséghez bejelentett iratokat? Olyan területen tették ezt, amihez nincs közükhöz, ami nem tartozott a piachoz.

### **Dr. Trippon Norbert**

Megerősíti, jegyző úr jogi érvelésével nem értenek egyet, amit a jogi képviselőjük világosan kifejtett. A fellebbezést nem tudja visszavonni, hiszen annak visszavonására az MSZP jogi képviselője jogosult, ebből adódóan az összes többi párt sem tudja visszavonni a fellebbezését.

Kéri, hogy a megszületett határozatot kézbesítsék a megfelelő helyre, ahol a jogi képviselők mérlegelni fogják a további jogi lépések megtételének a szükségességét a rendelkezésre álló határidőn belül.

### **Nagy István**

Úgy érzi, hiányzik a baloldali ellenzékől a nagyvonalúság. Polgármester úr világosan elmondta, mi lenne szerinte a helyes eljárás. Függetlenül az ügy eredményétől a politika

hasznot már lehúzták belőle, így már okafogyottá vált az ügy. Álláspontja szerint a nagyvonalúság tett volna jót annak a gyakorlatnak, ami itt a testületben az elmúlt évben folytattak, úgy tűnik, hogy az ellenzéken belül átalakultak az erőviszonyok. Megjelentek olyan személyek, akik pozícionálni szeretnék magukat.

### **Wintermantel Zsolt**

Elmondja, azzal lettek megvádolva, hogy az Újpesti Párbeszédbe akarnak menekülni bizonyos esetekben, miközben most a jogi képviselő mögé bújuk Trippon úr. Sajnálja, hogy nem élt a javasolt lehetőséggel, ezzel a gesztussal.

Továbbra is azt tartja helyesnek, ha ezt az ügyet, azért ahogy és ami miatt kialakult, úgy tudnák a legegyszerűbben megoldani, ha visszavonásra kerülne a fellebbezés és közös szándékkal módosításra kerülne a rendelet. Ebbe a rendeletbe nem most kerül bele az a mondat, hogy „be kell jelenteni a jegyzőnél”. Amennyiben úgy gondolja a testület, hogy ez nem megfelelő, úgy módosítsák a rendeletet és vegyék ki belőle a kifogásolt mondatrészt. Jelen pillanatban ez szerepel a rendeletben és mivel a jegyzőnek eljárási kötelezettsége van, nem tehetett mást.

Azért, hogy a jogi képviselőkkel is lehessen konzultálni, javasolja a Képviselő-testületnek, vegyék le a napirendről ezeket a kérdéseket, ne hozzanak benne határozatot, vissza tudja vonni a jogi képviselő a fellebbezést, és a következő testületi ülésen módosítják a rendeletet, ha van rá közös szándék.

Szavazásra teszi fel azt, hogy mind a négy fellebbezést vegye le a testület a napirendről.

### **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 29/2019.(I.24.) határozata**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közigazgatási bírságok hatályban tartása tárgyában a pártokra vonatkozó előterjesztést 13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazati aránnyal leveszi a napirendről.

Az elnök az ülést 14 óra 05 perckor bezárja.

Kmf.

Dr. Tahon Róbert  
jegyző

Wintermantel Zsolt  
polgármester