

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. december 15-én (csütörtök) 14,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) Dísztermében tartott üléséről

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Nagy István,	Rádi Attila
Berényi Erzsébet	Dr. Molnár Szabolcs	Dr. Szabó Béla
Dr. Barrel Zoltán	Németh Edit Éva	Wintermantel Zsolt
Dr. Dabous Fayez	Pajor Tibor	
Hladony Sándor	Pataki Gábor	
Légrádi Péter	Perneczky László	
Jókay Attila	Renge Zsolt	

(17 fő)

Az ülésre később érkezett: Ozsváth Kálmán (14,19), Jánuskyné Ulman Mária (14,28), Belán Beatrix (14,22), Dr. Trippon Norbert (14,53),

Az ülésről távol van: -

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Tahon Róbert jegyző
Dr. Varga Zalán aljegyző
Dr. Vitáris Edit
Dr. Mihályi Zsolt Apor Szociális Főosztály vezetője
Szabó Zsolt Városüzemeltetési Főosztály vezetője
Kassai Lóránt Gazdasági Főosztály vezetője
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Csukás Tímea Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Szesztai György Főépítész
Mike Józsefné, Általános Igazgatási Osztály vezetője
Dr. Polaneczki-Káplár Katalin Szociális Osztály vezetője
Szilas Tímea Ügyviteli Osztály vezetője
Gerstmayer János Városüzemeltetési Főosztályvezető-helyettes
Márkus Erzsébet Igazgatási Főosztály vezetője
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője
Havranné T. Kovács Beáta Adóigazgatási Osztály vezetője
Cserna Sándor Közterület Felügyelet Osztály vezetője
Dr. Lévai Tamás Személyügyi Osztály vezetője
Kóródi Mariann Ifjúsági, Sport, Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
Nagy Brigitta referens
Szüle Endre referens
Honti Csaba referens
Köblös Anita referens
Krizsik Alfonz referens
Szilágyi Arnold Gondnokságvezető
Varga Gábor Informatikai Osztály vezetője

Wintermantel Zsolt

Köszönti a testület tagjait Horváth Imre országgyűlési képviselő urat és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes. A mai napon elektronikusan került megküldésre a Kiegészítő javaslat a 6. napirendi ponthoz és az Egyebek napirendhez: Javaslat az Állami Számvevőszék jelentésére vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló előterjesztés.

Ezen túlmenően az Egyebek napirendhez helyszínen kiosztásra került: Javaslat feladat ellátási szerződés megkötésére a MÁTHÉ Medicare Kft. nevében dr. Máthé Annamária felnőtt háziorvossal, mely előterjesztést az Egyebek napirendhez javasol besorolni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a fentiek szerint módosított és kiegészített napirendet.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 223/2016.(XII.15.) határozata a napirendről

1. KÖZMEGHALLGATÁS

2. Előterjesztés új körzeti megbízott bemutatása tárgyában
3. Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
4. A köztisztviselők részére 2017. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározása
5. A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és Gazdasági Intézménye 2017. évi belső ellenőrzési terveinek elfogadása
6. Javaslat gazdasági társaságokat érintő tulajdonosi döntések meghozatalára
7. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt-vel új közszolgáltatási szerződés megkötése tárgyában
8. Előterjesztés az ÉPÍT Zrt. keretszerződés szerinti tevékenységével kapcsolatos vagyonmegosztás és elszámolás tárgyában
9. Előterjesztés a volt Károlyi István Városközpont fejlesztési területére vonatkozó településfejlesztési megállapodás jóváhagyása tárgyában

10. Egyebek
(17 igen)

1. KÖZMEGHALLGATÁS

Wintermantel Zsolt

Jegyző úr ismerteti a közmeghallgatás rendjét és törvényi szabályait.

Dr. Tahon Róbert

Köszönti a megjelent vendégeket, a Polgármesteri Hivatal alkalmazottait, Polgármester urat, Alpolgármester urakat és a képviselőket. A közmeghallgatás napirendje előtt röviden ismerteti annak menetét. A közmeghallgatás menetét az Újpesti Önkormányzat Szervezeti és Működési

Szabályzata pontosan meghatározza. A közmeghallgatást lehetőség szerint minden év december hónapban kell megtartani, és ennek kötelezettségnek a mai közmeghallgatással összekötött testületi ülés eleget tesz. A közmeghallgatást annak időpontja előtt legalább 30 nappal az Önkormányzat honlapján és a helyi sajtóban meg kell hirdetni. A hirdetésnek tartalmaznia kell a közmeghallgatás időpontját és helyszínét, valamint a kérdések, javaslatok benyújtásának rendjét. Tájékoztatja a jelen lévőköt, hogy 2016. november első hetében az Önkormányzat lapjában megjelent a közmeghallgatás hirdetménye, és azon a héten az Önkormányzat honlapján is közzétették, valamint háromszor megjelent az Önkormányzat facebook portálján. Úgy gondolja, hogy ezzel eleget tettek annak a követelménynek, hogy a közmeghallgatást a lehető legszélesebb körben kihirdessék. Elmondja továbbá, hogy a közmeghallgatáson egyéni panaszt nem lehet előterjeszteni. Legalább hét nappal a közmeghallgatás előtt kell benyújtani a kérdéseket, melyeket meg kívánnak tárgyalatni a beadványozók.

A közmeghallgatás konkrét menete úgy történik, hogy témakörök szerint csoportosítva egyenként felolvassa a beérkezett kérdéseket. Amennyiben a beadványozó nincs jelen, akkor 15 napon belül írásban kap választ a kérdésére. Ha kérdező az írásban beadott kérdését ki kívánja egészíteni, akkor azt két percben megteheti. A feltett kérdésre a polgármester vagy felkérése alapján az alpolgármester, a jegyző, illetve a Polgármesteri Hivatal vezető megbízatású köztisztviselője válaszol.

A válasz elhangzását követően a kérdező nyilatkozik, hogy elfogadja-e azt. Amennyiben a kérdező a választ nem fogadja el, úgy arról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Amennyiben a választ a Képviselő-testület sem fogadja el, úgy azt a feladatkörrel rendelkező bizottság elé kell terjeszteni további tárgyalás végett. Olyan kérdés esetén, amelyre a válaszadás előkészítése hosszabb időt vesz igénybe - a válaszadó erre vonatkozó kérése esetén -, a választ 15 napon belül írásban kapja meg. Az ismertetett eljárásrend szerint megkezdődik a beérkezett kérdések rövid ismertetését.

Az első beadványt **Szrnka János** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van közmeghallgatáson. A beadványozó három kérdéskört érintett. Az első a fizetős parkolás bevezetésére vonatkozik a nem újpestiek számára, a második a hajléktalan kérdés rendezésére, míg a harmadik a partizánszobor eltávolítását indítványozza. Szrnka János úr két percen belül ki kívánja egészíteni a beadványát.

Szrnka János

Hozzászólásában elmondja, hogy a hajléktalan helyzet és a parkolás személyes érintettségű, de úgy gondolja, hogy mindenki számára fontos lehet. A beadványának harmadik része elvi kérdés, hogy van-e helye Magyarországon egy ilyen szobornak?

Újpest Központ és környéke egy nyitott parkoló, ahol folyamatosan parkolót keres valaki, ezért véleménye szerint praktikus, célszerű és talán gazdaságos is lenne bevezetni a nem újpestiek számára a fizetős parkolást. Ezzel megszűnne a nyomás Újpest Központ környékén, és az itt lakók könnyebben tudnának parkolni, valamint a legfontosabb, hogy annyi bevételt termelne, amivel telepíteni lehetne térfigyelő kamerákat, P+R parkolót lehetne létesíteni, esetleg a Közterület Felügyeletet is lehetne fejleszteni.

A Főpostával szemben lakik és hajléktalanok lepték el előttük a teret, akik ordibálnak, szemetelnek, rettenetes viszonyokat teremtenek. Mikor ezt szóvá tette, megfenyegették, hogy elvágják a torkát. Rendőrségi ügy lett belőle és még ő húzta a rövidebbet. Levelet írt a polgármester úrnak, a jegyzőnek és a Közterület Felügyeletnek, és az utóbbi válaszolt a megkeresésére. Úgy gondolja, hogy ezen az áldatlan állapoton változtatni kellene.

A harmadik kérdésköre a partizán szobor eltávolítását javasolja. Álláspontja szerint annak a szobornak nincs helye Magyarországon. Az 56-os forradalom elnyomásában részt vett

embernek, álláspontja szerint nem kellene szobrot fenntartani Újpest egyik legforgalmasabb pontján.

Dr. Tahon Róbert

A kérdéseire a választ Rádi Attila alpolgármester úr adja meg.

Rádi Attila

A fizető parkoló bevezetése nem újpestiek számára kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy parkolási vizsgálaton már túl vannak, ami a helyi sajtóban már többször megjelent. Megállapították, hogy a fizető parkolás bevezetése Újpesten nem egyszerű kérdés, mivel bizonyos csúcsidőket leszámítva nincs parkolási nyomás a belvárosban, az itt lakók nem foglalnak el annyi parkoló helyett, mint amennyi lehetőség van. A Lebstüek Mária utcánál, a Kassai utcánál és még több helyen vitathatatlanul van terhelés.

Jelenleg is vizsgálják, hogy lehetne a nem újpestiek részére a parkolási díj bevezetését megoldani és ezzel a parkolási nehézségeken enyhíteni. Amennyiben a nem újpestiek számára bevezetnék a parkolási díjat, valószínűleg elmennének innen és akkor az üres parkolókat lehetne regisztrálni, mivel bevételt nem hozna. A rendszer bevezetése ötszázmillió forint, illetve a rendszer üzemeltetése is több tízmillió forintba kerülne évente. Két hónappal ezelőtt volt egy egyeztetés, ahol másfajta logika szerint próbálják ezt a problémát megközelíteni, ennek még nincs eredménye, dolgoznak rajta. Összességében nem olyan egyszerű ennek a parkolási formának a bevezetése. Felvetődik a kérdés, hogy a Káposztásmegyeriek, akik Újpest központban parkolnak, ők P+R parkolónak tekintendők vagy sem? Nem kívánják elbagatellizálni a kérdést, a piacnál bevezetett fizető parkolás is ebbe az irányba vezet, csak még a módszer nincs kialakítva.

A hajléktalan helyzettel kapcsolatban elmondja, hogy ők is észlelik ezt a problémát, a Közterület Felügyelettel és a rendőrséggel közösen próbálják önkormányzati oldalról megoldani. Örök vita, hogy Újpest területén megjelenő hajléktalanok életvitelszerűen élnek-e a közterületen. A kerületben nappali melegedők is találhatóak és lehetőség van hajléktalan ellátást igénybe vételére. Nagy probléma, hogy már a segítséget sem fogadják el. A hatósági fellépés csak a megengedett mértéket érheti el, a törvény és a jó ízlés határán belül. Nem lehet valakit kényszeríteni arra, hogy elhagyja a közterületet, csak azért, mert hajléktalan. Amennyiben olyan dolgot művel, akkor igen, de a Közterület Felügyelet vagy a rendőrség sem tud minden esetben intézkedni, mivel nekik is van más feladatuk.

A szobor eltávolításával kapcsolatban elmondja, hogy Földes László és társai 56-ban valóban tettek csúnya dolgokat, de amikor partizánként megmentették a víztornyot, akkor még nem voltak az 56-os szörnyűségek. Álláspontja szerint nem az embernek, hanem az akkori tettnek a víztorony megmentésének állítottak emléket.

Ozsváth Kálmán képviselő úr 14,19 órakor megérkezett, így az ülés létszáma 18 fő.

Szrnka János a kérdéseire adott válaszok közül a fizető parkolás bevezetésére vonatkozó választ elfogadja.

A hajléktalan ügygel kapcsolatban és a szobor eltávolítására vonatkozó kérdésekre adott válaszokat **nem fogadja** el.

Belán Beatrix képviselő asszony 14,19 órakor megérkezett, így az ülés létszáma 19 fő.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy két kérdésére adott választ **Szrnka János** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdéseire adott válaszok elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 224/2016.(XII.15.) határozata

A Képviselő-testület **Szrnka János** beadványának a hajléktalan kérdésre vonatkozó 2. pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (14 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 225/2016.(XII.15.) határozata

A Képviselő-testület **Szrnka János** beadványának a szobor eltávolítására vonatkozó 3. pontjára Rádi Attila alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (16 igen, 2 nem)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Dr. Pintér Attiláné** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Dr. Pintér Attiláné** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Dr. Szabó András** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Dr. Szabó András** nincs jelen az ülésen, ezért ő is írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

A következő beadványt **Bárkányi János** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Bárkányi úr kérdéseit több oldalon keresztül taglalja, ezért röviden összefoglalja a lényegét. A beadványozó javasolja a kerekesszékesek és a babakocsisok részére már korábban kialakított lehajtóknál a megfelelő útburkolati jel felfestését. A Galopp utca menetirány szerinti oldalán és a nyolcemeletes házak alatti átjárókban javasolja az átjárók biztosítását, forgalomtól elzárt terület, útburkolati jel festésével. Javasolja a Tulipánkert Falemez utcai oldalánál elhelyezett ferde kőoszlop előtt egy gépkocsi hossznyira vascsövek elhelyezését a gyalogos forgalom biztosítása érdekében. Rendkívüli problémának tartja, hogy a Galopp utca sarkától a Hajló utca végéig olyan szorosan parkolnak az autók, hogy az átkelést lehetetlenné teszi. A kérdéscsoportja a közlekedésre és a gépjárművek parkolására vonatkozik. Bárkányi úr két percben ki kívánja egészíteni a beadványát.

Bárkányi János

Hozzászólásában elmondja, hogy 30 éve lakik Budapesten, de nem tartja elfogadhatónak, hogy egy járda meghosszabbított vonalában nem lehet közlekedni azért, mert ott szabálytalanul egy eleve járdának épített helyen 50-60 gépkocsi parkol. Legalább annyi helyet hagyjanak a babakocsinak, a kerekesszékesnek, az idős embereknek, hogy el tudjanak menni. Neki is van autója, de úgy parkol le vele, hogy embertársainak ne okozzon azzal problémát. Az útkereszteződésekben úgy parkolnak a járművek, hogy az öt méteren belülséget, és a rokkant kocsit is elállják. Álláspontja szerint az, hogy nem lehet belátni az útszakaszt az átkelésnél közlekedésbiztonságilag fokozott kockázatot jelent.

Dr. Tahon Róbert

Megköszöni a kiegészítést és kérdéseire a választ Rádi Attila alpolgármester úr adja meg.

Rádi Attila

Egyetért Bárkányi úrral abban, hogy a kereszteződésben öt méteren belül nem lehet parkolni. Ez hatósági kérdés, rendőrség, Közterület Felügyelet ellenőrzésével és bírságolásával lehet ennek elejét venni, ha az ott lakók nem tartják be a szabályokat. Kéri fogja a Közterület Felügyeletet, hogy jelenjenek meg sűrűbben ezeken a területeken. Sajnos Újpesten egy nap 6-8 fő közterület felügyelő tud egyszerre dolgozni több műszakban, ezért nehéz mindenhova

odaérni, de megpróbálnak. Tudomása szerint ezen a környéken is járőröznek. Káposztásmegyér Hajló utca környékét úgy építették, hogy az autóparkolók a külső főutak mentén helyezkednek el. A lakók bentebb laknak és autóikat az ablakuk alatt tárolják, a zsúfoltságot a lakók idézik elő és a zsúfolt parkolás nem szabálytalan, csak nehézkes. A belső alacsony forgalmú közlekedő utaknak tervezett utakat napi szinten használják.

A gyalogosfelületek felújítását folyamatosan tervezik, egy olyan belső útszomszolgálat kialakítása érdekében az Intarzia utca, a Hajló utcai belső zónákban, ami lehetővé tenné, hogy kedvezőbb közlekedési feltételek alakuljanak ki, a parkolás is megmaradjon, és a zöldterületek se csökkenjenek indokolatlanul.

A Tulipánkerti parkolással kapcsolatban elmondja, hogy a kőbója elé való parkolás szintén hatósági kérdés. A Közterület Felügyelet ellenőrizni fogja ezt és megbírságot szabhat a szabálytalanul parkolókat.

A Galopp utca sarkától a Hajló utca végéig folyamatosan parkolnak az autók. Ezt úgy lehet megszüntetni, hogy megbírságot szabnak nekik. Megpróbálnak ebben az ügyben erősebb ellenőrzést végrehajtani. A megbírságot lakók valószínűleg majd szóvá teszik azt, hogy 30 éve így parkolnak, miért most kezd az Önkormányzat pénzt beszélni. Nem pénz beszédéről van szó, hanem a szabályok betartatásáról.

Az útburkolati jelek felfestése a BKK Közút dolga, de velük együttműködve meg fogják vizsgálni és ahol a jogszabály szerint lehetőség van rá, felfestik.

Bárkányi János a kérdésekre adott válaszokat **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a válaszokat **Bárkányi János** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdéseire adott válaszok elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 226/2016.(XII.15.) határozata

A Képviselő-testület **Bárkányi János** beadványára Rádi Attila alpolgármester úr által adott választ elfogadja. (15 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Nagy Attila és 8 társa** nyújtotta be és megállapítja, hogy a képviselőjük jelen van. Javasolja a kérdező kör, hogy a közmeghallgatás ne 14,00 órakor kezdődjön, hanem munkaidő után 16-18 óra után. Nagy Attila a beadványozók képviselője két percben ki kívánja egészíteni a beadványt.

Nagy Attila

Kiegészítené a kérdését, mely így hangzik. Mi vagy ki akadályozza Újpest Önkormányzatának a vezetését, személyesen polgármester urat abban, hogy a közmeghallgatás időpontját – hasonlóan az összes fővárosi kerülethez -, ne munkaidőre, azaz 14 órára, hanem annak letelte után, 16-18 órára utána írja ki? Újpesten már évek óta 14 órakor kezdődik a közmeghallgatás! Felmerül a kérdés, hogy Önök szerint melyik szolgálja jobban az újpesti polgárok érdekeit, ha 14 órakor kezdődik, vagy délután 17 órakor a közmeghallgatás?

Két hónapja adott be egy kérelmet, mind polgármester úrhoz, mind jegyző úrhoz. Az egyik a hirdetés terjedelmére vonatkozott, a másik az időpontra. Jegyző úr a kérelmének megfelelő módon hirdette meg a közmeghallgatást, viszont elutasításra talált az a kérelme, hogy az újpestiek érdekeit szolgáló délutáni időpontban kezdődhessen a közmeghallgatás. Kikereste Budapest összes kerületének a közmeghallgatás kezdési időpontjait és nem talált olyan

kerületet ahol délután kettőkor kezdődött volna, függetlenül a városvezetés politikai beállítottságától. Miután sok pozitívumot tesz a városvezetés a város érdekében, mi szükség van arra, hogy ilyen praktikákhoz forduljon a fideszes városvezetés? A képviselőkhez fordul és kéri, hogy mérlegeljék, mi az újpesti polgárok érdeke és annak megfelelően szavazzanak, ne automatikusan!

Wintermantel Zsolt

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy semmi nem akadályozza meg a polgármestert, sőt semmi nem kényszeríti, hogy mikorra tegye a közmeghallgatás időpontját. Ennek két összetevője van. Az egyik egy nagyon gyakorlati összetevő. Amennyiben a képviselő-testületi ülés időpontját három órára hirdetik meg és gyorsan végeznek, akkor nagyon nehéz, bár tudja, hogy a képviselőknek ez a kötelessége, hat óráig itt tartani őket a közmeghallgatás kezdési időpontjáig. A másik összetevő, hogy próbálják mérlegelni, hogy mi jó az újpestieknek, a családosoknak, akik miután hazaviszik a gyerekeket, már nem tudnak hat órára visszajönni, mivel el kell látni a családot. A nyugdíjasokra is gondolnak, akik este már a sötétben, a fagyos utcákon nem biztos, hogy szívesen botorkálnának haza. Amikor a testület meghozza a döntést az újpestiek összérdekét próbálják figyelembe venni, amelyben benne vannak többek között a dolgozó, akik négy óra előtt nem érnek rá, benne vannak azok, akik a gyerekért mennek az iskolába és utána már nem tudnak eljönni, benne vannak a nyugdíjasok, a sportolók, akik délután edzésre mennek, és szintén nem tudnak eljönni. Amikor az összes szempontot mérlegelték, úgy gondolták, megtartják azt a hagyományt, hogy kettő órakor kezdődik a közmeghallgatás. Úgy látja, hogy Nagy úrnak nem okoz probléma a kezdési időpont, mivel évek óta rendszeres látogatója a közmeghallgatásnak.

Nagy Attila a kérdésre adott választ **nem fogadja el**.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Nagy Attila** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésre adott választ elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 227/2016.(XII.15.) határozata

A Képviselő-testület **Nagy Attila és 8 társa** által a Közmeghallgatás kezdési időpontjára vonatkozó beadványára Wintermantel Zsolt polgármester úr által adott választ elfogadja. (14 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő kérdést túlnyomórészt ugyanazok a személyek **Nagy Attila és társai** teszik fel, és a Szabadság Parkban álló Tanácsköztársaság szobor eltávolításával kapcsolatos. A kérdésre Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr adja meg a választ, de előtte Nagy Attila, a beadványozók képviselője két percben ki kívánja egészíteni a kérdést.

Nagy Attila

Kiegészítésében elmondja, hogy ez már egy elfogadott határozat. 2015. februárjában a Képviselő-testület elfogadott egy határozatot, amely tartalmazza, hogy mindent tegyenek meg a szobor eltávolítása érdekében. Lassan két év telt el, de még mindig ott áll a szobor. Kérdezi, hogy miért nem hajtották végre a határozatban leírtakat?

Dr. Molnár Szabolcs

Válaszában lemondja, hogy ennek a szobornak az eltávolítása a rendszerváltáskor nem merült fel, de a 2010-es évek elején megfogalmazódott. 2012-ben a Fővárosi Önkormányzat foglalkozott a kérdéssel és ezzel kapcsolatban három dolgot érdemes leszögezni. Az első, hogy a mű a mai napig is a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képezi, nem az Újpesti Önkormányzatét, így ezzel tulajdonosként rendelkezni nincs lehetőségünk. 2012-ben a Fővárosi Önkormányzat a szobor áthelyezésével kapcsolatban megkereste a Budapesti Történeti Múzeumot, az intézmény ennek a szobornak a Szoborparkba történő elhelyezésétől elzárkózott. Tekintettel arra, hogy Gyenes Tamás szobrászművész, aki ezt a művet alkotta elhalálozott, ezért a vonatkozó szerzői jogi jogszabályok értelmében, az alkotó halálát követő 70 évig, ami 2033-ig tart, a műalkotás szerzői jogainak a gyakorlója, jelenleg a fia, a műalkotás módosítására, áthelyezésére és kontextusának megváltoztatására vonatkozóan vétőjogot gyakorol. A Fővárosi Önkormányzat, mint tulajdonos megkereste Gyenes Tamás fiát, a szerzői jogok tulajdonosát, aki elzárkózott a szobor áthelyezésétől. Emellett a Fővárosi Önkormányzat megkereste a Magyar Tudományos Akadémia Bölcsészettudományi Kutatóközpontját, ahol arra a következtetésre jutottak, hogy a Magyar Vöröshadsereg harcosa címet viselő szobor, bár a Tanácsköztársaság és intézményei népszerűsítésére, emlékére került felállításra, de a hivatkozott hadsereg, mint intézmény, személyi állománya, tevékenysége, területvédő harcai nem annyira negatívak az utókor szemében, mint maga a Tanácsköztársaság, ezért az Akadémia nem támogatta ennek a szobornak az eltávolítását.

A képviselő-testületi döntést követően 2015. júniusában a kollégák megkeresték a Fővárosi Önkormányzat illetékes főosztályát, ahonnan újra elküldték az Önkormányzatunknak ezeket a korábbi állásfoglalásokat és nyomatékosan leszögezték, hogy a nevezett szobor a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képezi és úgy nyilatkoztak, hogy az eltávolítással kapcsolatban nem kívánnak lépni, nem tartják időszerűnek.

Jánszkyne Ulman Mária képviselő asszony 14,28 órakor megérkezett, így az ülés létszáma 20 fő.

Nagy Attila

Megjegyzi, a Képviselő-testület álláspontjára nem kapott választ.

Dr. Molnár Szabolcs

Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek született egy határozata, ami az Újpesti Önkormányzat szándékát tükrözi. A testület döntése más személy tulajdonára irányul, amivel kapcsolatban még harmadik személyeknek is vannak jogai, a Fővárosi Önkormányzat nem kíván ebben az ügyben tovább lépni. Azon a testületi ülésen, amikor ez a szavazás megtörtént, akkor a levezető elnök úr tett egy olyan nyilatkozatot, hogy amennyiben egyhangú döntés születik, akkor valamilyen módszerrel megpróbálnak ennek érvényt szerezni. A testület határozata nem volt egyhangú, így a jogszabályi utat járva, a tulajdonoshoz fordult az Önkormányzat. A Képviselő-testület döntését magára nézve kötelezőnek tarja, de annak érvényt szerezni jelenleg nem lehet.

Nagy Attila a kérdésre adott választ **elfogadja**.

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Pék János** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. A beadványozó két kérdéskört vetett fel:

1. Mikor oldódik meg a metró végállomás aluljárójában évek óta életvitelszerűen tartózkodó, kéregetők, hangoskodók problémája?
2. Intézkedést kérnek az Árpád út forgalmát elkerülendő és a Munkásotthon utca - Kassai utca - Rózsa utca közötti útszakaszt gyorsító, menekülő útvonalnak használók esetére, ezen túlmenően a 30 km-es sebességkorlátozó táblát figyelmen kívül hagyó autósok korlátozását egyéb módszerekkel. Pék János úr két percben ki kívánja egészíteni a beadványát.

Pék János

A hajléktalanokkal kapcsolatban elmondja, hogy álláspontja szerint az előző kérdező sem kapott megfelelő választ. Úgy látja, hogy Újpesten jó hajléktalannak lenni, mert itt nem zaklatják az embert, de reméli, hogy egyszer majd csak rendeződik a helyzet.

A Munkásotthon utcai forgalomra rátérve elmondja, hogy biztos oka volt annak, hogy 30 km-re csökkentették a sebességet, de sajnós nem tartják be ezt a korlátozást, erre szeretne valami megoldást. Javasolja, hogy telepítsenek egy traffipaxot a rendőrség épületének a falára, egy hét alatt bejönne az ára. Az útestre lassító gumibordákat is javasol elhelyezni. Úgy gondolja, hogy lényegesen javulna az utcában a helyzet. Ezen túlmenően az útburkolat is olyan állapotban van, hogy a zajártalom is nagyon magas. Konkrét megoldást kér erre a két kérdésére.

Wintermantel Zsolt

A hajléktalanokkal kapcsolatos kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy az előző beadványozó kérdésére alpolgármester úr a jogi helyzetnek megfelelő korrekt választ adott. Az érvényben lévő jogszabályokon túl az egész kérdés összefüggésrendszerét is szeretné vázolni. Úgy gondolja, hogy hajléktalannak lenni sehol nem jó, azzal együtt, hogy a hajléktalan kérdése legalább két részből áll. Nagyjából áll abból a 90-95 % nehézsorsú emberből, aki a feléje nyújtott segítő kezet elfogadja és az ellátó rendszer segítségét igénybe veszi. A fennmaradó 5 % az, aki nem hajlandó a közösségi együttélés szabályait betartani. Ennek a rendezésére volt próbálkozás és a Parlament meg is alkotott egy jogszabályt a közterületen életvitelszerűen tartózkodó és a közterületet életvitelszerűen használó állampolgárokkal szemben. Ezek között az emberek között sokszor olyanok is vannak, akiknek vidéken van ingatlan tulajdona, de valamilyen oknál fogva a hajléktalan életformát választották maguknak. Ezt a jogszabályt az Alkotmánybíróság megsemmisítette. Amikor ez a jogszabály még életben volt. látványosan sikerült eredményeket elérni a fővárosi hajléktalan kérdésben. Jelenleg a Közterület Felügyelet és a rendőrség is a jog keretein belül végezheti a tevékenységét. Példaként említi, hogy amennyiben 8 ember összegyűlik az aluljáróban piszkosak és hangoskodnak, az önt is és mindenkit zavar, de nem lehet jogszerűen fellépni ellenük. Addig, amíg nem kezdenek el zaklatni valakit, vagy bepiszkítani a közterületet, amit legalább két tanúval bizonyítani kell, addig nem tudnak velük szemben intézkedni. Ezért sem tudja elfogadni, hogy semmitmondó választ adtak volna a kérdésre.

Dr. Trippon Norbert képviselő úr 14,53 órakor megérkezett, így az ülés létszáma 21 fő.

Rádi Attila

Visszatérve a hajléktalan kérdésre elmondja, hogy ő is ebben a kerületben él, tapasztalja ezeket az eseteket, és amennyiben lehetséges intézkednek. A Közterület Felügyelet folyamatosan végzi a hajléktalan kérdéssel és a közlekedéssel kapcsolatos ügyeket és azon dolgoznak, hogy betartassák a rendet.

A Munkásotthon utcára vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy az utca lassítását forgalomtechnikai tervek alapján már jó pár évvel ezelőtt elvégezték, amikor a 30 km-es zóna kijelölése megtörtént. Alapvetően ez az út a lakótelepek kiszolgálását célozza. Az állapota

már valóban rossz, és már több hónapja foglalkoznak a részleges vagy teljes felújításával. Eddig a parkolás helyzetét sikerült egy kicsit elviselhetőbbé tenni. Az út terheltségét több esetben vizsgálta a BKK, és elégségesnek tartották a sebességkorlátozás bevezetését. Maga is használni szokta ezt az útszakaszt, és nyilván vannak időzónák, amikor zsúfoltnak mondható, de álláspontja szerint nem zsúfolt.

Traffipaxot a rendőrség tud kihelyezni, ezért ezt a felvetést az Újpesti Rendőrkapitány úrnak továbbítják. Az út felújítása hamarosan időszerűvé válik. A sebességkorlátozó bordák elhelyezésének is vannak szabályai. A jelenleg érvényben lévő rendelet alapján indokolatlanul nem lehet az út forgalmát korlátozni. A metró felújítása miatt az Árpád út zsúfoltsága az elmúlt két év során meg fog növekedni és úgy gondolja, hogy ezzel párhuzamosan a Munkásotthon utcában is meg fog növekedni a forgalom.

A közútkezelő valószínűleg nem fog hozzájárulni ezen útszakaszon sebességkorlátozó bordák elhelyezéséhez, mert az Árpád úton történő balesett vagy műszaki probléma esetén kerülő útvonalként használják még buszokat is be lehet ide terelni. Valószínűleg, a metró felújítás idején is ez fog történni.

Jelenleg nem tudja megígérni az útszakasz rövid időn belüli felújítását a metró felújítása miatt.

Pék János a kérdéseire adott választ **elfogadja**.

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt **Horváth Levente** nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy **Horváth Levente** nincs jelen az ülésen, ezért ő írásban kap tájékoztatást a feltett kérdéseire.

Elmondja, a következő kérdést **Dr. Várkonyi Andrea** nyújtotta be és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson. Összefoglalja a feltett kérdést, miszerint a beadványozó kéri, hogy vizsgálják ki az elmúlt években az újpesti anyák gyermekeinek apákhoz történő áthelyezésének eseteit. Dr. Várkonyi Andrea két percben ki kívánja egészíteni a beadványát.

Dr. Várkonyi Andrea

Pontosan felolvassa a feltett kérdését. Kéri, hogy vizsgálják ki az elmúlt években az újpesti anyák gyermekeinek apákhoz történt áthelyezésének eseteit, mivel tudomása szerint számos esetben az újpesti hatóságok hivatali helyzetükkel visszaélve, illetve mondhatni közokirat hamisítást is megvalósítva, képzetlen hivatalnokok részvételével a jegyző nevében együttesen hozzájárultak ahhoz, hogy kiskorúak érdemtelenül az elvált apához kerüljenek áthelyezésre. Ennek a több újpesti anyát és gyermekét hátrányosan érintő eljárásokat szeretné sérelmezni. Alapja, hogy egy neves iskolában egy agglegény osztályfőnök a gyermekvédelmi felelőssel összefogva, illetve a Gyermekjóléti Központ munkatársával és a Gyámügyi Hatóság munkatársával egy előre eltervezett eljárás szerint járultak hozzá ahhoz, hogy 14 éves kislányok átkerüljenek az édesapákhoz.

Dr. Tanon Róbert

Felhívja a beadványozó figyelmét arra, hogy egyéni panaszt nem lehet előadni a közmeghallgatáson.

Dr. Várkonyi Andrea

Azért nem egyéni a panasza, mert ez számos esetben megtörtént. Közérdekből azt szeretné, hogy ilyen többet ne történhessen meg.

Dr. Tahon Róbert

Megköszöni a kiegészítést és elmondja, kérdésére a választ Nagy István alpolgármester úr adja meg.

Nagy István

A gyermekelhelyezéssel kapcsolatban elmondja, hogy az előző évben az volt a probléma, hogy az esetek többségében az anyáknál helyezték el a gyermekeket az Újpesten működő hatóságok. Az Újpesti Önkormányzat jelenleg abban a helyzetben van, hogy a Gyermekjóléti Szolgálat kapcsolattartási ügyekben illetve a szülők közötti rossz viszony rendezésében vállal szerepet, mivel nem hatóság és nem hoz döntéseket. Korábban az Önkormányzat keretein belül volt Gyámhivatal, de ez tevékenység átkerült a Kormányhivatalhoz. Ezekben az ügyekben függetlenül a Gyámhatóságtól, a Gyámhivaltól, a Gyermekjóléti Szolgálattól, a Bíróság hoz döntéseket. A Bíróság meghallgatja az érintett feleket, szakértőket vesz igénybe, meghallgatja a gyermeket és ezután dönt az elhelyezéséről. Személyes véleménye, hogy amennyiben a szülők nem tudnak megegyezni a gyerekeik érdekében, azt sem Gyámhivatal, sem Gyámhatóság, sem Gyermekjóléti Szolgálat, sem Bíróság nem tudja megoldani. Úgy gondolja, hogy itt a beadványozó személyes ügyéről lehet szó, ahol számára kedvezőtlen döntés született, de azt a döntést valószínűleg a Bíróság hozta és nem az Önkormányzat.

Dr. Várkonyi Andrea a kérdésére adott választ **nem fogadja el**.

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Dr. Várkonyi Andrea** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a kérdésére adott válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 228/2016.(XII.15.) határozata

A Képviselő-testület **Dr. Várkonyi Andrea** a gyámhivatallal kapcsolatos beadványára Nagy István alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (19 igen, 1 tartózkodás)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt is Dr. Várkonyi Andrea nyújtotta be. Röviden összefoglalja a kérdését, majd jelzi, hogy mód van két percben kiegészíteni azt. A beadványozó kéri, hogy vizsgálják ki az elmúlt években a gépkocsitárolók után bevezetett adó bevallásának illetve fizetésének elmaradása miatt kivetett, illetve behajtott bírsággal kapcsolatos ügyeket.

Dr. Várkonyi Andrea

Kiegészítésében elmondja, hogy 1992-ben a Képviselő-testület rendelete értelmében adómentesek voltak a gépkocsitárolók és ez által nagy népszerűsége tettek szert. Azonban 2003-ban úgy változtatta meg ezt a rendeletet a testület, hogy „csiribú-csiribá” eltűnt ez a jogszabályhely és ezt senki nem tudta észlelni az újpesti polgárok közül. A 2011-es rendeletből már teljesen eltűnt, mivel egységes szerkezetben voltak a lakáscélú és nem lakás célú adók. 2014-ben azzal indított az Adó Osztály, hogy megbírságolta az újpesti polgárokat, akik természetesen kifizették ezt a büntetést, mert nem láttak bele abba, hogy ez a „csiribú-csiribá” jogi művelet hogy történt, ami álláspontja szerint a jogszabályoknak nem felel meg, mert hatályon kívül kellett volna helyezni és nincs is ott helye a beékelt jogszabály helynek. Javaslatát létjogosultságát az indokolja, hogy számos esetben a megtorló végzéseket a másodfokú hatóság megsemmisítette és ennek ellenére az Adó Osztály nem tartja magára kötelezőnek, hogy betartsa a jogszabályokat.

Dr. Tahon Róbert

Megköszöni a kiegészítést és elmondja, hogy kérdésére a választ Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr adja meg.

Dr. Molnár Szabolcs

Válaszában elmondja, hogy a beadvány és az elhangzott kiegészítés között néhány eltérés volt. Úgy gondolja, hogy beadványban leírtakból az utolsó mondatnál tud azonosulni, miszerint „Úgy gondolom, hogy a szabályok betartása az Önkormányzatra is kötelező.” Véleménye szerint ez igaz, azzal együtt, hogy az állampolgároknak is kötelező.

Részben a beadványozó elmondta a jogszabályváltozásokat, de megvizsgálva a kérését, arról tudja tájékoztatni, hogy az Önkormányzat 1992-ben bevezette a nem lakás céljára szolgáló építmények építményadóit, majd 2004-ben úgy módosította a rendeletét, hogy annak hatályát kiterjesztette a korábban mentességet élvező gépjárműtulóknak is, egy az általános adómértéknél jóval kisebb adómértéket megállapítva azokra. Az adózás rendjéről szóló törvény szerint az adó alanyoknak önkéntesen kell adóbevallást tenniük. Ennek elősegítése érdekében az Adó Osztály minden évben a kerületi médiákban (helyi újság, helyi közéleti tévé) felhívja az adott évi jogszabályváltozásra és hatályos helyi rendeletekre a figyelmet és ezek a rendeletek is folyamatosan elérhetőek az Önkormányzat honlapján az egyes adókra vonatkozó részletes tájékoztatásokkal és bevallási formanyomtatványokkal együtt. Úgy gondolja, hogy az adóhatóság az előírt tájékoztatási kötelezettségének eleget tett. Szintén az adóhatóság feladata, hogy ellenőrizzen és ezek során számos esetben észlel hibát, többek között a beadványozónál is. Sokkal többen vannak azonban, akik saját maguktól adóbevallást tettek. Nem igaz az az állítás, hogy minden újpesti polgár elől elrejtésre került ez a jogszabályi változás. A beadványozó azt írta a levelében, hogy az elsőfokú elmarasztaló végzéseket, amik megtorló jelleggel születtek, a másodfokú hatóság rendre megsemmisítette. Ezzel szemben a tény, hogy a bevallás elmulasztása miatt kiszabott bírságot előíró határozat esetében összesen egy darab megsemmisítésről van szó. Az adóhatóság ezt követően, 2014-ben hozott első határozatában az Adózás rendjéről szóló törvénynek megfelelően mulasztási bírságot szabott ki és felhívta a bevallási kötelezettség teljesítésére a figyelmet. A másodfokú adóhatóság a beadványozó fellebbezése után jóváhagyta ezt az elsőfokú döntést, ami jogerőre emelkedett, s ennek tényéről a másodfokú adóhatóság a következő fellebbezéseinél is rendre tájékoztatta a beadványozót. Az érvényes másodfokú határozatot a beadványozó nem követte, nem tartotta be. Az adóhatóság minden lépést megtett a jogerős bírság behajtásának érdekében. Úgy gondolja, hogy a beadványban leírtak ellenére ez a dolog az újpesti polgárok jogait nem sérti, hanem az ő jogaikkal és érdekeikkel egyező, hiszen az újpesti polgárok összességének az az érdeke, hogy az újpesti vállalkozások, magánszemélyek és adóalanyok általában megfizessék a kirótt helyi adókat, jogkövetően járjanak el. Ezekből az adóbevételekből tudja az Önkormányzat biztosítani azokat a közösségi szolgáltatásokat, amiket mindannyian igénybe veszünk. Úgy gondolja, hogy nem sérti, hanem a polgárok jogai érdekében jár el az adóhatóság. Amikor a behajtási cselekményre sor került, akkor a beadványozó felkereste jegyző urat és felhívta figyelmét az általa vélt hibákra. Dr. Várkonyi Andrea beadványában leírja, hogy a mai napig nem jelentkezett jegyző úr, holott azt ígérte visszahívja őt. A hivatali dokumentációt és iratfolyamatot áttekintve azt találta, hogy jegyző úr a beadványozó figyelemfelhívása után tájékozódott, majd augusztus 26-án felhívta és tájékoztatta őt arról, hogy keresete megalapozatlan, így a levelében tett megállapítás, hogy a jegyző úr nem jelentkezett, nem igaz.

A megtorló jellegre válaszolva elmondja, hogy az adóhatóság a törvény erejénél fogva kiszabható bírságnak az alját szabta ki, amit a jogszabály lehetővé tesz, holott ennek a tízszeresét is kiszabhatta volna. A bírság mérséklésére az adóhatóságnak pedig azért nem volt semmilyen lehetősége, mivel magánszemélyek esetén is csak akkor van erre mód, ha az adózó

jogszabálykövetően jár el és az elmulasztott bevallást az előírt határidőben az adóhatóság felhívására pótolja.

Dr. Várkonyi Andrea a kérdésére adott választ **nem fogadja el.**

Wintermantel Zsolt

Tekintettel arra, hogy a választ **Dr. Várkonyi Andrea** nem fogadta el, szavazásra a testület elé terjeszti a beadványára adott válasz elfogadásának kérdését.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 229/2016.(XII.15.) határozata

A Képviselő-testület **Dr. Várkonyi Andrea** a gépkocsi tárolók adójával kapcsolatos beadványára Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester úr által adott válaszát elfogadja. (21 igen)

Dr. Tahon Róbert

A következő beadványt is **László Mária** nyújtotta be, és megállapítja, hogy a beadványozó jelen van a közmeghallgatáson.

A beadvány arra irányul, hogy a Perényi Zsigmond utca és Váci út sarkán lévő üzlet légkondicionálójából csepeg, folyik a víz, ezért nyáron sárban, télen pedig a lejegesedés miatt nagy kerülővel tudják csak megközelíteni az otthonukat. Két éve nem történt semmi az ügyben. László Mária két percben ki kívánja egészíteni a beadványát.

László Mária

Előljáróban elmondja, hogy nagyon szeret Újpesten élni és örül minden változásnak, de úgy gondolja, hogy többen méltatlan helyzetbe kerültek a Perényi Zsigmond utcában. Két éve megnyitott ott egy cég és a légkondicionálóból kifolyó víz nyáron sárossá, télen jégpályává változtatja az útszakaszt. Megkeresték az üzlet vezetőjét is, aki azt a választ adta, hogy menjenek át a túloldalra. Azért is tartja nagy problémának, mivel a buszról leszállva mindjárt a fordulóban van ez az útszakasz, tehát egy nem várt helyzettel kerülnek szembe. Kéri, hogy találjanak megoldást erre az áldatlan helyzetre.

Dr. Tahon Róbert

Válaszában elmondja, hogy jogosnak tartja az észrevételt. Valóban már több panasz érkezett az ügygel kapcsolatban, amit nem hagytak figyelmen kívül. 2016. nyarán és tavaszán többször ellenőrizték a területet. A Közterület Felügyelet kiment a helyszínre és először figyelmeztetésbe részesítette a céget, majd kérte, hogy ezt az állapotot szüntesse meg. Egy hét múlva újra kimentek, és mivel nem szüntették meg az állapotot büntetéshez folyamodtak, majd a büntetés hatására megszűnt ez az állapot, amit személyesen is ellenőrzött.

Sajnos azt is tapasztalta, hogy azóta újra előállt a régi állapot. Már felvette a kapcsolatot a Közterület Felügyelettel, az illetékesek ezt az állapotot minden rendelkezésre álló eszközzel meg fogják szüntetni. Amennyiben szükséges a klímát is el fogják távolíttatni a területről, mivel erre meg van a jogszabályi lehetőség. 2-3 hét türelmi időt kér, hogy a jogszabály adta kereteken belül tudjanak eljárni.

László Mária a kérdésére adott választ **elfogadja.**

Dr. Tahon Róbert

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a közmeghallgatásra beérkezett összes kérdést a testület megtárgyalta.

S Z Ü N E T

2. Előterjesztés új körzeti megbízott bemutatása tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Köszönti Bózendorf Ferenc rendőr főhadnagy urat az Újpesti Rendőrkapitányság részéről és Rácz Dániel urat, aki mint körzeti megbízott, új feladatokat kap és néhány szóban bemutatkozik a testület előtt.

Rácz Dániel

Elmondja, Újpesten kezdte szolgálati feladatit és már öt éve szolgál a kerületben. Munkája eredménye képpen december 1-től körzeti megbízotti feladatokat fog ellátni Káposztásmegyer II. lakótelepen, illetve Székesdülön. Munkáját teljes erőbedobással szeretné végezni, a körzetében igyekezni fog az emberekkel felvenni a kapcsolatot, és ha tud, segít a problémák megoldásában.

Wintermantel Zsolt

Megköszöni a bemutatkozást és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 230/2016.(XII.15.) határozata új körzeti megbízott bemutatásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy az új körzeti megbízott bemutatását tudomásul veszi, a kinevezésével egyetért.

(21 igen)

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Polgármester

3. Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét és felhívja a figyelmet, hogy a rendelet megalkotására minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 60/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2016.(XII.16.) önkormányzati rendeletét.

(21 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

4. A köztisztviselők részére 2017. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározása

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 231/2016.(XII.15.) határozata a köztisztviselők részére 2017. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározásáról

A Képviselő-testület elfogadja a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők részére a 2017. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározásáról szóló javaslatot. (21 igen)

Felelős: Polgármester, a Jegyző útján

Határidő: 2017. január 31.

5. A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és Gazdasági Intézménye 2017. évi belső ellenőrzési terveinek elfogadása

Előterjesztő: Dr. Tahon Róbert jegyző

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 232/2016.(XII.15.) határozata a Polgármesteri Hivatal és Gazdasági Intézménye 2017. évi belső ellenőrzési terveinek elfogadására

A Képviselő-testület jóváhagyja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Polgármesteri Hivatal és a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Gazdasági Intézménye 2017. évi belső ellenőrzési tervét. (21 igen)

Felelős: Jegyző

Határidő: 2016. december 31.

6. Javaslat gazdasági társaságokat érintő tulajdonosi döntések meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

Hozzászólásában elmondja, hogy a Sajtó Kft. esetében nem tudja az MSZP frakció támogatni az ügyvezető személyét. Már többször bővebben kifejtették, hogy véleményük szerint az újpesti tájékoztatás és a Sajtó Kft. működése az elvárt közszolgálatosság színvonalát és kritériumait nem teljesíti.

Kérdése, hogy mekkora összegű díjazással nevezte ki a Képviselő-testület Dr. Kupper András? Az előterjesztésben havi 700 ezer forint szerepel. Kérdése, hogy ez a rendkívül magas ügyvezetői díjazás korábban is ilyen mértékű volt, vagy csak most lesz ekkora összegű?

Nagy István

Válaszában elmondja, hogy Kupper András fizetése előtte is 700 ezer forint volt, összehasonlítva a Szociális Intézmény vezetőjének fizetésével, ami 8-10 évvel ezelőtt 600

ezer forint feletti volt úgy gondolja, hogy valorizálták Kupper András fizetését, aki lényegesen nagyobb költségvetésű intézményt vezet.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat külön-külön. Először a Sajtó Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szavaz a testület.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 233/2016.(XII.15.) határozata az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, az **Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjévé** 2017. január 1. napjától kezdődő hatállyal, **2018. december 31.-ig** terjedő határozott időtartamra megválasztja **Klacsán Csabát** (an.: Kabai Katalin, lakcím: 2143 Kistarcsa, Boróka út 5/1).

Az ügyvezető cégjegyzési joga önálló.

Az ügyvezető munkaviszonyban látja el feladatait. Az ügyvezető havi díjazása (munkabére): 490.000,- Ft + a vezetői javadalmazási szabályzat szerinti egyéb juttatások.

2, felhívja a Társaság ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változás cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, okiratok aláírására.

(14 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 234/2016.(XII.15.) határozata az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, az **Újpesti Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjévé** 2017. január 1. napjától kezdődő hatállyal, **2018. december 31.-ig** terjedő határozott időtartamra megválasztja **Dr. Kupper Andrást** (an.: Beljajeva Svetlana, lakcím: 2030 Érd, Csopaki utca 2.).

Az ügyvezető cégjegyzési joga önálló.

Az ügyvezető munkaviszonyban látja el feladatait. Az ügyvezető havi díjazása (munkabére): 700.000,- Ft + a vezetői javadalmazási szabályzat szerinti egyéb juttatások.

2, felhívja a Társaság ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változás cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, okiratok aláírására.

(14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 235/2016.(XII.15.) határozata az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztásáról

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, az **Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjévé** 2017. április 1. napjától kezdődő hatállyal, **2018. december 31.-ig** terjedő határozott időtartamra megválasztja **Kovács Bencét** (an.: Kóródi Mariann, lakcím: 1046 Budapest, Pácoló utca 11.).

Az ügyvezető cégjegyzési joga önálló.

Az ügyvezető munkaviszonyban látja el feladatait. Az ügyvezető havi díjazása (munkabére): 430.000,- Ft + a vezetői javadalmazási szabályzat szerinti egyéb juttatások.

2, módosítja az Újpesti Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát, a mellékelt alapító okirat módosítást elfogadja.

3, felhívja a Társaság ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változások cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az alapító okirat módosítás és egyéb okiratok aláírására.

(17 igen, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 236/2016.(XII.15.) határozata az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosításáról

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1, módosítja az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát, a mellékelt alapító okirat módosítást elfogadja.

2, felhívja a Társaság ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változás cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti döntések végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére és a szükséges jognyilatkozatok kiadására, az alapító okirat módosítás és egyéb okiratok aláírására.

(15 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

Wintermantel Zsolt

Végül szavazásra teszi fel az UV Zrt. hitelfelvételével kapcsolatos határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 237/2016.(XII.15.) határozata az UV Zrt. hitelfelvételéhez szükséges kezesség és/vagy garancia biztosításáról

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Újpesti Vagyonkezelő Zrt. a Raiffeisen Bank Zrt.-től 2.500.000.000,- forint értékben fejlesztési hitelt vegyen fel. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a hitelfelvételhez szükséges kezességet és/vagy garanciát az Önkormányzat biztosítsa.

(14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. március 31.

7. Előterjesztés az Újpesti Vagyonkezelő Zrt-vel új közszolgáltatási szerződés megkötése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 238/2016.(XII.15.) határozata az Újpesti Vagyonkezelő Zrt-vel új közszolgáltatási szerződés megkötéséről

Az Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. közötti közszolgáltatási szerződés 2017. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időbeli hatállyal való megkötését. Felhatalmazza a polgármestert a Közszolgáltatási szerződés aláírására. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés 1. számú mellékletét (Közszolgáltató által kezelt ingatlanok köre) szükség szerint módosítsa.

(14 igen, 7 tartózkodás)

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: polgármester

8. Előterjesztés az ÉPÍT Zrt. keretszerződés szerinti tevékenységével kapcsolatos vagyonmegosztás és elszámolás tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Fővárosi Közgyűlés már elfogadta a megosztás elveit.

Pajor Tibor

Hozzászólásában elmondja, hogy az előterjesztés nyomtatott formája viszonylag szűk keretek között ismerteti az ÉPÍT Zrt. elmúlt 20 évét. Kérdése, hol lehet megtekinteni a cég elmúlt 20 éves tevékenységéről szóló anyagot? Konkrétan kiemeli az előterjesztés a Szakorvosi Rendelő felújítására költött összeget, de sajnos ennél több konkrétum nem szerepel benne. Úgy gondolja, hogy egy olyan cég, aki 192 hektárt értékesített, illetve közel ekkora terület felett gazdálkodott, jóval komolyabb és kézzelfoghatóbb eredményeket is elért, amit szeretne, ha alpolgármester úr ismertetne.

A cégnek a működési bevételeinek a nagy része ingatlanértékesítésből származott. Gondolatkísérletként elmondja, hogy mi lett volna, ha ez a cég nem jön létre és az Újpesti Önkormányzat, illetve a Fővárosi Önkormányzat ennek a cégnek a tevékenységét hirdetés formájában valósítja meg?

Arra talán lenne mód és ezt kérné majd az illetékes alpolgármester úrtól, hogy évenkénti bontásban küldjék meg számára, hogy ennek a gazdasági társaságnak az éves működése mennyibe került és akkor értékeljék valóságban ennek a társaságnak a működését. Pozitívumként szerepel az anyagban például az Aquaworld, ami 17 milliárdért megépült, de álláspontja szerint ez a befektetőknek a sikere. Szintén a befektetők sikerének tartja, hogy ezer-ezerkétszáz lakás megépült. Úgy véli, hogy sokkal több kézzelfogható eredményt kellene látni.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy az ÉPÍT Zrt-re vonatkozó gazdasági beszámolók fenn vannak a honlapon, így bárki megtekintheti. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 239/2016.(XII.15.) határozata az ÉPÍT Zrt. keretszerződés szerinti tevékenységével kapcsolatos vagyonmegosztásról és elszámolásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1, elfogadja az Észak-pesti Ingatlan- és Térségfejlesztési Zrt. Összefoglaló javaslatát – mellékleteire is kiterjedően – mint az „Ingatlan- és térségfejlesztési együttműködési, vagyonkezelési megbízási keretszerződés” 13. pontja szerinti végleges elszámolást, illetve mint a Részvény-átruházási szerződés 11/a.) pontja szerinti, a teljes fejlesztési tevékenységet átfogó zárójelentést,

2, jóváhagyja és megkötöti a „Közös tulajdonú ingatlanvagyonra, fejlesztési céltársaság közreműködésével létrejött vagyontömeg megosztásának alapelveiről és a kezelt közös vagyonhoz kapcsolódó záró-elszámolásról” tárgyban a Fővárosi Önkormányzattal kötendő megállapodást,

3, felkéri a polgármestert, hogy készítse elő az egyes vagyonelem-típusokra vonatkozó vagyonátadási szerződéseket és az erdőgazdálkodási feladatokra vonatkozó megállapodást,

4, felhatalmazza a polgármestert a 2, pont szerinti megállapodás aláírására,

5, felhatalmazza a polgármestert a 3, pont szerinti külön szerződések, megállapodások jóváhagyására, aláírására,

6, felhatalmazza a polgármestert a fenti határozatok végrehajtása érdekében szükséges további intézkedések megtételére, döntések meghozatalára.

(18 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Wintermantel Zsolt

Megköszöni az ÉPÍT Zrt. lezárási folyamatában végzett hihetetlen mennyiségű munkát, aminek még az elején járnak, de az elveket sikerült lefektetni és elindulhat a tényleges feladat a vagyonegyszerűsítéssel kapcsolatban.

9. Előterjesztés a volt Károlyi István Városközpont fejlesztési területére vonatkozó településfejlesztési megállapodás jóváhagyása tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

Tekintettel arra, hogy a Tervtanács ez irányú munkájában nem tudott részt venni, ezért szeretne pontosabban tájékozódni az előterjesztésről. Az az állapot, ami most ezen az ingatlan együttesen van, sajnálatosan lepusztult, kihasználatlan és minden szempontból méltatlan. Ez nem tatja végleges problémának, különösen akkor, ha magántőkéből azon a területen fejlesztés történik, hiszen még a korábbi, a 2010. évet megelőző városvezetés is ebbe az irányba gondolkodott. Azóta sok év eltelt, a tervek is változtak, számtalan egyeztetés is lezajlott. Kérdése, hogy milyen arányban biztosított a telken belüli parkolás lehetősége az ezres nagyságrendben épülő lakások tekintetében?

Káposztásmegyér II. esetében részt vett a Tervtanács ülésén, ahol felvetette, hogy mivel telken belül adott mélygarázsban vagy más formában nem biztosított a Csiksomlyó utca végében a Homoktövis utcai intézmények mögötti területen 100 %-osan a parkolás, ezért meg van annak a kockázata, hogy az ott lakók, adott esetben első, második, vagy a vendégeik autóit közterületen helyezik el.

Az anyagban rendkívül intenzív beépítettséggel kalkulálnak, ezért a kérdés hangsúlyozottabban merül fel, hogy milyen %-ban biztosított a telken belüli parkolás a lakás számhoz képest, hány parkoló egység létesül és ebből adódóan mi az a leterheltség, ami a most is nehezen parkolható térségre szét fog terülni?

Látja, hogy bizonyos közlekedéstechnikai fejlesztésekre javaslatot tesz az előterjesztő, illetve a megállapodásban a befektető vállal utcakiépítést és jelzőlámpás csomópont kialakítását. Kérdés, hogy kijelentheti-e bárki, aki ezzel foglalkozott, hogy a környező utcák illetve a Váci út befogadó képessége, kapacitása, a mindennapos közlekedési, gépjármű forgalmi leterheltségnek megfelel?

A harmadik kérdése arra irányul, ami egy ilyen nagy lakásszám esetében szintén kézenfekvő, hogy felmérte-e az Önkormányzat az önkormányzati intézmények kapacitását? Úgy gondolja, hogy ekkora lakásszámnál várható, hogy megnő az igény az óvodai, bölcsődei férőhelyekre. Kérdés, hogy a térségben lévő intézményhálózat bírni fogja-e ezt a terhelést? Az

Önkormányzat megnyugtatóan tud-e arra válaszolni és megnyugtatóan tudja-e azt állítani az előterjesztő, hogy a megfelelő intézményi kapacitások egy ilyen mérvű kereslet emelkedés mellett rendelkezésre fognak állni. Amennyiben az a válasz, hogy még nem állnak rendelkezésre, de az Önkormányzat tud majd bővíteni, akkor kéri, hogy a beruházót mindenféleképpen kötelezzék, hogy járuljon hozzá anyagilag, vagy más módon ahhoz, hogy a beruházásához illeszkedő önkormányzati intézmény kapacitásokat növelni lehessen és hozzá lehessen igazítani ehhez a nagy ívű beruházáshoz.

Pajor Tibor

Emlékei szerint ez a projekt 8 évvel ezelőtt is előkerült és akkor Trippon urat ezek a problémák nem aggasztották, ezzel szemben ő akkor ugyanezeket a kérdéseket tette fel az első körben és a 8 évvel ezelőtti álláspontját most is tartja. Ezek a környezeti problémák már akkor is látszottak, hogy ez az úthálózat, ez a közlekedési infrastruktúra nem fogja elbírní ezt a sok száz lakást. Ezeket az utcákat annak idején egy jóval kisebb forgalomra méretezték és úgy gondolja, akár hány jelzőlámpát, zebrát helyeznek el oda, nem fog segíteni. Most itt egy megállapodásról van szó, amit nagyon kevesell. Álláspontja szerint a vállalkozó is érdekelt abban, hogy legyen lámpa, legyen zebrák. Egy ilyen volumenű beruházásnál az Önkormányzat részéről jóval több mindent kellett volna a beruházótól „kisajtolni”.

Részt vettek egy egyeztetésen és ott két problémát is felvetettek. Az egyik, hogy a sok-sok évvel ezelőtti ígérethez képest nem biztos, hogy ez a lakónegyed teljes mértékben nyitott lenne az újpestiek számára. Most ebbe a megállapodásba is belekerült, hogy a terület reggel hat órától este tíz óráig lesz szabadon bejárható. Ezt a korlátozást nem támogatja és az egyeztetés során ezt szóvá is tette.

Szintén említette az egyeztetés során, hogy a parkolóhelyekkel probléma lesz. Számtalanszor elmondta, hogy a lakók nem veszik meg a lakásokhoz a parkolóhelyeket, ezért a környéken fognak parkolni. Egy pozitív mondat belekerült az anyagba, miszerint törekedni fog a beruházó, hogy egy olyan konstrukciót dolgozzon ki, hogy a lakóknak érdeke legyen megvenni a parkolót.

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztésben jelezték, hogy az elkészült teljes közlekedési hatástanulmány a Városüzemeltetési Főosztályon megtekinthető, amiből a felmerült kérdésekre választ kaphattak volna. Jelenleg, amíg csak ez a beruházás valósul meg, nem lehet ezen a területen keresztül kijutni a Duna partra, mert a kiépített Wolfner utca fölött majd egy gyalogos hidat kell építeni, amely most nem fog megépülni, ahogy az anyagból is kiderül. A Duna felőli telek sáv még továbbra is beépítetlen marad, és amíg az ottani terepszintezés nem történik meg, addig nem lehet tudni, hogy hova fog érkezni majd a gyalogos híd. A szerződésben a fejlesztő vállalja, hogy letétbe helyezi a híd megépítési költségének ráeső részét és ennek a műtárgynak 2022. december 31-ig kell megépülnie, tehát akár ki van nyitva, akár nem a terület még sokáig nem lehet majd lejutni a Duna partra. Úgy gondolja, hogy egy városfejlesztés nem úgy történik, hogy egyik napról a másikra minden elkészül.

Dr. Trippon Norbert

Jelezni szeretné, ha a közlekedési tanulmányokat bárki megtekintheti, akkor az lett volna a legjobb, ha a képviselő-testületi ülésen pár mondatot tudtak volna erről váltani, hiszen egy átlag újpesti állampolgár a testületi jegyzőkönyvből könnyebben tájékozódik, mintha be kellene jönnie és környezeti hatástanulmányokat olvasnia. Ebből azt a következtetést vonja, le, hogy nem biztosított 100 %-ban, hogy telken belül parkoljanak az autók, ezért itt egy plusz pakolási igény fog megjelenni a közterületen.

A bölcsődékre, óvodákra, iskolákra vonatkozó másik kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy az biztosan nem a közlekedési hatástanulmányok tárgykörét képezte. Tudomása szerint az újpesti bölcsődék közel teljes kapacitással működnek. A tényleges férőhely számhoz képest nem, de ha a különböző normákat figyelembe veszik, akkor nagyjából tele vannak az újpesti bölcsődék. Jónak tarja, hogy vannak olyan területek, ahol bölcsődei kapacitásbővítés történt az elmúlt időszakban, de mivel az Káposztásmegyer II. volt, ezért messze esik ettől a térségtől. Számára az nem derült ki világosan, hogy a nagyjából feltöltött óvodák, bölcsődék bírják-e majd azt a plusz keresletet, amit majd ezekben a lakásokban élő családok támasztani fognak? Volt-e ez modellezve és tárgyalta-e a Közoktatási Bizottság?

Amennyiben kockázatot, súlyos pénzügyi felelősséget és kötelezettséget jelent az Újpesti Önkormányzat számára, hogy a későbbiekben biztosítsa a megfelelő önkormányzati infrastruktúrát, ehhez a beruházáshoz igazodva, amit a beruházó vállalat a településfejlesztési megállapodásban, ebből a szempontból jelképesnek tekinthető. Ebben az esetben ettől a beruházótól három vagy ötszáz millió forintnak megfelelő további követeléssel kell élni azért, hogy az óvodákat, bölcsődéket fejleszteni lehessen a térségben. Úgy gondolja, hogy egy ilyen lakásszám esetében olyan mértékű extra profit képződik a beruházónál, hogy egy nagyobb mértékű infrastrukturális fejlesztési hozzájárulásnak nem lehetne akadály. Az Önkormányzatnak határozottan, keményen kell fellépnie, hiszen jó a tárgyalási pozíciója, mert az Önkormányzat jóváhagyása nélkül ez a projekt nem indul el, vagy késve tud elindulni. A beruházónak valószínűen komplett projekt terve van, ezt meg szeretné valósítani, ezért úgy véli, ha az Önkormányzat most megragadja az alkalmat és pótlólagos külső forrást szerez a beruházótól arra, hogy az önkormányzati intézményeket fejlessze, akkor nem csak az Önkormányzatnak és az újpesti polgároknak lesz jó, hanem mindenkinek a javát szolgálja. Még a beruházó javát is szolgálja, mert ő olyan lakást és olyan ingatlanokat tud majd értékesíteni, amelyek mögött megfelelő önkormányzati infrastruktúra áll. Úgy gondolja, ha az Önkormányzat ezt mérlegeli, akkor meg kell gondolnia azt, hogy minimum ezen a ponton határozottabb nyomást kell kifejteni, határozottabb fellépéssel egy jobb egyezséget lehessen elérni a beruházóval.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy ezen a területen az összes lakáshoz meg fog épülni az építési jogszabályokban foglalt valamennyi gépkocsi parkoló. Az Önkormányzat többlet parkolóhelyet a jogszabályokon felül nem írhat elő és arra sem kötelezhetik a vevőket, hogy parkolóhelyet vegyenek a saját autójuknak. Az emberek 50 métert nem hajlandóak menni, hogy a külső parkolóban álljanak meg és ott helyezték el az autóikat, inkább a házak között parkolnak, ezért joggal feltételezhető, hogy egy ilyen területen, ahol a környező utcákban nem lesz parkoló bővítés, meg fogják venni az autótulajdonosok a parkolókat.

Újpest lakossága közel 100 ezer fő és éves szinten, 900-1000 gyermek születik. Amennyiben ezt arányosítják, akkor ebben a 670 lakásban közel 1300-1400 lakosra 10-12 gyermek fog születni évente. Jelen pillanatban az oktatási kapacitás tervezése nem önkormányzati feladat, a bölcsődék és az óvodák tekintetében igen, de számításaik szerint ezzel nem lesz probléma. A környező intézményekben van szabad kapacitás.

Dr. Molnár Szabolcs

Kiegészítésként elmondja, hogy Trippon úr nem volt itt az előző képviselő-testületi ülésen, amikor az adórendeleteket részben módosították. Példaként említi, hogy ezekre tekintettel a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet 2. §-ban javasolt módosítás lehetővé teszi, többletforrás biztosítását a közeljövőben várhatóan megemelkedő lakossági lélekszám miatt nagyobb terhelésnek kitett infrastruktúra és intézményhálózat költségeinek részbeni fedezésére.

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, hogy attól, hogy egy képviselő nem tud részt venni az ülésen, attól még tájékozódik, és valószínűleg tudja, hogy az új építésű lakások után évi 28 ezer forint kommunális adót fognak fizetni a tulajdonosok, hozzájárulva a közösségi költségekhez.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, hogy azt, hogy egy lakótelepen hány gyermek születik, nem lehet egész Újpest lakosságára vetíteni, mert vannak olyan korcsoportok, ahol nem jellemző a gyermekvállalás.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 240/2016.(XII.15.) határozata a Metrodom Invest Kft-vel kötendő Településfejlesztési megállapodás megkötésére vonatkozóan

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri és felhatalmazza a Polgármestert a Metrodom Invest Kft-vel kötendő Településfejlesztési megállapodás megkötésére.

(16 igen, 1 nem 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

10. Egyebek

Javaslat feladat ellátási szerződés megkötésére a MÁTHÉ Medicare Kft. nevében dr. Máthé Annamária felnőtt háziorvossal

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 241/2016.(XII.15.) határozata feladat ellátási szerződés megkötéséről

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2017. április 1. napjától a MÁTHÉ Medicare Korlátolt Felelősségű Társaság nevében Dr. Máthé Annamária felnőtt háziorvossal (pecsétszám:51865) a 29. számú felnőtt háziorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel járó felnőtt háziorvosi tevékenység ellátására feladat ellátási szerződést köt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az Önkormányzat és a MÁTHÉ Medicare Kft. nevében Dr. Máthé Annamária háziorvos között létrejövő feladat-ellátási szerződés aláírására.

(21 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Javaslat az Állami Számvevőszék jelentésére vonatkozó intézkedési terv elfogadására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a 242/2016.(XII.15.) határozata az Állami Számvevőszék jelentésére vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Állami Számvevőszék 16231 számú jelentését tudomásul veszi és az előterjesztés melléklete szerinti intézkedési tervet elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a Polgármester az intézkedési terv Állami Számvevőszék részére történő megküldésére.

(14 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: Folyamatos, az intézkedési tervben megjelölt határidőknek megfelelően

Dr. Trippon Norbert

Hozzászólásában elmondja, hogy ebben az Állami Számvevőszék jelentésben súlyos állítások fogalmazódnak meg. Ugyan tény, hogy bármelyik önkormányzatot vizsgálta az ÁSZ, olyan jelentés még nem született, ami valamilyen szabálytalanságot nem tárt volna fel, de azok az állítások, amik az Újpesti Önkormányzatra vonatkoznak egyáltalán nem hétköznapiak. Többek között arról szól, hogy az Önkormányzat a befektetései mérlegelésekor nem megfelelően mérte fel a kockázatokat, nem volt erre egy megfelelő modell. Az értékpapír vásárlásával kapcsolatos döntések és folyamatok az Állami Számvevőszék álláspontja szerint nem voltak szabályszerűek. Itt nem a Quaestor kötvényekre, hanem a Quaestor által bonyolított értékpapír ügyletekre gondol. Az Állami Számvevőszék azt is megállapította, hogy a közérdekű adatok illetve a nyilvánosság tájékoztatása tekintetében is vannak súlyos elmaradások az Önkormányzatnál.

Úgy gondolja, hogy az Állami Számvevőszék jelentésének részletes megtárgyalása, áttekintése meghaladja egy képviselő-testületi ülés kereteit. Álláspontja szerint legalább a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésen részletesen, tételesen át lehetett volna beszélni ezeket a kérdéseket. Bár az intézkedési tervben vannak pozitív mondatok, de adott esetben ezek nem orvosolják azt, ami az elmúlt években elmulasztásra került vagy a megvalósítás nem szabályosan történt.

Összegezve elmondja, hogy alaposabban, megfelelő formában, közösen kellett volna áttekinteni a jelentést és sajnálatukat fejezik ki az Állami Számvevőszék megállapításaival kapcsolatban.

Wintermantel Zsolt

Az Állami Számvevőszék jelentésében azt állapította meg, hogy az Önkormányzat a befektetései során nem mérte fel a kockázatokat akkor, amikor a költségvetési rendeletben leírták, hogy csak és kizárólag államilag garantált diszkont kincstárjegyekbe, állampapírokba fektetheti az Önkormányzat a pénzét, miközben a vizsgált időszakban az Újpesti Önkormányzatnak semmilyen más típusú befektetése nem volt csak államilag garantált értékpapírra illetve a folyószámlát vezető banknál banki lekötése. A banki lekötésekből 542

millió forint eredményt, az állampapírok adásvételével pedig 620 millió forint eredményt tudott az Önkormányzat elkönyvelni. Az Önkormányzatot egy fillér kár nem érte. Hangsúlyozza, hogy csak és kizárólag államilag garantált értékpapírban volt az Önkormányzatnak befektetése.

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló és nincs több napirend ezért az ülést 16,25 órakor bezárja. Mindenkinek szeretné megköszönni az egész éves odaadó munkáját és békés szeretetteljes karácsonyi ünnepeket és boldog új évet kíván.

Kmf.


Dr. Tahon Róbert
jegyző


Wintermantel Zsolt
polgármester

