



ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület részére

Tárgy: Reklámtábla ügyében (Rózsa utca 36.) kiadott kötelezés ellen benyújtott fellebbezés felterjesztése.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Árkádium-Társasház Kft., mint a Budapest, IV. ker. Rózsa utca 36. szám (Hrsz.: 71171/4) alatti társasház közös képviselője, a 29939/3/2015 ügyiratszámú határozatban, a településképi bejelentési eljárásról szóló 53/2012. (XII. 3.) önkormányzati rendeletben, a reklámtábla elhelyezésével kapcsolatban előírt településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt, a településképi kötelezési eljárásról szóló 41/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelet alapján, arra lett kötelezve, hogy a társasház Rózsa utca felőli lépcsőházi homlokzati oldalfalára felszerelt 1 darab reklám-célú molinót/hirdetőfelületet szerelje le, a homlokzatot eredeti állapotába állítsa vissza.

Kötelezett a 29939/3/2015 ügyiratszámú, 2015. augusztus 26. napján kelt határozatot a tértivevény szerint 2015. augusztus 31. napján vette át. A határozat ellen, jogorvoslással nem élt. Jogorvoslással élt azonban a határozat ellen a Pannon Plakát Kft. (1112 Budapest, Kékperje u. 6.), és fellebbezésében kijelentette, hogy az eljárásban ügyfélként részt kíván venni. Beadványát megvizsgáltam, kérelmének helyt adtam, és a 29939/5/2015 számú végzésemmel az eljárásba ügyféli jogállását megállapítottam, az eljárásba ügyfélként elismertem.

A Pannon Plakát Kft. a fellebbezési illetéket, 5.000.-Ft-ot illetékbélyegben, a fellebbezésen leróta.

A Pannon Plakát Kft. a határozatot elsődlegesen akként kérte megváltoztatni, hogy az első fokú hatóság a reklámelhelyezést szíveskedjen tudomásul venni. Másodlagosan kérte a határozatot megsemmisíteni és az első fokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítani. Harmadlagosan, figyelemmel arra, hogy az első fokú hatóság jogszabálysértő módon nem vonta be az eljárásba a Pannon Plakát Kft.-t, kérte a határozatot megsemmisíteni és az első fokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítani.

Fellebbezéséhez mellékelte a 2003. 06. 05. napján kelt bérleti szerződést, mely a Cenzus Kft., mint bérbeadó, és a Pannon Plakát Kft., mint bérlő, között kötött.

Fellebbező előadta továbbá, hogy az elsőfokú hatóságnak nem volt jogszabályi lehetősége a hirdető-berendezés leszerelésének elrendelésére, tekintettel arra, hogy annak kihelyezése 10 évnél régebben (2003-ban) került sor, így tudomásul kellett volna vennie a reklámelhelyezést.

A határozat és a benyújtott fellebbezésben foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A határozat az ingatlanon álló társasház homlokzatán lévő reklámtábla elhelyezésével kapcsolatban előírt településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt került kiadásra. A településképi bejelentési eljárásról szóló 53/2012. (XII. 3.) önk. rendelet 2. § 2) bekezdés b) pontja alapján a rendelet hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki (amely) az Önkormányzat közigazgatási területén rekláamberendezést helyez el, tart fenn vagy kíván elhelyezni. Ennek értelmében, a rendelet hatálya bármely, akár 10 évnél régebben kihelyezett, és fenntartott reklámtáblára is vonatkozik.

A reklámok, rekláamberendezések és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló 55/2012. (XII. 3.) önk. rendelet 40. § (1) bekezdése értelmében a rendelet hatályba lépésekor a szükséges engedély, megállapodás vagy közterületi szerződés nélkül fennálló hirdető-berendezéseket a tulajdonos 2013. február 28. napjáig köteles elbontani vagy leszerelni. Ezen rendelet 40. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti hirdető-berendezés a jogszabályok és e rendelet szerinti engedélyezési feltételeknek megfelel, úgy a tulajdonos 2013. február 28. napjáig kezdeményezheti a fennmaradás engedélyezését.

A 2015. július 7. napján megtartott helyszíni szemlén a társasház közös képviselője a Pannon Plakát Kft.-t mint a molinó kihelyezőjét a jegyzőkönyvben megnevezte, azonban ezt bérleti szerződéssel nem támasztotta alá. Sem a jegyzőkönyvben megadott határidőig (2015. július 15.), sem pedig a mai napig a bérleti szerződést a közös képviselő pótlólag nem nyújtotta be. Ennek alapján az első fokú hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján döntött.

A rendelkezésemre álló nyilvántartás szerint településképi bejelentési eljárás a reklámtábla elhelyezése (fennmaradása) ügyében a mai napig nem lett lefolytatva, a tábla engedély nélkül és a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet 11. § (3) előírásainak figyelmen kívül hagyásával került elhelyezésre.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéshez mellékelt dokumentum alapján a határozat helybehagyása mellett a fellebbezést utasítsa el.

Határozati javaslat

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének a .../2015. (..) határozata az Árkádium-Társasház Kft. számára, a 29939/3/2015 ügyiratszámú, 2015. augusztus 26. napján kelt határozat ellen, a Pannon Plakát Kft. által benyújtott fellebbezésre vonatkozóan:

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Az előterjesztés melléklete szerinti, Pannon Plakát Kft. által benyújtott fellebbezést, a 29939/3/2015 ügyiratszámú, 2015. augusztus 26. napján kelt határozat helybenhagyása mellett elutasítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. január 15. (ügyfél tájékoztatása)

Budapest, 2015. december

Wintermantel Zsolt
polgármester

Melléklet:

1. Főépítési Iroda által hozott, 29939/3/2015 ügyiratszámú határozat
2. Pannon Plakát Kft. által benyújtott fellebbezés
3. 29939/5/2015 számú végzés ügyféli jogállás megállapítására

Az előterjesztést Szesztai György főépítész készítette.