



Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat

POLGÁRMESTERE

☒:1042 Budapest, István út 14 ☎: 231-3135 Fax:231-3136 e-mail:

## ELŐTERJESZTÉS

### Tisztelt Képviselő-testület !

Állampolgári kérelem alapján 2011. november 14-én állattartási tárgyú közigazgatási eljárás indult P. Jné és P. J., 1043. Bp.-i lakosok ügyfelekkel szemben. A kérelem szerint nevezettek két ebet tartanak lakásukban engedély nélkül, melyeket rendszeresen póráz nélkül engednek ki lakásukból, a társasház közös használatú helyiségeibe (lépcsőház), majd onnan a közterületre. Az ebek kisméretűek, de támadóak, kérelmező állítása szerint kisgyermekét rendszeresen megtámadják.

**Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének az állatok tartásának egyes feltételeiről szóló 6/2005.(V.02.) számú rendeletének (a továbbiakban: R.) 9.§ (2) bekezdése kimondja, hogy: „Többlakásos lakóépület közös használatú udvarán és közös használatú helyiségeiben (lépcsőház, lift, átjáró, pince, tároló, stb.) az ebet szoros pórázon fogva ...kell tartani és vezetni.”**

Az eljárás során, az idézésre megjelent P. Jné elmondta, hogy két éve költöztek fel Egerből, ott nem kellett két ebre engedélyt kérni, továbbá ilyen kistestű kutyákra senki nem tesz pórázt. Tekintettel arra, hogy a két ebet mindenképpen tovább szeretné tartani, úgy nyilatkozott, hogy a jövőben csak pórázzal fogja vezetni az ebeit lakáson kívül. A két eb továbbtartása iránt kérelmet terjesztett elő az elsőfokú hatóságnál.

A két eb tartását engedélyező, 2011. december 14-én kelt 57144/3/2011. határozatával az elsőfokú hatóság arra kötelezte P. Jné és P. J. ügyfeleket, hogy két ebüket a jelzett lakáson kívül kizárólag pórázon vezethetik a társasház közös helyiségeiben. Nevezettek a jelzett határozat ellen fellebbezéssel nem éltek, így az jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

2012. március 30-án újabb panasz érkezett az elsőfokú hatósághoz, miszerint P.-ék rendszeresen póráz nélkül viszik ki két ebüket a közterületre, mely során már a lépcsőházban sem vezetik pórázon az ebeket. Ennek bizonyítására panaszos 2012. márciusában készült fényképeket mellékel, melyeken jól látható, hogy P. Jné a két kutyáját póráz nélkül sétáltatja a ház előtti közterületen. A fényképeken az is jól látható, hogy P. Jné-nál egyáltalán nincs póráz, így kétséget kizáróan bizonyított az a tény, hogy már a lépcsőházban sem használt az ebek vezetéséhez pórázt, tehát a részére megállapított kötelezettségének szándékosan nem tett eleget.

E tényekre tekintettel az elsőfokú hatóság a végrehajtást megindította és jogerős határozatának végrehajtása érdekében P. Jné kötelezettet a 2012. április 4-én kelt 25714. számú végzésével végrehajtási bírsággal sújtotta.

P. Jné a végzés ellen fellebbezéssel élt, melyben leírta, hogy a lakásuk ajtajának a zárja elromlott. Amíg ő a gondnoki teendőit végezte és a kukákat behordta az utcáról a házba, addig kutyái kiszöktek a lakásajtón és a nyitott házkapun keresztül kiszaladtak az utcára. Sérelmezte, hogy más sem, így éppen bejelentő sem tesz pórázt, de szájkosarat sem a kutyájára, ezért annak bizonyítására kötelezett kéri a meghallgatását, valamint a lakók véleményének kikérését is.

A rendelkezésre álló iratanyag áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy P Jné védekezése alaptalan, mivel a fényképeken az is jól látható, hogy semmilyen kuka nem látható a járdán. Az elsőfokú hatóság pedig nem azért büntette meg nevezett, mivel az utcán (közterületen) nem volt póráz az ebeken. (Ézért külön szabálysértési feljelentéssel is élhetett volna, de nem tette.)

A bírság kiszabására azért került sor, mivel nevezett az ebeit a lépcsőházban póráz nélkül hagyta. Az ajtózár elomlása nem lehet hivatkozási alap, mert az állattartónak minden körülmények között biztosítania kell, hogy ebei ne szökhessenek ki a lakásból.

Jelen ügyben nem releváns, hogy más sem tesz pórázot vagy szájkosarat ebére, továbbá más személy szabályszegésére történő hivatkozás sem mentesíti kötelezettet a részére előírtak betartása alól.

Az előzőekben leírtak alapján az elsőfokú hatóság törvényesen járt el, amikor a végrehajtást megindította és a kötelezettség jövőbeni betartatása érdekében kötelezettet pénzbírsággal sújtotta.

**Határozati javaslat:**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az elsőfokú hatóság által P. Jné, 1043. Bp.-i lakos állattartási ügyében indult végrehajtási eljárásban 2012. április 4-én hozott 25714/2012. számú és eljárási bírságot kiszabó végzését hatályában fenntartja és P. Jné fellebbezését elutasítja.

**Budapest. 2012. május**

**Wintermantel Zsolt  
polgármester**