

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § -a szerinti véleményezési szakaszra érkezett vélemények és válaszok

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízott Kabinet – Állami főépítész

(Ügyiratszám: BP/1002/0008-2/2018)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
1.1.	<p>Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz véleményezésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p>I. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények</p> <p>Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi KÉSZ készítését a Trk., illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2017.január 1-től jelentősen megváltozott, s azóta többször módosult előírásai szerint kell készíteni.</p> <p>Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: településképi Tv.) előírásainak teljes körűen meg kell felelni. A törvény 14. § (2) szerint „a helyi építési szabályzat - a főváros esetében a kerületi építési szabályzat - településképi követelményeit 2017. december 31-ig lehet alkalmazni”. A törvény 14. § (3) szerint „a törvény hatálybalépésétől új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni”.</p>	Döntést nem igényel.
1.2.	<p>II. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim</p> <p>A rendelet tervezetben több helyen településképi rendeletbe tartozó - a zöldfelület minőségére vonatkozó - előírások szerepelnek, kérem, vizsgálják felül és mellőzzék ezeket.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az OTÉK 2. § alapján gondoskodni kell a település ökológiai rendszerének védelméről, a 9. § szerint gondoskodni kell klimatikus viszonyok megőrzése, javítása érdekében a zöldfelületi rendszer kialakításáról a helyi építési szabályzatban.</p> <p>A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23/F. § (6) szerint a településképi rendeletben a zöldfelületek településképet befolyásoló kialakítási módjával összefüggésben írható elő követelmény.</p> <p>A rendelettervezetben szereplő, zöldfelületekre és növényzetre vonatkozó előírások elsődlegesen a biológiai aktivitás növelését, az</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
		ökológiai és településklimatológiai viszonyok javítását szolgálják (a településkép javításán túl), ami alapján helyük van az építési szabályzatban.
1.3.	Az 1. § (2) bekezdésében a hatósági engedélyről szóló rendelkezés nem szerepelhet, az nem kerületi építési szabályzat hatásköre.	Elfogadásra javasolt. Az előírás a Főépítési Iroda kérésére szerepelt, az észrevétel alapján törlése javasolt.
1.4.	A 8. § (7) bekezdésben szereplő „szolgalmi jog”-ról kerületi építési szabályzat nem rendelkezhet, kérem, mellőzzék.	Elfogadásra javasolt. Az előírás a Főépítési Iroda kérésére szerepelt, az észrevétel alapján törlése javasolt.
1.5.	A 11. § (3) bekezdésben szereplő engedélyköteles tevékenységek körét kormányrendelet szabályozza, arról KÉSZ nem rendelkezhet.	Elfogadásra javasolt. Az előírás a Főépítési Iroda kérésére szerepelt, az észrevétel alapján törlése javasolt.
1.6.	A 16. § (1) bekezdésben szereplő „összevont szélesség” nem érthető, kérem, pontosítsák.	Elfogadásra javasolt. Az előírás a Főépítési Iroda kérésére szerepelt, az észrevétel alapján törlésre kerül.
1.7.	A 16. § (3) b) pontban szereplő „szükséges mértékű” megfogalmazás nem egzak, pontosítani javasolom.	Elfogadásra javasolt. Az előírás a Főépítési Iroda kérésére szerepelt, az észrevétel alapján pontosításra kerül.
1.8.	A tervezetben több helyen szereplő „új beépítés használatbavételekor” megfogalmazást kérem, mellőzzék, használatbavételhez a kerületi építési szabályzat ilyen módon nem köthet rendelkezéseket.	Elfogadásra nem javasolt. A KÉSZ tervezete nem a használatbavételi eljárásra vonatkozóan tartalmaz előírást (mivel az nem tartozik a kompetencia körébe), hanem időpontot nevez meg.
1.9.	A tervezet 35. § (7) bekezdésében szereplő részletes talajvizsgálatról és kármentesítésről nem rendelkezhet, arra felhatalmazása nincs, kérem, mellőzzék.	Részben elfogadásra javasolt. A Pest megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának véleményében megerősítette, hogy a szóban forgó területek potenciálisan talaj- és talajvíz-szennyezettséggel érintettek, ahol „az építési és bontási tevékenységek megkezdése előtt indokolt egy aktualizáló környezeti állapotvizsgálat elvégzése”. A vélemények alapján, a kifogásolt bekezdés az alábbiak szerinti módosítása javasolt: „(7) A 3B. mellékleten „Hulladéklerakóként nyilvántartott terület”-ként jelölt, Vi-2/IV-7/5 és Vi-2/IV-7/7 jelű építési övezeteket érintő területen megengedett rendeltetések csak abban az esetben helyezhetők el, ha külön jogszabály szerint kármentesítést igénylő szennyezés nem található a területen.”

Ssz.	Vélemény	Válaszok
1.10.	A több helyen szereplő „kioszk” fogalmát az értelmező rendelkezések közt szerepeltetni, konkretizálni javasolom.	Döntést nem igényel. A „kioszk” értelmezését a 104/2017. (IV.28.) korm. rendelet határozza meg.
1.11.	A tervezettel kapcsolatban egyéb észrevételt nem teszek. Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket előírhat, megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § előírásai szerint határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul. Kérem, az OTÉK-tól való eltérésről szóló kérelmét a végső szakmai véleményezési szakaszban leveléhez mellékelni, illetve abba illeszteni szíveskedjen. Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Trk-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.	Döntést nem igényel.

2. Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály

(Ügyiratszám: BF/UO/NS/A/39/2/2018.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
2.1.	Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, a IV. kerület Megyer Kertváros területére vonatkozóan, a BFVT Kft. által 2017. december hónapban készített - közlekedéstervező: Pető Zoltán - KVSZ és szabályozási terv módosítással kapcsolatos megkeresésre az alábbi nyilatkozatot adjuk. A szabályozási tervvel és az övezeti tervvel kapcsolatos észrevételünk: A tervezett övezetek, mind elnevezésükben, mind paramétereikben a magasabb rendű jogszabályoknak (TSZT, FR SZ) megfelelnek, azok a hatályos tervhez képest többlet építési jogot nem keletkeztetnek. Ennek ellenére, tekintettel arra, hogy a belváros irányába sem a Váci út sem pedig a Megyeri út nem rendelkezik kapacitás tartalékkal, a tervezett beépítések mértékét túlzottnak tartjuk. Különös tekintettel arra, hogy, hogy a Váci út mentén tervezett jelentős irodafelveztetések közlekedési kiszolgálásához sem tervezték a Váci út kapacitásnövelő fejlesztését, melynek szükségességét a DÉS IV. ütem, DKSZT véleményezése során már jeleztük.	Döntést nem igényel.
2.2.	A szabályozási terven a tervezett közterületek építési szélessége az útkategóriának megfelelő, azonban nem látjuk indokoltnak, hogy a Váci út és a Megyeri út között, a Szilas-patak mellett vezetett út gyűjtőúti szerepet kapjon, mivel a két főút közötti kapcsolat az	Részben elfogadásra javasolt A Szilas-patak utca Flotilla utca – Megyeri út közötti szakasza gyűjtőtűt helyett kiszolgálótűt hálózati besorolást kap. Az Óceánárok utca jobb

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>Óceánárok úton biztosított. Azonban szükségesnek tartjuk, a megfelelő építési szélességgel rendelkező Óceánárok út forgalmi berendezését ahhoz, hogy a kapacitása jobban kihasználható legyen. További észrevételünk, hogy, a közlekedési javaslatban a kerékpáros hálózat sűrítésére javasolt, a Váci út és a Baross utca között létesítendő kerékpáros nyomvonal a szabályozási terven nem szerepel.</p>	<p>berendezésére és a Váci-Veresegyházi vasútvonalak külön szintű keresztezésének szükségességére vonatkozó szövegrésszel kiegészítésre kerül az alátámasztó javaslat.</p> <p>A Bagaria utca – Szondi utca – Megyeri temető északi oldalát határoló közút – Baross utca tervezett meghosszabbítása útvonal jelentős részben kiszolgáló utakat érint, ahol nem biztos, hogy önálló infrastruktúra kiépítésére kerül majd sor. Elképzelhető, hogy a részletes forgalomtechnikai tervezés során párhuzamos közterületek felhasználásával módosul a nyomvonal. Ezért nem javasolt a jóváhagyandó munkarészben ezt megjeleníteni.</p>
2.3.	<p>A rendelettervezettel kapcsolatos észrevételünk: a) VII. fejezet Személygépjárművek és kerékpárok elhelyezésének szabályai cím alatt a 19 §. (1) bekezdés a g), h), i) és j.) pontjainak esetében nem tartjuk indokoltnak, hogy a parkolóhely- létesítési kötelezettség 100 %-ban közterületen létesített új parkolóban legyen biztosítható.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Az előírás a Főépítési Iroda kérésére szerepelt, az észrevétel alapján törlése javasolt.</p>
2.4.	<p>b) A (2) b) pontjában az „új nem fekvőbeteg ellátó egészségügyi létesítmény bővítése” megfogalmazás nem értelmezhető.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Az előírás a Főépítési Iroda kérésére szerepelt, az észrevétel alapján törlése javasolt.</p>
2.5.	<p>c) A 21.§ szövegét a „megkezdett” szóval tartjuk szükségesnek kiegészíteni az alábbiak szerint: „Új építmény, önálló rendeltetési egység és terület rendeltetészerű használatához, azok minden megkezdett 200 férőhelye után egy autóbusz telken belüli elhelyezését kell biztosítani.” valamint az a) - d) pontok esetében véleményünk szerint elegendő csak a funkció meghatározása az alábbiak szerint.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) szállásjellegű rendeltetési egységnél b) kulturális és közösségi szórakoztató rendeltetési egységnél. c) ipari raktározási telephelyeken d) lelátóval rendelkező sportlétesítménynél” 	<p>Részben elfogadásra javasolt. Az előírás kiegészítésre kerül a” megkezdett” kifejezéssel.</p> <p>Az a)-d) pontokban nevesített minimum értékek a túlzott parkoló létesítési kötelezettséget hivatottak megátolni. Pl: egy 10 szobás panzió esetében (20 fő elhelyezése) nem életszerű egy autóbusz elhelyezését megkövetelni (40 fő jármű befogadóképesség). Fentiek alapján indokolt a rendelettervezetben szereplő minimum értékek megtartása.</p>
2.6.	<p>d) A terület útjainak tervezési osztályba sorolását a rendelettervezetben kérjük rögzíteni.</p>	<p>Döntést nem igényel. A 42. § övezeti rendszere tartalmazza. Az (1) bekezdés: I. rendű főút, a (2) bekezdés: II. rendű főút, a (4) bekezdés: forgalmi szerepet betöltő gyűjtőút, az (5) bekezdés: kiszolgáló utak, amelyet a rendelet mellékletét képező szabályozási tervlap grafikusán is megjelenít.</p>
2.7.	<p>Közlekedésfejlesztési javaslattal kapcsolatos véleményünk: a) Nem támogatjuk, hogy a Megyeri úton a lakóterület oldalán lévő parkolóhelyek</p>	<p>Döntést nem igényel. A javaslat csak az alátámasztó munkarészben jelenik meg, nem jóváhagyandó elem.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	területének felhasználásával legyen kialakítva a kerékpáros infrastruktúra. A Megyeri úton több intézmény, többek között iskola is van, melyek szükségessé teszik a Megyeri úton a megállási lehetőség biztosítását. A parkolósáv a teljes szakaszon nem áll rendelkezésre, a Megyeri úton közlekedő autóbusz megállói, valamint a kanyarodó sávok több helyen megszakítják, ezért a parkolóhelyek megszüntetése esetén sem állna rendelkezésre a teljes hosszon olyan szabad útfelület, amely felhasználható lenne a kerékpáros infrastruktúra kialakításához.	A Megyeri út területének növelése nem lenne életszerű, mivel a közterület szélesítésének költsége nem lenne arányban az elérendő közlekedési eredménnyel. A közterületek esetleges újra felosztása azonban reális lehetőség lehet. A közterületi parkolók kerékpáros infrastruktúra elhelyezése érdekében történő feláldozása hossza mérlegelést tehet szükségessé. A javaslat tényleges megvalósítása vagy végleges elvetése a közterület tulajdonosa, az érintett kezelők, a közlekedési hatóság és a lakosság konszenzusával jöhet majd létre. A véleményt tudomásul véve, jelenleg döntés nem szükséges.
2.8.	b) Kifogásoljuk, hogy a fejlesztési területek közösségi közlekedési kiszolgálását a meglévő kapacitás megfelelősége szempontjából nem vizsgálja a terv. Véleményünk szerint a meglévő járatsűrűség mellett a tervezett intenzív beépítés kiszolgálása nem lesz megfelelő. A nem megfelelő színvonalú közösségi közlekedés pedig nem jelent alternatívát az egyéni közlekedéssel szemben, mely a főutakra tovább forgalmi terheket jelent.	Döntést nem igényel. A probléma valós, azonban építésjogi szabályozással az érintettek (a rendeletalkotó Újpesti Önkormányzat és az érintett területek tulajdonosai) kompetenciakörén kívül álló üzemeltetési kérdés nehezen (Fővárosi Önkormányzat feladata) kezelhető. A tapasztalatok szerint a beépülő területeken megjelenő tömegközlekedési utazási igények – jelentős időbeli késéssel ugyan – kielégítésre kerülnek, amennyiben a szükséges infrastruktúra rendelkezésre áll. A nyújtott tömegközlekedési szolgáltatás általában elmarad a kínálati jellegűtől, azonban ez már várospolitikai döntés, nem az építésjogi szabályozás kompetenciakörébe tartozik. A fentiek függvényében a tömegközlekedés infrastruktúrális biztosítása megjelenik az előírásrendszerben: - 28. § (2) b) - 34 0 (2) c) - 35 § (2) c) (a helyes számozás biztosítására a c) pont b) pontra módosul).
2.9.	c) A Fóti út 2x1 forgalmi sávok keresztmetszetre történő visszaépítése ellen nem emelünk kifogást, azonban hiányoljuk, hogy az út területének tervezett berendezéséről, különös tekintettel a tervezett kerékpárútra, és csomópontjaira keresztiszelvényt nem tartalmaz a dokumentáció.	Döntést nem igényel. A meglévő közterület szabályozási szélessége nem módosul. Mivel több alternatíva is elképzelhető, a javaslat szövegszerűen került kiegészítésre.
2.10.	Egyebekben a tervezett közlekedésfejlesztések ellen nem emelünk kifogást. A csomóponti fejlesztéseket támogatjuk. Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.	Döntést nem igényel.

3. Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes

(Ikt.szám: FPH059/76-4/2018)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
3.1.	<p>Budapest Főváros IV. kerület Újpest Szilas patak - Baross utca - Fóti út - Váci út által határolt területre vonatkozó Megyer kertváros kerületi építési szabályzat (KÉSZ) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 31412012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 38. § szerinti eljárására az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét.</p> <p>Az eljárásban a Fővárosi Önkormányzat a Korm. rendelet 33. § (5) bekezdésének megfelelően vesz részt. A kerületi építési szabályzat a Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése szerint az 1651/2017. (XII.6.) Főv. Kgy. határozattal módosított, 50/2015. (1.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti terv (továbbiakban TSZT 2017), és a 48/2017. (XII.20.) Főv. Kgy. rendelettel módosított 5/2015.(11.16.) Főv. Kgy. rendelettel elfogadott Budapest főváros rendezési szabályzat (továbbiakban FRSZ) alapján készül.</p> <p>A tervezési területre vonatkozó új Kerületi Építési Szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv készítésének célja a jelenleg hatályos tervek aktualizálása és az új jogszabályi környezethez való illeszkedés az eddigi fejlesztési célok megtartásával.</p> <p>További cél a lakóterületeken közterületi beavatkozások (forgalomcsillapítás, kerékpáros közlekedés) ill. központi funkciók bővítése, a Szilas-patak menti terület rehabilitációja a természetvédelem, a gazdasági - ill. rekreációs hasznosítás szempontjainak figyelembevételével, barnamezős területek hasznosítása, rendezése, és a Petőfi és Hunyadi laktanyák funkcióváltása, területének lakó- és irodaterületté történő teljes átalakítása.</p>	Döntést nem igényel.
3.2.	A tervezett kerületi építési szabályzat (KÉSZ) mellékletét képező szabályozási terv övezeti rendszere megfelel a TSZT 2017 területfelhasználásának.	Döntést nem igényel.
3.3.	Az alátámasztó munkarészben tömbönként bemutatásra került a jelenlegi övezeti besorolás, a beépítettség mértéke és a jellemző funkció.	Döntést nem igényel.
3.4.	<p>Az összesítő táblázat kimutatása alapján a területfelhasználási egységekre vonatkozó tervezett beépítési sűrűségek megfelelnek az FRSZ 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak, az alábbi észrevételek mellett:</p> <p>a 10. területnél az FRSZ szerinti bs érték 3,0 (2,0+1,0), míg a táblázatban 3,5 (2,5+1,0) található,</p> <p>a 15-ös területnél az FRSZ szerinti bs érték 3,5 (2,5+ 1,0), míg a táblázatban O (2,5+1,0) került tévesen feltüntetésre.</p> <p>Kérem a helyes értékekre javítani, a 10. területnél a megfelelőséget újra szükséges számolni.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A 10-es területre az FRSZ jelenleg valóban a bs 3,0 (2,0 + 1,0) értéket határozza meg, azonban a 2017-es felülvizsgálat során a Városfejlesztési, Közlekedési és Környezetvédelmi Bizottság a KER. 4.9. sorszámú válasz elfogadásával támogatta az érintett területfelhasználási egység bsá értékének 2,0-ról 2,5-re történő emelését, az ÚKVSZ-ben (Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete 20/2014. (VI.27.) sz. rendelete) biztosított építhető szintterületekkel való összhang érdekében. Technikai hiba miatt nem az új érték jelent meg a tervlapon, emiatt szükséges a 314/2012. (XI. 8.) korm. rendelet 32.§ (6a) b) pontja alapján az FRSZ állami főépítési eljárásban történő módosítása a 314/2012. (XI. 8.) korm. rendelet 42/A.§ -nak megfelelően.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
		Megyer kertváros KÉSZ ezt követően hagyható jóvá Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete által. A 15-ös területnél a táblázat számítása pontosításra kerül.
3.5.	Az Alátámasztó munkarész (II. kötet) 20. oldalán a térképen jól szereplő övezeti jelek a felsorolásban tévesen szerepelnek . (Vi-1/IV-2/1 - Vi-2/IV-2/8- ig, helyesen: Vi-1/ IV-7/1 - Vi-2/ IV-7/8)	Elfogadásra javasolt. Az övezetjelek pontosításra kerülnek.
3.6.	A kötet tartalomjegyzékében megtalálható 4.5 pont (A TSZT és FRSZ módosítás 35. oldal) a kötetben nem található. Kérem törölni a tartalomjegyzékből, a sorszámokat ennek megfelelően módosítani szükséges.	Elfogadásra javasolt.
3.7.	A II. kötet 25. oldal – Közlekedési célú területek - fejezetében a szövegben igen, de a térképen nincs feltüntetve a KÖu-2 övezet. Kérem pótolni.	Elfogadásra javasolt.
3.8.	A jóváhagyandó munkarész 17. oldalán található 33. § (1) bekezdés második mondatrészét törölni kérem, mert így az építési övezetbe sorolt 75603 hrsz. fővárosi tulajdonban lévő ingatlan hasznosítása indokolatlanul korlátozott. Ez az épület nem áll semmilyen védelem alatt.	Elfogadásra javasolt.
3.9.	A KÉSZ jóváhagyását fenti észrevételek figyelembevételével támogatom. Kérem, hogy a jóváhagyott terv egy-egy példányát papír alapon és digitális formátumban szíveskedjen a Városépítési Főosztály részére a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátásához megküldeni.	Döntést nem igényel.

4. Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítési Iroda

(Ügyiratszám: 3/18-4/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
4.1.	Köszönettel vettük a Bp., IV. kerület, Megyer Kertváros városrész KÉSZ készítéséről szóló, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.) 38. § értelmében megküldött megkeresését. A tervszellet kapcsolatban nincs észrevételünk .	Döntést nem igényel.

5. Budapest Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály

(Ügyiratszám: 322-58/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
5.1.	A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Megyer Kertváros városrész KÉSZ terveket áttanulmányoztam közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek . Az említett terület rendezése során minden közutat érintő forgalomtechnikai változásról készített tervet, hatóságomnak írásos formában megküldeni szíveskedjék.	Döntést nem igényel.

6. BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság

(Iktszám: GAZD/2/8/2018)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
6.1.	A Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BVH Zrt.) 2018.01.02-án megkapta Önöktől a tárgyi három újpesti városrész KÉSZ tervezésével kapcsolatos tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy a BVH Zrt. maga közvetlenül nem érintett a KÉSZ tervezésével kapcsolatosan, ezért a kapott tájékoztató levelet megküldtük az alábbi tagvállalatainknak: Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt., FŐKERT Nonprofit Zrt., FKF Nonprofit Zrt., FŐKÉTÜSZ Kft., Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. A tagvállalatainktól beérkezett válaszok alapján az alábbi tájékoztatást adjuk:	Döntést nem igényel.
6.2.	1. A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-nek (a továbbiakban: BGYH Zrt.) a jelzett területeken nincs érintettsége, ezért ezen eljárásokban nem kívánnak részt venni. A BGYH Zrt. jelzése szerint jelenleg folyik az Újpest Központi Lakótelep KÉSZ kialakítása, ahol a BGYH Zrt. az Újpesti Gyógyfürdő és Uszoda ingatlana által érintett, így részt kíván venni az Újpest Központi Lakótelep KÉSZ eljárásban . A BGYH Zrt. által küldött levelet a Dél-Újpest városrész tárgyában küldött levelünkhöz már csatoltan megküldtünk Önöknek.	Döntést nem igényel.
6.3.	2. A FŐKERT Nonprofit Zrt. fenntartásába tartozik az Újpesti Homoktövis Természetvédelmi Terület. A kerületi városrészi KÉSZ tervindító tájékoztatójában ennek védelme olvasható, mely rendeleti előírás is, így várhatóan a KÉSZ is harmonizál ezzel , azonban említésre kerül a térség kisvízfolyásainak revitalizációja. Ezen beavatkozás ökológiai befolyással bírhat a természetvédelmi területre, lévén délről a Szilas-patak részben kiépített medre határolja, ezért ezen beavatkozási tervek egyeztetése feltétlenül szükséges a Fővárosi Önkormányzat érintett Főosztályával (Városigazgatóság Főosztály), mint tulajdonossal és a FŐKERT Nonprofit Zrt.-vel, mint az élőhely-kezelésért felelős szakkéggel. Szintén a IV. kerületben található a tájékoztatóban nevesítetten nem említett Palotai- sziget Természetvédelmi Terület, melynek a Dunának köszönhetően élő kapcsolata van a közeli ártéri élőhelyekkel, mint például a tőle északabbra elhelyezkedő Újpesti Vízmű védterülettel. A vonatkozó KÉSZ tervezetének kivonata említi a Duna-part megközelíthetőségét célzó törekvéseket. Ezen terveket szintén az ökológiai érintettség és a természetvédelem szem	Döntést nem igényel.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	előtt tartása miatt szükséges egyeztetni a Fővárosi Önkormányzat érintett Főosztályával, mint tulajdonossal és a FŐKERT Nonprofit Zrt-vel, mint az élőhely-kezelésért felelős szakcéggel. Összességében-termesztvédelmi területek - vonatkozásában nincsen tudomásuk a KESZ törekvéseit befolyásoló konkrét fejlesztésekről , azonban információik szerint a következő években további természetvédelmi területtel nyilvánítás és egyes meglévő természetvédelmi területek bővítése várható. Ezekről konkrétumokat szintén a Fővárosi Önkormányzat érintett Főosztályától (Városigazgatóság Főosztály) lehet beszerezni. Érintettségük okán szeretnének az eljárás további szakaszaiban részt venni és a munkatársaik szaktudásával, szakmai tapasztalatával segíteni a KÉSZ összeállításán dolgozó szakemberek munkáját.	
6.4.	Az FKF Nonprofit Zrt. nem érintett, az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	Döntést nem igényel.
6.5.	3. A Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. nem érintett, az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	Döntést nem igényel.
6.6.	4. A FŐKÉTÜSZ Kft-től válasz nem érkezett, esetleges érintettségükről tájékoztatást küldünk.	Döntést nem igényel.
6.7.	Tekintettel arra, hogy a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: FÓTÁV Zrt.) tagvállalatunkhoz Önöktől közvetlen megkeresés érkezett a tárgyi ügyben, ezért a FÓTÁV Zrt. válaszát jelen levelünk nem tartalmazza.	Döntést nem igényel.
6.8.	Figyelembe véve arra, hogy a BVH Zrt. közvetlenül nem érintett a KÉSZ tervezésével kapcsolatosan, továbbá tekintettel a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdésében előírt válaszadási határidő betartására, kérjük, hogy KÉSZ tervekkel kapcsolatosan a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság tagvállalatunk mellett az alábbi további tagvállalatainkat közvetlenül szíveskedjenek megkeresni: Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (1034 Budapest Szőlő utca 38.) FŐKERT Nonprofit Zrt. (1073 Budapest Dob utca 90.) FKF Nonprofit Zrt. (1081 Budapest Alföldi utca 7.) FŐKÉTÜSZ Kft. (1145 Budapest Szugló utca 9-15.) Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. (1134 Budapest Váci út 23-27.)	Döntést nem igényel.

7. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

(Ügyiratszám: 536/2018.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
7.1.	Budapest IV. kerület, Megyer Kertváros városrész kerületi építési szabályzatával kapcsolatban megküldött megkeresésére az alábbi állásfoglalást adjuk:	Döntést nem igényel.

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>A városrész északi határa a Szilas-patak, amely részét képezi az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben, valamint a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben megjelölt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének. Az ökológiai hálózat övezete a kerületi szabályozási terv 3B. mellékletén Igazgatóságunk adatszolgáltatásának megfelelően feltüntetésre került.</p> <p>A benyújtott tervdokumentáció szerinti tervezett szabályozás táj- és természetvédelmi szempontú kérdéseket, problémákat álláspontunk szerint előre láthatóan nem vet fel. Mindezek alapján a kerületi szabályozási tervvel kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.</p> <p>Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.</p> <p>A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) értelmében a jóváhagyott kerületi szabályozási terv egy példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek.</p>	

8. Dunakeszi város önkormányzata

(Ügyiratszám: K-XVIII-16/2/2018)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
8.1.	<p>Köszönettel vettük megkeresését, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Kerületi Építési Szabályzat véleményezési eljárásában.</p> <p>Dunakeszi Város Önkormányzata nevében nem emelek kifogást a Budapest Főváros IV. kerület Megyeri Kertváros városrész Kerületi Építési Szabályzata ellen.</p> <p>Önkormányzatunk az eljárás további menetében részt kíván venni, a dokumentáció digitálisan megfelel.</p>	Döntést nem igényel.

9. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes

(Hiv.szám: 322-58/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
9.1.	<p>Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/17043-112016.ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>Az előzetes tájékoztató szakaszban megküldött vélemény a KÉSZ tervezése során figyelembevételre került.</p>

10. Fővárosi Vízművek Zrt.*(Iktatószám: FV/5910/2018/20-2)*

Ssz.	Vélemény	Válaszok
10.1.	<p>Hivatkozással a 322-58/2017 ügyirat számú levelükben, valamint az ahhoz CD-n mellékelt véleményezési dokumentációban foglaltakra, az alábbi nyilatkozatot adjuk:</p> <p>A tervezési területen a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában, használatában álló ingatlan jelenleg nem található.</p> <p>A tervezési területet érintően a Fővárosi Vízművek Zrt. a fővárosi víziközmű rendszerhez tartozó ivóvíz hálózatot üzemeltet.</p> <p>Az alátámasztó vizsgálati munkarészek 1.10.1. vízellátás, valamint az alátámasztó javaslati munkarészek 8.1. vízellátás fejezetéhez kiegészítő információként az alábbiakat közöljük:</p> <p>Az egyes területfejlesztési fázisokhoz külön megkeresésre minden esetben meghatározzuk a közmű igényekhez tartozó ivóvíz hálózati teendőket. Amennyiben a tervezett fejlesztések vízigényei (kiemelten az oltóvíz igények) a víziközművek fejlesztését igénylik, a nyilatkozatunkat megadjuk, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.</p> <p>A Fővárosi vízművek Zrt-t érintő fejlesztési elképzeléseket kérjük, szíveskedjenek a megfelelő tervfázisban előzetesen ismertetni és egyeztetni Társaságunkkal.</p> <p>Társaságunk, adatszolgáltatási-, adat pontosítási illetve egyeztetési igény esetén továbbra is készséggel áll a T. Önkormányzat és a Tervezők rendelkezésére.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Kiegészítésre, pontosításra került az Alátámasztó munkarész.</p>

11. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály*(Nyt.szám: 1711/11753-1/2017)*

Ssz.	Vélemény	Válaszok
11.1.	<p>Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:</p> <p>A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

12. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság

(Iktatószám: 00212-0010/2018)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
12.1.	<p>A tárgyi témában küldött levelével kapcsolatosan Igazgatóságunk az alábbi észrevételeket adja:</p> <p>A tervezési terület érinti az Duna-Budapest (AOC752) és a Szilas-patak és vízgyűjtője (AEQ012) "Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről" szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat által elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervben (VGT) kijelölt felszíni víztesteket, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT-ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK) megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé.</p> <p>Tájékoztatom továbbá, hogy az „ Országos Területrendezési Tervről ” szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/7. melléklete alapján a területet érinti az Országos vízminőség-védelmi terület övezete, melynek lehatárolását tartalmazó térképet „jpg” formátumban levelünk mellékleteként csatoljuk.</p> <p>Vízügyi előírásaink „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1)-ban, valamint „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján:</p> <p>El kell készíteni a felszíni vízrendezési tervet. A felszíni vizeket a befogadóig el kell vezetni. A befogadó vízfolyás, csatorna befogadó képességét ellenőrizni kell, és amennyiben nem megfelelő, a rendezését be kell tervezni.</p> <p>Amennyiben a befogadó vízfolyás a beépítésből származó többletvizek befogadására nem képes, a beépítésre kerülő területen belül meg kell oldani a többlet csapadékvíz időszakos tározását.</p> <p>A vízfolyások, csatornák esetében 3-3 m parti sáv nem építhető be. A parttól számított 3-3 m távolságon belül építményt, fát, kerítést, bármilyen a fenntartást, esetleges védekezést akadályozó létesítményt elhelyezni tilos.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Kiegészítésre került az Alátámasztó munkarész.</p>

13. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építmenyengedélyezési Osztály

(Iktatószám: EE39600-2/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
13.1.	<p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban : Hatóság) BP. IV. Megyer Kertváros KÉSZ részünkre megküldött anyagát megvizsgálta .</p> <p>A terület gazdasági és idegenforgalmi fejlődéséhez elengedhetetlen hírközlési ellátás</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>fejlesztése. Az EU 2020 Stratégiában foglalt és a Magyar Kormány által a szélessávú lefedettséggel kapcsolatban kitűzött 2018. évi célok teljesítéséhez szükséges a vezetékes és vezeték nélküli hírközlési hálózatok fejlesztése.</p> <p>A Hatóság tájékoztatja, hogy csak a településképi szempontból kiemelt védelmet érdemlő helyszíneken tiltható meg a léges hálózat elhelyezése , általános tiltást tenni nem lehet, a hírközlési infrastruktúra elhelyezhetőségét a településrendezési eszközök készítése során biztosítani szükséges.</p> <p>A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” második ütemében Közép-Magyarországon is elkezdődhetnek a szükséges fejlesztések</p> <p>A Hatóság kéri, hogy a kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása érdekében a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet elkészítése során ezt is figyelembe venni szíveskedjenek.</p> <p>A hírközlési szolgáltatók elkötelezettek a "Digitális Jólét Program" mellett, így jelentős hálózat fejlesztéseket hajtanak végre egyaránt vezetékes és vezeték nélküli hálózatán az elkövetkezendő 2 év során. E fejlesztések közt saját és állami finanszírozású optikai hálózat fejlesztési projektek is futnak, és ezen projektek, több tízezer háztartást érintenek.</p> <p>Az állami finanszírozású pályázatok elbírálása jelenleg folyik, a saját finanszírozású beruházások esetében a kiviteli tervek készítése és a kivitelezési munkák párhuzamosan valósulnak meg.</p> <p>A DNFP- keretein belül megvalósuló fejlesztések kapcsán túlnyomóan optikai hozzáférési hálózatot -építenek ki a szolgáltatók, amelyhez elsősorban a meglévő alépítmény hálózatokat, illetve ritkábban beépített területeken saját, vagy az elektromos kifeszültségű , meglévő oszlopsorokat terveznek igénybe venni.</p> <p>Zöldmezős beruházások esetén új, földalatti infrastruktúra kiépítését tervezik-. Korlátozott mennyiségben kerülhet sor meglévő oszlopsoros hálózat kiegészítésére, vagy meghosszabbítására, kizárólag műszaki racionalitás alapján.</p> <p>A megvizsgált településrendezési eszközök elfogadása ellen a Hatóság kifogást nem emel. Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján lefolytatott egyeztetés során adta a Hatóság.</p>	

14. Pest megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala

(Ügyiratszám: PE-06/KTF/869-2/2018.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
14.1.	<p>Budapest Főváros IV. kerület, Megyer Kertváros városrész területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatának készítése tárgyában a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. §(1) bekezdése e) pontja alapján az alábbi véleményt adja:</p> <p>A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a BFVT Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.</p>	Döntést nem igényel.
14.2.	<p><u>Táj- és természetvédelmi szempontból:</u></p> <p>A tervezett módosítás érinti az <i>Országos Területrendezési Tervről</i> szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét.</p> <p>Az ismertetett módosítások egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a <i>természet védelméről</i> szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érintenek.</p> <p>A módosítással érintett terület az <i>európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről</i> szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az <i>európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről</i> szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a <i>barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről</i> szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.</p>	Döntést nem igényel.
14.3.	<p><u>Kármentesítési szempontból:</u></p> <p>A tárgyi területre készülő kerületi építési szabályzattal kapcsolatban benyújtott, „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Megyer Kertváros Kerületi Építési Szabályzata- 1. kötet Megalapozó munkarész” „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Megyer Kertváros Kerületi Építési Szabályzata- II. kötet Alátámasztó javaslat” „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Megyer Kertváros Kerületi Építési Szabályzata- III. kötet Jóváhagyandó munkarész” (a továbbiakban: Jóváhagyandó munkarész) című dokumentációkban foglaltakat tudomásul veszem.</p> <p>Kármentesítési szempontból tájékoztatom, hogy a Megyer Kertváros városrész tervezési területen, a Szilas-patak – Baross utca – Fóti út – Váci út által határolt területen jelenleg a Járási Hivatal adatbázisa alapján környezeti kármentesítés nincs folyamatban, továbbá</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül a tájékoztatás alapján. A potenciálisan talajszennyezett területek tájékoztató elemként feltüntetésre kerülnek a szabályozási terv 3B. mellékletén.</p>

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	<p>vizsgálati eredményekkel bizonyított szennyezett terület sem található a városszerkezeti egységben.</p> <p>A Megyer Kertváros területének nagy részét kisvárosias és kertvárosias lakóterületek, valamint ipari, gazdasági területek foglalják el. Az egykori ipari és honvédelmi területeken a múltban folytatott tevékenységek számos helyszínen vezethettek a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg szennyezettség éhez.</p> <p>A Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a városrész északkeleti területein tervezett barnamezős fejlesztési beruházások során, az építési és bontási tevékenységek megkezdése előtt indokolt egy aktualizáló környezeti állapotvizsgálat elvégzése. Az állapotvizsgálat keretében reprezentatív számú mintavételi ponton vizsgálni kell a talaj és talajvíz minőségét. A szennyezőanyag komponensek meghatározásánál a területen folytatott korábbi tevékenységeket, valamint a terület ipari jellegét kell figyelembe venni.</p> <p>A fentieket különösen figyelembe kell venni a városrészben potenciális szennyezett területeken tervezett beruházásokkal kapcsolatosan. Potenciális talaj- és talajvíz-szennyezettséggel érintett területek az egykori Hunyadi és Petőfi Sándor Laktanyák területe, az egykori Cérnagyár területe –jelenleg a Coats Magyarország Kft. ingatlanai –, továbbá a III. kötet Jóváhagyandó munkarész dokumentáció (7) pontjában megjelölt „Hulladéklerakóként nyilvántartott terület”-ekként nyilvántartott 76550/5 és 76550/6 hrsz.-ú ingatlanok.</p> <p>Amennyiben az állapotvizsgálat eredményei alapján a szennyezés bizonyítható, azzal kapcsolatban a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy a 219/2004. (VII. 21.) Korm. 21. § (1) bekezdése szerint a pontszerű szennyezőforráshoz tartozó valószínűsíthető szennyezettség, illetve károsodás esetén a 19. § (9) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a közérdekében kármentesítést kell végezni.</p>	
14.4.	<p>A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, Budapest Főváros IV. kerület, Megyer Kertváros városrész területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítése tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban, a Járási Hivatal nem emel kifogást.</p> <p>Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p> <p>Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.</p>	Döntést nem igényel.

15. Nemzeti Közművek Hálózat*(Iktatószám: -)*

Ssz.	Vélemény	Válaszok
15.1.	<p>Hivatkozva 322-58/2017 ügyiratszámú levelükre, a mellékelt megküldött véleményezési dokumentációt áttanulmányoztuk és a következő nyilatkozatot adjuk.</p> <p>Az érintett területen és környezetében középnyomású és kisnyomású gázelosztó vezetékek üzemelnek, ahol társaságunk saját forrásból fejlesztést nem kíván végezni.</p> <p>A fejlesztési terület becsült gázigénye összesen 4070 m³/h, mely a meglévő nagyközépnomású hálózatról, illetve annak továbbépítésével biztosítható.</p> <p>Ha a pontos gázigények, beépítési tervek, vételezési pontok ismertté válnak, a hálózati csatlakozással kapcsolatban kérjük Hálózati Értékesítési Osztályunk megkeresését.</p> <p>Fentiek figyelembe vételével a szabályozási terv elfogadása ellen észrevételt nem teszünk.</p>	Döntést nem igényel.



2120 Dunakeszi, Fő út 25. · Tel.:06-27/341-303 · Fax: 06-27/341-208

Szám: K-XVIII- *AC/2* /2018
Hiv. szám: 322-58/2017
Témafelelős: Passa Gábor főépítész

Tárgy: Újpest Megyer Kertváros városrész
Kerületi Építési Szabályzata véleményezése

Budapest Főváros IV. ker. Önkormányzat

Polgármesteri Hivatal

Wintermantel Zsolt

Polgármester

1042 Budapest

István út 15.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük megkeresését, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Kerületi Építési Szabályzat véleményezési eljárásában.

Dunakeszi Város Önkormányzata nevében nem emelek kifogást a Budapest Főváros IV. kerület Megyeri Kertváros városrész Kerületi Építési Szabályzata ellen.

Önkormányzatunk az eljárás további menetében részt kíván venni, a dokumentáció digitálisan megfelel.

Dunakeszi, 2018. január 9.

Tisztelettel:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Passa Gábor'.



A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Dióssi Csaba'.

Dióssi Csaba
Polgármester

**Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság**

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 536/2018.

Ü.int.: Mike Eszter

Tárgy: Budapest IV. ker., Megyer Kertváros
városrész kerületi építési szabályzata

Hiv.sz.: 322-58/2017

Mell.: táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés
alatt álló területek**Wintermantel Zsolt,
polgármester****Budapest Főváros IV. kerület****Újpest Önkormányzat****Polgármesteri Hivatal**B u d a p e s t

István út 14.

1041

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest IV. kerület, Megyer Kertváros városrész kerületi építési szabályzatával kapcsolatban megküldött megkeresésére az alábbi állásfoglalást adjuk:

A városrész északi határa a Szilas-patak, amely részét képezi az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben, valamint a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben megjelölt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének.

Az ökológiai hálózat övezete a kerületi szabályozási terv 3B. mellékletén Igazgatóságunk adatszolgáltatásának megfelelően feltüntetésre került.


A benyújtott tervdokumentáció szerinti tervezett szabályozás táj- és természetvédelmi szempontú kérdéseket, problémákat álláspontunk szerint előre láthatóan nem vet fel. Mindezek alapján a kerületi szabályozási tervvel kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) értelmében a jóváhagyott kerületi szabályozási terv egy példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek.

Budapest, 2018. január 17.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából
dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes

Kapják: 1. Címzett („HKP” – IVKERPMH)

2. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály („HKP” – KDVKTVF) – tájékoztatásul

3. Irratár

ELNÖK-VEZÉRIGAZGATÓ

CÍMZETT:
Budapest Főváros IV. kerület
ÚJPEST ÖNKORMÁNYZAT
Wintermantel Zsolt polgármester

IKT. SZÁM:
GAZD/ 2
/ 8 /2018

TÁRGY: Újpest Megyer
Kertváros városrész KÉSZ
terve,
Északi kertváros KÉSZ
tervindítása,
Székesdűlő és Megyeri hídfő
városrész KÉSZ tervindítása

CÍM:
Budapest
István út 14.
1041

ÜGYINTÉZŐ:
Némethné Tóth
Veronika

Tisztelt Polgármester Úr!

A Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BVH Zrt.) 2018.01.02-án megkapta Önöktől a tárgyi három újpesti városrész KÉSZ tervezésével kapcsolatos tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy a BVH Zrt. maga közvetlenül nem érintett a KÉSZ tervezésével kapcsolatosan, ezért a kapott tájékoztató levelet megküldtük az alábbi tagvállalatainknak: Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt., FŐKERT Nonprofit Zrt., FKF Nonprofit Zrt., FŐKÉTÜSZ Kft., Budapesti Temetkezési Intézet Zrt.

A tagvállalatainktól beérkezett válaszok alapján az alábbi tájékoztatást adjuk:

1. A *Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-nek* (a továbbiakban: BGYH Zrt.) a jelzett területeken nincs érintettsége, ezért ezen eljárásokban nem kívánnak részt venni. A BGYH Zrt. jelzése szerint jelenleg folyik az Újpest Központi Lakótelep KÉSZ kialakítása, ahol a BGYH Zrt. az Újpesti Gyógyfürdő és Uszoda ingatlana által érintett, így részt kíván venni az Újpest Központi Lakótelep KÉSZ eljárásban. A BGYH Zrt. által küldött levelet a Dél-Újpest városrész tárgyában küldött levelünkhöz már csatoltan megküldtünk Önöknek.
2. A *FŐKERT Nonprofit Zrt.* fenntartásába tartozik az Újpesti Homoktövis Természetvédelmi Terület. A kerületi városrészi KÉSZ tervindító tájékoztatójában ennek védelme olvasható, mely rendeleti előírás is, így várhatóan a KÉSZ is harmonizál ezzel, azonban említésre kerül a térség kisvízfolyásainak revitalizációja. Ezen beavatkozás ökológiai befolyással bírhat a természetvédelmi területre, lévén délről a Szilas-patak részben kiépített medre határolja, ezért ezen beavatkozási tervek egyeztetése feltétlenül szükséges a Fővárosi Önkormányzat érintett Főosztályával (Városigazgatóság Főosztály), mint tulajdonossal és a FŐKERT Nonprofit Zrt-vel, mint az élőhely-kezelésért felelős szakcéggel.

Szintén a IV. kerületben található a tájékoztatóban nevesítetten nem említett Palotaisziget Természetvédelmi Terület, melynek a Dunának köszönhetően élő kapcsolata van a közeli ártéri élőhelyekkel, mint például a tőle északabbra elhelyezkedő Újpesti Vízmű védterülettel. A vonatkozó KÉSZ tervezetének kivonata említi a Duna-part megközelíthetőségét célzó törekvéseket. Ezen terveket szintén az ökológiai érintettség és a természetvédelem szem előtt tartása miatt szükséges egyeztetni a Fővárosi Önkormányzat érintett Főosztályával, mint tulajdonossal és a FŐKERT Nonprofit Zrt-vel, mint az élőhely-kezelésért felelős szakcéggel.

Összességében természetvédelmi területek vonatkozásában nincsen tudomásuk a KÉSZ törekvéseit befolyásoló konkrét fejlesztésekről, azonban információik szerint a következő években további természetvédelmi területtelé nyilvánítás és egyes meglévő természetvédelmi területek bővítése várható. Ezekről konkrétumokat szintén a Fővárosi Önkormányzat érintett Főosztályától (Városigazgatóság Főosztály) lehet beszerezni.

Érintettségük okán szeretnék a az eljárás további szakaszaiban részt venni és a munkatársaik szaktudásával, szakmai tapasztalatával segíteni a KÉSZ összeállításán dolgozó szakemberek munkáját.

3. Az *FKF Nonprofit Zrt.* nem érintett, az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.
4. A *Budapesti Temetkezési Intézet Zrt.* nem érintett, az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.
5. A *FŐKÉTÜSZ Kft-től* válasz nem érkezett, esetleges érintettségükről tájékoztatást küldünk.


Tekintettel arra, hogy a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: FŐTÁV Zrt.) tagvállalatunkhoz Önöktől közvetlen megkeresés érkezett a tárgyi ügyben, ezért a FŐTÁV Zrt. válaszát jelen levelünk nem tartalmazza.

Figyelembe véve arra, hogy a BVH Zrt. közvetlenül nem érintett a KÉSZ tervezésével kapcsolatosan, továbbá tekintettel a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdésében előírt válaszadási határidő betartására, kérjük, hogy KÉSZ tervekkel kapcsolatosan a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság tagvállalatunk mellett az alábbi további tagvállalatainkat közvetlenül szíveskedjenek megkeresni:

Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	(1034 Budapest Szőlő utca 38.)
FŐKERT Nonprofit Zrt.	(1073 Budapest Dob utca 90.)
FKF Nonprofit Zrt.	(1081 Budapest Alföldi utca 7.)
FŐKÉTÜSZ Kft.	(1145 Budapest Szugló utca 9-15.)
Budapesti Temetkezési Intézet Zrt.	(1134 Budapest Váci út 23-27.)

Budapest, 2018. január 18.

Üdvözlettel:


Egry Attila
elnök-vezérigazgató
BVH Zrt.

Kérem, válaszában hivatkozzon a levél iktatószámára!

Mellékletek:
Másolatban kapják:

SZÉKHELY: 1052 Budapest, Városház u. 9-11.
CÉGJEGYZÉKSZÁM: Cg.01-10-046833
CÉGBÍRÓSÁG: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága


TAMÁS MARIANNA



BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
RENDÉSZETI SZERVEK
KÖZLEKEDÉSRENDÉSZETI FŐOSZTÁLY
BALESETMEGELŐZÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI OSZTÁLY

Szám: 01000-5023/6/2016 ált.

Ügyiratszám: 322-58/2017

Ea.: Veresné Bacsó Szilvia r. fhdgy.

Tel.: 06 1 273-4017

Wintermantel Zsolt Urnak,

**Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzat
Polgármestere**

B u d a p e s t

1042, István út 14.

Email: wintermantel.zsolt@ujpest.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Megyer Kertváros városrész KÉSZ terveket áttanulmányoztam közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.

Az említett terület rendezése során minden közutat érintő forgalomtechnikai változásról készített tervet, hatóságomnak írásos formában megküldeni szíveskedjék.

Budapest, 2018. január „ 10 „



Szécsi Tibor r. alezredes
osztályvezető



Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal
Főépítész Iroda



1153 Bp., Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46. • Tel.: 305-3352 • Fax.: 305-3378 • foepitesz@bpxv.hu • www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 3/18-4/2017

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintéző: Kovács Kriszta

Hiv.: sz.: 322/58/2017

Tárgy: Megyer Kertváros városrész KÉSZ –
véleményeztetés

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata
Wintermantel Zsolt polgármester úr részére

Budapest

István út 14.

1041

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük a Bp., IV. kerület, Megyer Kertváros városrész KÉSZ készítéséről szóló, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.) 38. § értelmében megküldött megkeresését. A tervezettel kapcsolatban nincs észrevételünk.

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2018. január 25.

Tisztelettel:

Hajdu László polgármester nevében és megbízásából:

Kapják:

- Címzett,
- Irattár.





SZ. B. 35/2018



1000084867303

Wintermantel Zsolt polgármester

Budapest Főváros IV. kerület Újpest
Önkormányzata

1041 Budapest
István út 14.

ügyintéző: Pártos Judit

telefon: +36 1 327-1168

email: Partos.Judit@budapest.hu

ikt. szám: FPH059 /76 - 4 /2018

hiv. szám: 322/58/2017

tárgy: Budapest IV. kerület Megyer Kertváros (Bp. IV. ker. Újpest Szilas-patak – Baross utca – Fóti út – Váci út által határolt terület) kerületi építési szabályzat (KÉSZ) véleményezés

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Szilas patak – Baross utca – Fóti út – Váci út által határolt területre vonatkozó Megyer kertváros kerületi építési szabályzat (KÉSZ) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 38. § szerinti eljárására az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét.

Az eljárásban a Fővárosi Önkormányzat a Korm. rendelet 33. § (5) bekezdésének megfelelően vesz részt. A kerületi építési szabályzat a Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése szerint az 1651/2017. (XII.6.) Föv. Kgy. határozattal módosított, 50/2015. (I.28.) Föv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti terv (továbbiakban TSZT 2017), és a 48/2017. (XII.20.) Föv. Kgy. rendelettel módosított 5/2015.(II.16.) Föv. Kgy. rendelettel elfogadott Budapest főváros rendezési szabályzat (továbbiakban FRSZ) alapján készül.

A tervezési területre vonatkozó új Kerületi Építési Szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv készítésének célja a jelenleg hatályos tervek aktualizálása és az új jogszabályi környezethez való illeszkedés az eddigi fejlesztési célok megtartásával.

További cél a lakóterületeken közterületi beavatkozások (forgalomcsillapítás, kerékpáros közlekedés) ill. központi funkciók bővítése, a Szilas-patak menti terület rehabilitációja a természetvédelem, a gazdasági - ill. rekreációs hasznosítás szempontjainak figyelembevételével, barnamezős területek hasznosítása, rendezése, és a Petőfi és Hunyadi laktanyák funkcióváltása, területének lakó- és irodaterületté történő teljes átalakítása.

A tervezett kerületi építési szabályzat (KÉSZ) mellékletét képező szabályozási terv övezeti rendszere megfelel a TSZT 2017 területfelhasználásának.

Az alátámasztó munkarészben tömbönként bemutatásra került a jelenlegi övezeti besorolás, a beépítettség mértéke és a jellemző funkció.

Az összesítő táblázat kimutatása alapján a területfelhasználási egységekre vonatkozó tervezett beépítési sűrűségek megfelelnek az FRSZ 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak, az alábbi észrevételek mellett:

- a 10. területnél az FRSZ szerinti bs érték 3,0 (2,0+1,0), míg a táblázatban 3,5 (2,5+1,0) található,
- a 15-ös területnél az FRSZ szerinti bs érték 3,5 (2,5+1,0), míg a táblázatban 0 (2,5+1,0) került tévesen feltüntetésre.

Kérem a helyes értékekre javítani, a 10. területnél a megfelelést újra szükséges számolni.

Az Alátámasztó munkarész (II. kötet) 20. oldalán a térképen jól szereplő övezeti jelek a felsorolásban tévesen szerepelnek. (Vi-1/IV-2/1 – Vi-2/IV-2/8-ig, helyesen: Vi-1/IV-7/1 – Vi-2/IV-7/8)

A kötet tartalomjegyzékében megtalálható 4.5 pont (A TSZT és FRSZ módosítás ...35.oldal) a kötetben nem található. Kérem törölni a tartalomjegyzékből, a sorszámokat ennek megfelelően módosítani szükséges.

A II. kötet 25.oldal – Közlekedési célú területek – fejezetében a szövegben igen, de a térképen nincs feltüntetve a KÖu-2 övezet. Kérem pótolni.

A jóváhagyandó munkarész 17. oldalán található 33. § (1) bekezdés második mondatrészét törölni kérem, mert így az építési övezetbe sorolt 75603 hrsz. fővárosi tulajdonban lévő ingatlan hasznosítása indokolatlanul korlátozott. Ez az épület nem áll semmilyen védelem alatt.

A KÉSZ jóváhagyását fenti észrevételek figyelembevételével támogatom.

Kérem, hogy a jóváhagyott terv egy-egy példányát papír alapon és digitális formátumban szíveskedjen a Városépítési Főosztály részére a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátásához megküldeni.

Budapest, 2018. január 18. "

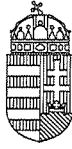
Főpolgármester nevében kiadmányozza

Tisztelettel:

Szeneczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes



01.15. [Signature]



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

III. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám:	BF/UO/NS/A/39/2/2018. Válaszlevelükben kérjük, hivatkozzanak iktatószámunkra	Tárgy:	Bp., IV. ker., Megyer Kertváros városrész területére vonatkozó KVSZ és szabályozási terv tervezetének véleményezése.
Ügyintéző:	Kovácsné Vágó Harmat	Hiv. szám:	322-58/2017
Telefon:	473-3522	Melléklet:	

**Budapest Főváros IV. kerületi
Újpest Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala**

**Wintermantel Zsolt
polgármester**

Budapest
István út 15.
1042

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, a IV. kerület Megyer Kertváros területére vonatkozóan, a BFVT Kft. által 2017. december hónapban készített – közlekedéstervező: Pető Zoltán – KVSZ és szabályozási terv módosítással kapcsolatos megkeresésre az alábbi nyilatkozatot adjuk.

A szabályozási tervvel és az övezeti tervvel kapcsolatos észrevételünk:

A tervezett övezetek, mind elnevezésükben, mind paramétereikben a magasabb rendű jogszabályoknak (TSZT, FRSZ) megfelelnek, azok a hatályos tervhez képest többlet építési jogot nem keletkeztetnek. Ennek ellenére, tekintettel arra, hogy a belváros irányába sem a Váci út sem pedig a Megyeri út nem rendelkezik kapacitás tartalékkal, a tervezett beépítések mértékét túlzottnak tartjuk. Különös tekintettel arra, hogy a Váci út mentén tervezett jelentős irodafejlesztések közlekedési kiszolgálásához sem tervezték a Váci út kapacitásnövelő fejlesztését, melynek szükségességét a DÉS IV. ütem, DKSZT véleményezése során már jeleztük.

A szabályozási terven a tervezett közterületek építési szélessége az útkategóriának megfelelő, azonban nem látjuk indokoltnak, hogy a Váci út és a Megyeri út között, a Szilas-patak mellett vezetett út gyűjtőúti szerepet kapjon, mivel a két főút közötti kapcsolat az Óceánárok úton biztosított. Azonban szükségesnek tartjuk, a megfelelő építési szélességgel rendelkező Óceánárok út forgalmi berendezését ahhoz, hogy a kapacitása jobban kihasználható legyen. További észrevételünk, hogy, a közlekedési javaslatban a kerékpáros hálózat sűrítésére javasolt, a Váci út és a Baross utca között létesítendő kerékpáros nyomvonal a szabályozási terven nem szerepel.

**Közlekedés Felügyeleti Főosztály
Ütügyi Osztály**

1033 Budapest, Mozaik u. 5. – 1300 Budapest, Pf.:91. – Telefon: +36 (1) 473-3500 – Fax: +36 (1) 430-2712
E-mail: ut-buda@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A rendelettervezettel kapcsolatos észrevételünk:

- a) VII. fejezet Személygépjárművek és kerékpárok elhelyezésének szabályai cím alatt a 19 §. (1) bekezdés a g), h), i) és j.) pontjainak esetében nem tartjuk indokoltnak, hogy a parkolóhely-
létesítési kötelezettség 100 %-ban közterületen létesített új parkolóban legyen biztosítható.
- b) A (2) b) pontjában az „Új nem fekvőbeteg ellátó egészségügyi létesítmény bővítése”
megfogalmazás nem értelmezhető.
- c) A 21.§ szövegét a „megkezdett” szóval tartjuk szükségesnek kiegészíteni az alábbiak szerint: „Új
építmény, önálló rendeltetési egység és terület rendeltetésszerű használatához, azok minden
megkezdett 200 férőhelye után egy autóbusz telken belüli elhelyezését kell biztosítani.”
valamint az a) - d) pontok esetében véleményünk szerint elegendő csak a funkció
meghatározása az alábbiak szerint.
 - a) szállásjellegű rendeltetési egységnél
 - b) kulturális és közösségi szórakoztató rendeltetési egységnél.
 - c) ipari raktározási telephelyeken
 - d) lelátóval rendelkező sportlétesítménynél”
- d) A terület útjainak tervezési osztályba sorolását a rendelettervezetben kérjük rögzíteni.

Közlekedésfejlesztési javaslattal kapcsolatos véleményünk:

- a) Nem támogatjuk, hogy a Megyeri úton a lakóterület oldalán lévő parkolóhelyek területének
felhasználásával legyen kialakítva a kerékpáros infrastruktúra. A Megyeri úton több intézmény,
többek között iskola is van, melyek szükségessé teszik a Megyeri úton a megállási lehetőség
biztosítását. A parkolósáv a teljes szakaszon nem áll rendelkezésre, a Megyeri úton közlekedő
autóbusz megállói, valamint a kanyarodó sávok több helyen megszakítják, ezért a parkolóhelyek
megszüntetése esetén sem állna rendelkezésre a teljes hosszon olyan szabad útfelület, amely
felhasználható lenne a kerékpáros infrastruktúra kialakításához.
- b) Kifogásoljuk, hogy a fejlesztési területek közösségi közlekedési kiszolgálását a meglévő
kapacitás megfelelősége szempontjából nem vizsgálja a terv. Véleményünk szerint a meglévő
járatsűrűség mellett a tervezett intenzív beépítés kiszolgálása nem lesz megfelelő. A nem
megfelelő színvonalú közösségi közlekedés pedig nem jelent alternatívát az egyéni
közlekedéssel szemben, mely a főutakra tovább forgalmi terheket jelent.
- c) A Fóti út 2x1 forgalmi sávos keresztmetszetre történő visszaépítése ellen nem emelünk kifogást,
azonban hiányoljuk, hogy az út területének tervezett berendezéséről, különös tekintettel a
tervezett kerékpár útra, és csomópontjaira keresztaszvénnyt nem tartalmaz a dokumentáció.

Egyebekben a tervezett közlekedésfejlesztések ellen nem emelünk kifogást. A csomóponti fejlesztéseket támogatjuk.

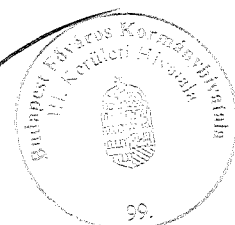
Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2018. január 25.

Simon Józsefné hivatalvezető megbízásából:

Üdvözlettel


Balassa Bálint
osztályvezető





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: **BP/1002/0008-2/2018**
Ügyintéző: Hajnóczy Krisztina
Telefon: 06-1/485 69 16
E-mail: hajnoczi.krisztina@bfkh.gov.hu

Tárgy: teljes eljárás, véleményezési szakasz
Budapest IV. ker. Újpest Megyer Kertváros
KÉSZ készítése
Melléklet: -
Hiv. szám: 322-58/2017

Kérem, levelében hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Wintermantel Zsolt polgármester
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat
Budapest
István út 14.
1041

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz véleményezésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján **az alábbi véleményt adom.**

I. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények

Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi KÉSZ készítését a **Trk.**, illetve az **épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2017. január 1-től jelentősen megváltozott, s azóta többször módosult előírásai** szerint kell készíteni.

Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: településképi Tv.) előírásainak teljes körűen meg kell felelni. A törvény 14. § (2) szerint „**a helyi építési szabályzat – a főváros esetében a kerületi építési szabályzat – településképi követelményeit 2017. december 31-ig lehet alkalmazni**”. A törvény 14. § (3) szerint „**a törvény hatálybalépésétől új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni**”.

II. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim

A rendelet tervezetben több helyen településképi rendeletbe tartozó – a zöldfelület minőségére vonatkozó – előírások szerepelnek, kérem, vizsgálják felül és mellőzzék ezeket.

Az 1. § (2) bekezdésében a hatósági engedélyről szóló rendelkezés nem szerepelhet, az nem kerületi építési szabályzat hatásköre.

A 8. § (7) bekezdésben szereplő „szolgalmi jog”-ról kerületi építési szabályzat nem rendelkezhet, kérem, mellőzzék.

A 11. § (3) bekezdésben szereplő engedélyköteles tevékenységek körét kormányrendelet szabályozza, arról KÉSZ nem rendelkezhet.

A 16. § (1) bekezdésben szereplő „összevont szélesség” nem érthető, kérem, pontosítsák.

A 16. § (3) b) pontban szereplő „szükséges mértékű” megfogalmazás nem egzak, pontosítani javaslom.

A tervezetben több helyen szereplő „új beépítés használatbavételekor” megfogalmazást kérem, mellőzzék, használatbavételhez a kerületi építési szabályzat ilyen módon nem köthet rendelkezéseket.

A tervezet 35. § (7) bekezdésében szereplő részletes talajvizsgálatról és kármentesítésről nem rendelkezhet, arra felhatalmazása nincs, kérem, mellőzzék.

A több helyen szereplő „kioszk” fogalmát az értelmező rendelkezések közt szerepeltetni, konkretizálni javaslom.

A tervezettel kapcsolatban egyéb észrevételt nem teszek.

Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket előírhat, megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § előírásai szerint határozhat meg, ha ahhoz **az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul**. Kérem, az OTÉK-tól való eltérésről szóló **kérelmét** a végső szakmai véleményezési szakaszban leveléhez mellékelni, illetve abba illeszteni szíveskedjen.


Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Trk-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.

Budapest, 2018. január 17.

Tisztelettel:



Dr. György István
Kormány megbízott megbízásából


Dr. Sersliné Kócsi Margit
Állami Főépítész

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Osztály
- 3.) Irattár

EMLÉKEZTETŐ JEGYZŐKÖNYV
Újpest Megyer Kertváros Kerületi Építési Szabályzata
tervezésindító lakossági fórumról

Ideje: 2018. január 16-án (kedden) 17.00 órától

Helye: Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Hivatali épület
1041 Budapest, István út 14. I. em. házasságkötő teremben

Jelen voltak: mellékelt jelenléti ív szerint

Szesztai György: Köszöntöm a megjelenteket. A tervezők, a BFVT fogja bemutatni a Megyer kertvárosnak a tervét. Elkészültek a vizsgálatok, döntött róla a Testület, illetve elkészült az alátámasztó és jóváhagyandó munkarész, ami kiküldésre került és ezzel párhuzamosan várjuk a partnerek észrevételeit és tartjuk meg ezt a záró lakossági fórumot. Az az Önkormányzat szándéka, hogy a lehető legrövidebb határidővel a Megyer kertvárost is jóváhagyja. A tervezőt egy nagyon rövid bemutatóra kérem, a megjelentek csekély száma miatt a laktanya lenne a kiemelt téma.

Teremy Viktória, BFVT: Köszönöm szépen. A BFVT egyik településtervezője vagyok, itt van még a közlekedéstervező kollégám és a zöldterületekért felelős kollégám, kérdés esetén ők is tudnak válaszolni. Nagyon röviden látható a prezentáció tematikája. Röviden azért végigléptetnénk a diákat. A partnerségi egyeztetésnek, illetve a terv elfogadásának a szabályait a 314/2012. Kormányrendelet határozza meg. Jelenleg ez a terv a véleményezési szakasz fázisában tart és a hirdetmény alapján a településrendezési eszközt január 31-ig lehet véleményezni. A készülő építési szabályzatnak természetesen meg kell felelnie a magasabb rendű jogszabályoknak. Kerületi tereszközként meg kell felelnie az Étv előírásainak, a településkép védelméről szóló törvény előírásainak, az OTÉK-nak, az előbb már említett kormányrendeletnek, illetve a főváros településszerkezeti tervének és a fővárosi rendezési szabályzatnak. Utóbbi kettőt a Fővárosi Közgyűlés december 6-án módosította és ezt azért emelném ki, mert az érintett laktanya területén is történt módosítás. Illetve természetesen illeszkedni kell a kerületi szabályozási és fejlesztési eszközökhöz is, a településfejlesztési koncepcióhoz, illetve a hatályos városrendezési és építési szabályzathoz, valamint a városrésze hatályban lévő KSZT-hez, ami a két laktanya területét fedi le. Itt még megemlíteném, hogy az Újpesti Önkormányzat elfogadta a településképi rendeletét és az arculati kézikönyvét és az abban vonatkozókat is figyelembe kellett venni a szabályzat készítése során. Itt látható a városrész lehatárolása, hogy miről is van szó illetve a TSZT területfelhasználási kivágata és itt látszik – ugye ez most már a hatályos terv – hogy a Hunyadi laktanya területe a korábbi GKSZ-1 területfelhasználási egységből Vi-2 területfelhasználási egységgé vált és az FRSZ sűrűségi értékeket meghatározó tervlapja. Az ÚKVSz a hatályos szabályozási terv a városrésze és itt látható kivágva a laktanyák KSZT-inek a területe. Az övezeti rendszer megalkotásakor a frissebb TSZT-t kellett figyelembe vennünk, illetve az ÚKVSZ övezeti rendszerét és e kettő alapján állt össze az új építési szabályzat övezeti rendszere. Itt látható a szabályozási tervnek az egyik lapja. Kiemelném a laktanyaterületet, amin új közterületi szabályozások vannak, illetve a Baross utca – Szilas-patak menti területet, ahol szintén új szabályozás lép érvénybe. A többi területen a meglévő szabályozások aktualizált változata került a tervbe a magasabb rendű jogszabályokhoz illeszkedve és itt látható a védelmi korlátozás. A szabályozási koncepciót lefektettük a terv készítésének az elején ennek a jelentős partjai a megalapozó vizsgálatok eredményeiből lettek átforgatva. Kiemelném az élhetőség védelmét, illetve az identitás megőrzését. És vannak a városrészben komplex beavatkozást igénylő területek, amikre részletesebben kitérnék, ez a Petőfi és Hunyadi laktanya területe az egyik, a másik a Baross utca menti terület és a Szilas-patak revitalizációs tervét említeném. Itt látható a Petőfi és Hunyadi laktanyának a részlete, légifotó, a hatályos KSZT, a TSZT kivágat, illetve picibe a tulajdonviszonyok és ez pedig már a KÉSZ készítéséhez elkészített beépítési terv a Petőfi laktanya területére. Ez az egyik verzió, ahol két foci-pálya került elhelyezésre és a másik verzió pedig, ahol csak ilyen vegyes felhasználású, lakó-, munkahelyi-, irodaterületek intézményekkel kerültek kijelölésre. A szabályozási terv mindkét változatot lehetővé teszi, itt a később kialakuló konkrét fejlesztési szándékoknak megfelelően. Itt látszik, hogy a Vi-2/IV-7/7 jelű építési övezet került meghatározásra a Hunyadi laktanya területére. A Baross utca menti terület, kivágat, előzmények, és itt látszik az elkészített beépítési terv, egy vegyes munkahelyi-lakó területtel számol az

építési szabályzat, az ÚKVSZ-ben meghatározott építési paraméterekkel és rendeltetési körökkel. A Szilaspatakat csak azért emeltük ki, mert jelenleg folyik a főváros megbízásából egységes megvalósíthatósági tanulmány és mesterterv a teljes budapesti szakaszra és ez is egy folyamatban lévő terv, azonban az ismert elhatárolásait integráltuk a készülő építési szabályzatba is. Köszönjük a figyelmet.

Szesztai György: Köszönöm szépen. Kérdezném jelenlévőt, hogy van-e hozzászólás, kérdés.

Hargitai Ádám – Schiller cégcsoport: Mi birtokoljuk a Hunyadi laktanya területét. Köszönjük szépen, hogy a szomszéd területtel együtt vegyes intézményi övezetbe sorolták területünket. Ezek szerint január 31-ig lehet a javaslatainkat megtenni, mert valami régebbi felirat január 20. volt. Mi már összeállítottuk nagyjából a javaslatunkat, de még nem öltött végső formát, ezért ezt a héten szándékozunk eljuttatni Önökhöz. Kérdésem, hogy a régészeti érdekű terület volt a terület és most ez már lekerült a jelölésről, ha jól láttam.

Terey Viktória: A védelmi és korlátozási elemek tervlapon került feltüntetésre a régészeti terület és a kivettí-tőn is látszik hogy ilyen kis pici pöttyökkel van jelölve, illetve van egy határa, ez adatszolgáltatás alapján került feltüntetésre és most is érinti. Talán grafikailag azért nem annyira éles, mert majdnem az egész városrészt érinti.

Szesztai György: Gyakorlatilag fél Újpestet lefedi a régészeti érdekű terület. Mindenkinek köszönöm a részvételt és a fórumot lezárom.

- k. m. f. -

Készítette: Szesztai György főépítész



REGISZTRÁCIÓS ÍV -

OSZKÉSEN 1. oldal /

Megyer kertváros KÉSZ tervismertető lakossági fórum

2018. január 16. kedd 17.00 órától,

Újpest Önkormányzat Hivatali épület (1041 Budapest, István út 14.) I. emeleti házasságkötő terem

Név	Lakcím / szervezet	Telefon	E-mail cím	Aláírás
HARGITAI ADÁM	SCHIN INGATLAN HASZNOSÍTÓ KFT	06302021880	hargitari.adam @schiller.hu	
Pető Zoltán	BFUT KFT.		peto@bfut.hu	
ZÉBENYI DAVID	ISZVI KFT		zetye@bfut.hu	
TEREMY VIKTÓRIA	BTUT KFT		teremy@bfut.hu	
BÜCKHÁZ ANJALON	BÜPEST ÉPÍTÉSEK		frepiten.iroda@nyport.hu	
KORONAI ZOLTAN	ÚJP. FT. FÉLÉP. IR.		Koronai.z@nyport.hu	

Adatait nem adjuk át harmadik fél számára, csak a fenti KÉSZ-szel kapcsolatos információk közlésére használjuk fel.



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Építmenyengedélyezési Osztály

Iktatószám: EE39600-2/2017

Tárgy: BP. IV. Megyer Kertváros
KÉSZ véleményezése

Ügyintéző: dr. Papp Zoltán

Tel.: 468-0604

E-mail: papp.zoltan@nmhh.hu

Hiv. szám: 322-58/2017

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) **BP. IV. Megyer Kertváros KÉSZ** részünkre megküldött anyagát megvizsgálta.

A terület gazdasági és idegenforgalmi fejlődéséhez elengedhetetlen hírközlési ellátás fejlesztése. Az EU 2020 Stratégiában foglalt és a Magyar Kormány által a szélessávú lefedettséggel kapcsolatban kitűzött 2018. évi célok teljesítéséhez szükséges a vezetékes és vezeték nélküli hírközlési hálózatok fejlesztése.

A Hatóság tájékoztatja, hogy csak a településképi szempontból kiemelt védelmet érdemlő helyszíneken tiltható meg a léges hálózat elhelyezése, általános tiltást tenni nem lehet, a hírközlési infrastruktúra elhelyezhetőségét a településrendezési eszközök készítése során biztosítani szükséges.

A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” második ütemében Közép-Magyarországon is elkezdődhetnek a szükséges fejlesztések

A Hatóság kéri, hogy a kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása érdekében a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet elkészítése során ezt is figyelembe venni szíveskedjenek.

A hírközlési szolgáltatók elkötelezettek a "Digitális Jólét Program" mellett, így jelentős hálózat fejlesztéseket hajtanak végre egyaránt vezetékes és vezeték nélküli hálózatán az elkövetkezendő 2 év során. E fejlesztések közt saját és állami finanszírozású optikai hálózat fejlesztési projektek is futnak, és ezen projektek, több tízezer háztartást érintenek.

Az állami finanszírozású pályázatok elbírálása jelenleg folyik, a saját finanszírozású beruházások esetében a kiviteli tervek készítése és a kivitelezési munkák párhuzamosan valósulnak meg.

A DNFP- keretein belül megvalósuló fejlesztések kapcsán túlnyomóan optikai hozzáférési hálózatot építenek ki a szolgáltatók, amelyhez elsősorban a meglévő alépítmény



hálózatokat, illetve ritkábban beépített területeken saját, vagy az elektromos kisfeszültségű, meglévő oszlopsorokat terveznek igénybe venni.

Zöldmezős beruházások esetén új, földalatti infrastruktúra kiépítését tervezik. Korlátozott mennyiségben kerülhet sor meglévő oszlopsoros hálózat kiegészítésére, vagy meghosszabbítására, kizárólag műszaki racionalitás alapján.

A megvizsgált településrendezési eszközök elfogadása ellen a Hatóság **kifogást nem emel.**

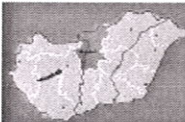
Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján lefolytatott egyeztetés során adta a Hatóság.

Budapest, 2018. január

12.



Rajnai Judit
dr. Rajnai Judit
osztályvezető



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG



H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Levélcím: 1428. Budapest, Pf.: 33.

Ügyfelfogadási idő: H, SZ: 9⁰⁰-14⁰⁰, P: 9⁰⁰-13⁰⁰

Web: www.kdvvizig.hu; E-mail: titkarsag@kdvvizig.hu

Tel.: (1) 477-3500 * Fax.: (1) 477-3519

MÁK: 10032000-01712010-00000000

Iktatószám: 00212-0010/2018

Iktatószám Önöknél: 67875/2/2017

67874/2/2017

322-58/2017

Előadó: Tzortzoglou Teodóra

Előadó Önöknél: Korodi Zsolt

Melléklet: 1 db térkép

Wintermantel Zsolt részére
polgármester

Tárgy: Újpest Kertváros városrész, Északi kertváros városrész, valamint a Székesdűlő és Megyeri hídfő városrész KÉSZ - válasz

Budapest Főváros IV. kerület

Újpest Önkormányzat

1041 Budapest, István út 14.

wintermantel.zsolt@ujpest.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

A tárgyi témában küldött levelével kapcsolatosan Igazgatóságunk az alábbi észrevételeket adja:

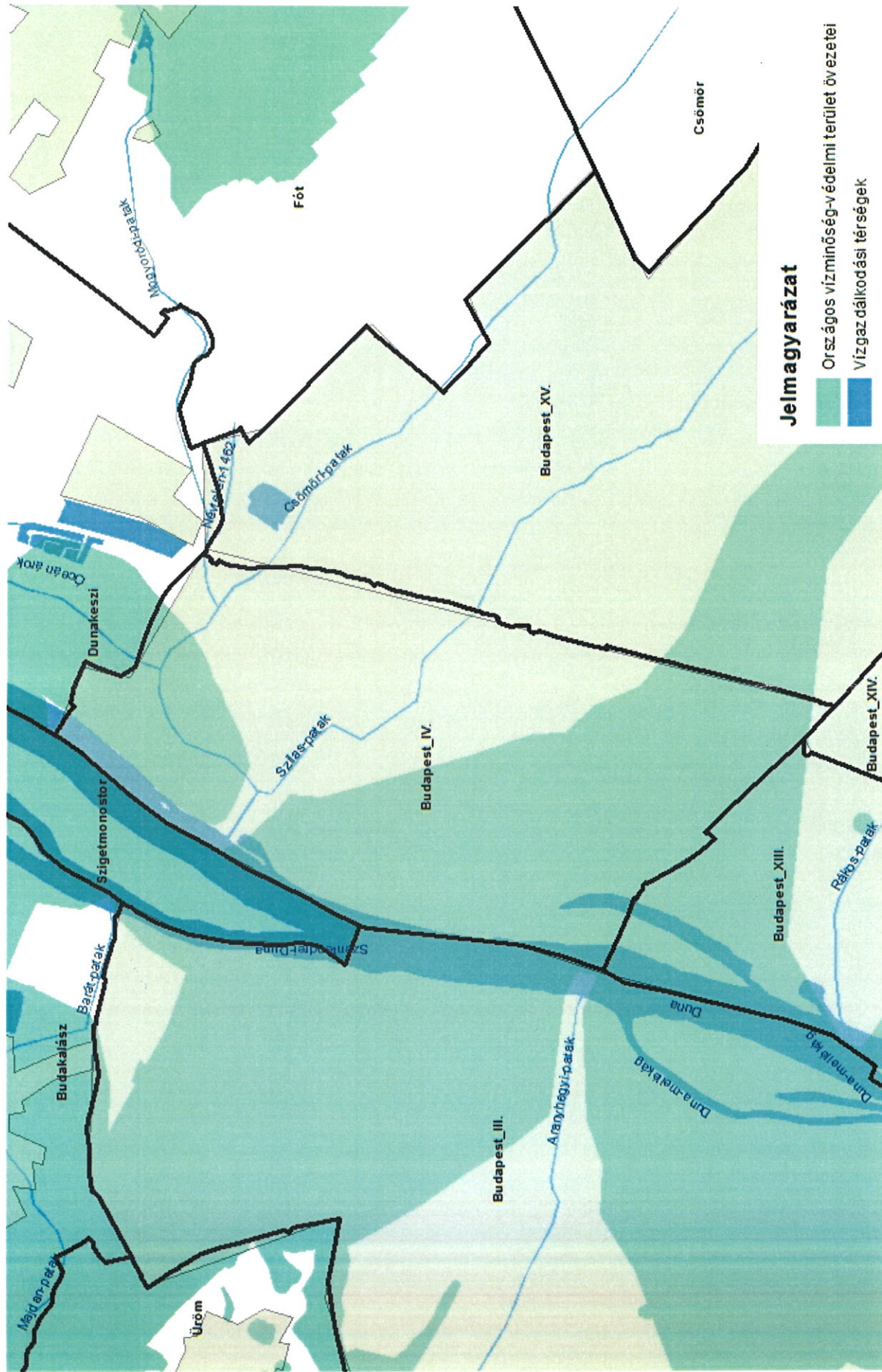
A tervezési terület érinti az Duna-Budapest (AOC752) és a Szilas-patak és vízgyűjtője (AEQ012) "Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről" szóló **1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat** által elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervben (VGT) kijelölt felszíni víztesteket, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT-ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió **Víz Keretirányelvében (2000/60/EK)** megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé.

Tájékoztatom továbbá, hogy az „Országos Területrendezési Tervről” szóló **2003. évi XXVI. törvény** 3/7. melléklete alapján a területet érinti az Országos vízminőség-védelmi terület övezete, melynek lehatárolását tartalmazó térképet „.jpg” formátumban levelünk mellékleteként csatoljuk.

Vízügyi előírásaink „a vízgazdálkodásról” szóló **1995. évi LVII. törvény** 4. § (1)-ban, valamint „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról” szóló **147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben** foglaltak alapján:

- El kell készíteni a felszíni vízrendezési tervet.
- A felszíni vizeket a befogadóig el kell vezetni.
- A befogadó vízfolyás, csatorna befogadó képességét ellenőrizni kell, és amennyiben nem megfelelő, a rendezését be kell tervezni.
- Amennyiben a befogadó vízfolyás a beépítésből származó többletvizek befogadására nem képes, a beépítésre kerülő területen belül meg kell oldani a többlet csapadékvíz időszakos tározását.
- A vízfolyások, csatornák esetében 3-3 m parti sáv nem építhető be. A partéltől számított 3-3 m távolságon belül építményt, fát, kerítést, bármilyen a fenntartást, esetleges védekezést akadályozó létesítményt elhelyezni tilos.

IV. kerületet érintő országos vízminőség-védelmi terület övezeti lehatárolása



0 0.5 1 2 Kilometers



Date : 2016. 06. 30.

KDV-VIZIG

1:50 000

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: 1711/11753-1/2017
Hiv. szám: 322-58/2017

1. számú példány

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat

1041 Budapest
István út 14.

Tárgy: Budapest Főváros IV. kerület Megyer kertváros városrész KÉSZ
felülvizsgálata - teljes eljárás, véleményezési szakasz

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.


Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2018. január 4.



Tisztelettel:

Dr. Simicskó István
Magyarország honvédelmi minisztere
nevében és megbízásából


Tölgyesi József ezredes
honvédelmi hatósági osztályvezető

Budapest Főváros IV. kerület Újpest 17. Spitzkezi utca	
2018 JAN 12.	
Sorszám: 755/5	Művelet:
Előirat szám:	

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Szittyáné Horváth Ágota főtanácsos (tel.:+36 (1) 474-1111/25-835; HM 022-25-835; fax:+36 (1) 237-5557)

Kapják:
1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár



**Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzat**
Wintermantel Zsolt úr

Budapest
István út 14.

1041

Fővárosi Vízművek Zrt.
Mérnökszolgálati Osztály
Ügyintéző: Pöhl Tamás
Telefon: 465-2568
Fax: 349-1996
E-mail: Tamas.Pohl@Vizmuvek.hu
Iktatószám: FV/5910/2018/20-2

Tárgy: Újpest Megyer Kertváros városrész Kerületi Építési Szabályzata dokumentáció véleményezése

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozással a 322-58/2017 ügyirat számú levelükben, valamint az ahhoz CD-n mellékelt véleményezési dokumentációban foglaltakra, az alábbi nyilatkozatot adjuk:

A tervezési területen a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában, használatában álló ingatlan jelenleg nem található.

A tervezési területet érintően a Fővárosi Vízművek Zrt. a fővárosi víziközmű rendszerhez tartozó ivóvíz hálózatot üzemeltet.

Az alátámasztó vizsgálati munkarészek 1.10.1. vízellátás, valamint az alátámasztó javaslati munkarészek 8.1. vízellátás fejezetéhez kiegészítő információként az alábbiakat közöljük:

Az egyes területfejlesztési fázisokhoz külön megkeresésre minden esetben meghatározzuk a közmű igényekhez tartozó ivóvíz hálózati teendőket. Amennyiben a tervezett fejlesztések vízigényei (kiemelten az oltóvíz igények) a víziközművek fejlesztését igénylik, a nyilatkozatunkat megadjuk, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.

A Fővárosi vízművek Zrt-t érintő fejlesztési elképzeléseket kérjük, szíveskedjenek a megfelelő tervfázisban előzetesen ismertetni és egyeztetni Társaságunkkal.

Társaságunk, adatszolgáltatási-, adat pontosítási illetve egyeztetési igény esetén továbbra is készséggel áll a T. Önkormányzat és a Tervezők rendelkezésére.

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét!

Budapest, 2018. január 22.

Tisztelettel:



Lengyel Gábor

műszaki beruházási igazgató



Tóth Zsolt

mérnökszolgálati osztályvezető





FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ-HELYETTES

Tárgy: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Megyer
Városrész Kerületi Építési Szabályzata
Hiv. szám: 322-58/2017
Ügyintéző: Fehér György t. szds.
Telefon: +36 1 459-2460
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Wintermantel Zsolt Úr
polgármester

Budapest Főváros IV. kerület
Újpest Önkormányzat

B u d a p e s t
István út 14.
1041

Tisztelt Polgármester Úr!

Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/17043-1/2016.ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

Tisztelettel:

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
megbízásából és nevében

Palotai Zsolt Gábor t. ezredes
igazgató-helyettes

Terjedelem: 1 oldal
Továbbítva: Posta SZEÜSZ
Kapják: 1. Címzett majd Irattár

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Budapest, Pf.: 154
Telefon: +36-1 459-2450 ; Fax: (36-1) 469-4203
E-mail: fkititkarsag@katved.gov.hu





PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/869-2/2018.	Tárgy:	Budapest Főváros IV. kerület, Megyer Kertváros városrész területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatának készítése – vélemény
Ügyintéző: Németh Orsolya Rónai Ágnes	Hiv. szám:	322-58/2017
Telefon: (06-1) 478-4400	Melléklet:	-

Wintermantel Zsolt úr részére
polgármester

Budapest Főváros IV. Újpest Önkormányzat
Polgármestere

Budapest
István út 14.
1041

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros IV. kerület, Megyer Kertváros városrész területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatának készítése tárgyában

a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján

az alábbi véleményt adja:

A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a BFVT Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett módosítás érinti az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét.

Az ismertetett módosítások egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érintenek.

A módosítással érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.

Kármentesítési szempontból:

A tárgyi területre készülő kerületi építési szabályzattal kapcsolatban benyújtott,

- „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Megyer Kertváros Kerületi Építési Szabályzata– I. kötet Megalapozó munkarész”
- „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Megyer Kertváros Kerületi Építési Szabályzata– II. kötet Alátámasztó javaslat”
- „Budapest Főváros IV. kerület Újpest Megyer Kertváros Kerületi Építési Szabályzata– III. kötet Jóváhagyandó munkarész” (a továbbiakban: Jóváhagyandó munkarész) című dokumentációkban foglaltakat tudomásul veszem.

Kármentesítési szempontból tájékoztatom, hogy a Megyer Kertváros városrész tervezési területén, a Szilas-patak – Baross utca – Fóti út – Váci út által határolt területen jelenleg a Járási Hivatal adatbázisa alapján környezeti kármentesítés nincs folyamatban, továbbá vizsgálati eredményekkel bizonyított szennyezett terület sem található a városszerkezeti egységben.

A Megyer Kertváros területének nagy részét kisvárosias és kertvárosias lakóterületek, valamint ipari, gazdasági területek foglalják el. Az egykori ipari és honvédelmi területeken a múltban folytatott tevékenységek számos helyszínen vezethettek a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg szennyezettségéhez.

A Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a városrész északkeleti területein tervezett barnamezős fejlesztési beruházások során, az építési és bontási tevékenységek megkezdése előtt indokolt egy aktualizáló környezeti állapotvizsgálat elvégzése. Az állapotvizsgálat keretében reprezentatív számú mintavételi ponton vizsgálni kell a talaj és talajvíz minőségét. A szennyezőanyag komponensek meghatározásánál a területen folytatott korábbi tevékenységeket, valamint a terület ipari jellegét kell figyelembe venni.

A fentieket különösen figyelembe kell venni a városrészben potenciális szennyezett területeken tervezett beruházásokkal kapcsolatban. Potenciális talaj- és talajvíz-szennyezettséggel érintett területek az egykori Hunyadi és Petőfi Sándor Laktanyák területe, az egykori Cérnagyár területe – jelenleg a Coats Magyarország Kft. ingatlanai –, továbbá a III. kötet Jóváhagyandó munkarész dokumentáció (7) pontjában megjelölt „Hulladéklerakóként nyilvántartott terület”-ekként nyilvántartott 76550/5 és 76550/6 hrsz.-ú ingatlanok.

Amennyiben az állapotvizsgálat eredményei alapján a szennyezés bizonyítható, azzal kapcsolatban a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

Felhívom a figyelmet, hogy a 219/2004. (VII. 21.) Korm. 21. § (1) bekezdése szerint a pontszerű szennyezőforráshoz tartozó valószínűsíthető szennyezettség, illetve károsodás esetén a 19. § (9) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a köz érdekében kármentesítést kell végezni.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, Budapest Főváros IV. kerület, Megyer Kertváros városrész területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítése tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban, **a Járási Hivatal nem emel kifogást.**

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.

Budapest, 2018. január 25.



Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Lászlók András
osztályvezető

Kapják:

1. Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Polgármesteri Hivatala
wintermantel.zsolt@ujpest.hu
2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság - tájékoztatásul
3. Irattár

HK – IVKERPMH
e-mail
HK - DINPI