

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete
2012. január 26-án (csütörtök) 14.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Nagy István	Pernecky László
Balázs Erzsébet	Németh Edit Éva	Dr. Szabó Béla
Belán Beatrix	Rádi Attila	Szabó Gábor
Dr. Dabous Fayeze	Ozsváth Kálmán	Dr. Trippon Norbert
Horváth Imre	Pajor Tibor	Wintermantel Zsolt
Hladony Sándor	Páli József Pál	
Jókay Attila	Farkas István	

(19 fő)

Az ülésre később érkezett: Koronka Lajos (15,14)

Az ülésről távol van: Szalma Botond

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Dr. Vitáris Edit jegyző
Dr. Tahon Róbert aljegyző
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok
Dr. Márkus Györgyi Igazgatási Főosztály vezetője
Dr. Mihályi Zsolt Apor Lakásügyi Osztály vezetője
Kassai Endre Emberi Erőforrás Főosztály vezetője
Pinkóczi József Városüzemeltetési főosztályvezető-helyettes
Vasáné Almási Zsuzsanna Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Mátésné Pataki Ágnes Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
Varga Zalán Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
Berényi András Főépítészeti Iroda vezetője
Kóródi Mariann Gyermekek, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője
T. Kovács Beáta, az Adóigazgatási Osztály főosztályvezető
Mike Józsefné, az Általános Igazgatási Osztály vezetője,
Keszthelyi Iлона Anyakönyvi Osztály vezetője
Királyné Kiss Erzsébet a Káposztásmegyeri Kirendeltség vezetője
Dobos Tiborné, a Szabállysértési Osztály vezetője,
Marosi Csilla Okmánykezelési Osztály vezetője
Petruska Jenőné, a Gyámhivatal főosztályvezető-helyettes
Somogyi Éva a Szociális Főosztály vezetője
Márkus Erzsébet Építésigazgatási Osztály vezetője
Magas Gábor referens
Sikné Papp Rita referens
Honi Csaba referens
Köblös Anita referens

Székely Sándorné Gondnokságvezető
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője

Wintermantel Zsolt

Megállapítja a Képviselő-testületi ülés határozatképességét, és szavazásra teszi fel a napirendet.

1/2012. (I.26.) önkö. hat.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Előterjesztés a labdarugó Európa-bajnokság megrendezésének támogatása tárgyában
2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. évi munkatervére
3. Javaslat a 2012. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotására
4. Javaslat a Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
5. Javaslat az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvétel szabályairól szóló rendelet megalkotására
6. Javaslat a játszótereken történő dohányzás tilalmáról szóló 9/2009. (III.02.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére
7. Előterjesztés a Káposztásmegyér, Íves út menti területek szabályozási tervének jóváhagyása tárgyában
8. Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele
9. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet módosítására
10. Állásfoglalás a fővárosi és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2012. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelet-tervezet tárgyában
11. Javaslat Újpest Önkormányzat új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására
12. Javaslat intézményi karbantartásra kötendő vállalkozási keretszerződés jóváhagyására
13. Előterjesztés Városi Sportiskola további működtetése tárgyában
14. Előterjesztés a Szociális és Egészségügyi Intézmény Alapító Okiratának módosítása tárgyában
15. Egyebek
16. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése
(18 igen)

1. Előterjesztés a labdarugó Európa-bajnokság megrendezésének támogatása tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőkén nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

Kérdése, hogy a csapatok elszállásolása is Újpesten valósulna-e meg?

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy a rendező szervezet biztosítja a szállásokat. Arról nincs információja, hogy amennyiben a Magyar Labdarugó Szövetség elnyeri ennek a két sporteseménynek a jogát, akkor hogyan, miként és hol kívánja biztosítani a résztvevők elszállásolását. A tervek szerint egyik lehetséges helyszín a Magyar Állam tulajdonában lévő Szusza Ferenc Stadion, amely közigazgatásilag Újpesten tartozik, ezért kéri a Képviselő-testület támogatását.

Több észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

2/2012. (I.26.) önkö. hat.

A Képviselő-testület támogatja, hogy - a Magyar Labdarugó Szövetség által a 2014. évi UEFA U-19 és a 2015. évi UEFA U-21 Európa-bajnokság döntőjére benyújtott pályázat megnyerése esetén - a sportrendezvény egyik helyszíne a Szusza Ferenc Stadion legyen. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a mellékelt támogató levelek aláírására.

(19 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

2. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. évi munkatervére

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőkén nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Belán Beatrix

Hozzászólásában elmondja, hogy az oktatási ágazatban komoly döntések várnak a kerületre a 2012. évben. Kérdése, hogy várhatóan ebben a témában, melyik hónapban fog a testület tárgyalni?

Pajor Tibor

Az elmúlt testületi ülésen a közmeghallgatással kapcsolatban elmondta, hogy túl korainak tartja a 15 órás kezdést. Kéri a Képviselő-testületet, hogy mérlegelje annak a lehetőségét, hogy legalább a decemberi testületi ülés (közmeghallgatás) kezdési időpontját 17 órára tegye. Úgy gondolja, hogy jóval több újpesti lakos jelenne meg és mondaná el a problémáit.

Wintermantel Zsolt

A decemberi ülésen is elmondta, hogy a 2010-ben, amikor későbbi időpontban kezdődött a közmeghallgatás, jóval kevesebben jelentek meg, mint 2011-ben, ezért ilyen összefüggést nem lát a kettő között, mérlegelni fogják. Az SZMSZ szerint a csütörtök 15 óra van előirányozva s amennyiben az SZMSZ módosítására a képviselő úr javaslatot tesz a testület meg fogja tárgyalni.

Dr. Trippon Norbert

Az ülésezési tervben szerepel az ÉPÍT Rt. és az Újpesti Városgondnokság Kft. könyvvizsgálójának megválasztása. Kérdése, hogy ennek mi az oka? A tervben június hónapban található az intézményvezető megbízatás megszüntetése. Ez kire vonatkozik?

Csatlakozva Belán Beatrix képviselő asszony hozzászólásához, arra is szeretne kitérni, hogy a Parlament sajnálatos döntésénél fogva elveszi Újpesttől a gimnáziumokat és az iskolákat. Kívánja-e az Önkormányzat visszavenni ezeket az iskolákat? Azt tartaná kívánatosnak, ha az Önkormányzat nem adná az államnak ezeket az intézményeket és tanácsos lenne a kérdést napirendre tűzni.

Mi lesz az Újpesti Szakrendelővel a Parlament által meghozott döntések értelmében? Az Újpesti Szakrendelőt viszi-e az állam? Ezt azért kérdezi, mert a válasz függvényében módosulhat az ülésezési munkaterv is.

Perneczky László

A tervezetben nem szerepel olyan folyamatban lévő vagy már elfogadott korábbi rendelet, amely felülvizsgálatra szorul 2012. évben. A társadalmi részvétel kapcsán szeretné javasolni, hogy előzetesen legyen közzétéve, hogy legközelebb várhatóan mikor és milyen napirendi pontok lesznek a következő testületi ülésen.

Wintermantel Zsolt

Több képviselő is említette az Országgyűlés által az előző évben elfogadott egyes törvényekből származó feladatokat. Tájékoztatásként elmondja, hogy a sarkalatos törvények elfogadása még a részletszabályokat nem tartalmazza. Ez a munkaterv minden olyan a testületre kiszabott feladatot tartalmaz, amit a jelenleg ismert jogszabályok előírnak. Ebben a fázisban semmi olyan időzítés nem tervezhető, ami az említett két hozzászólás tartalmaz.

Perneczky képviselő úr felvetésével kapcsolatban elmondja, hogy a legjobb igyekezet szerint felülvizsgálják mindent, amire törvényi kötelezettség, vagy a tapasztalatok abba az irányba mutatnak, hogy meg kell változtatni. A honlapon fenn vannak a rendeletek és várja a javaslatot arra vonatkozóan, hogy mely rendeletet kellene aktualizálni.

Dr. Molnár Szabolcs

A júniusi intézményvezetői megbízás kérdéskörével kapcsolatban elmondja, hogy két intézményvezető, akiknek hatályos kinevezése van megkereste azzal, hogy a 40 éves szabály szerint megbízatásának letelte előtt nyugdíjba kíván vonulni. Nem adták még be a szándékukat írásban, mert a dátumokat még a nyugdíjintézménnyel egyeztetik, de várható, hogy az elmúlt évhez hasonlóan lesz ilyen kérés. Ezért került bele a tervbe ez a napirendi pont.

Trippon úr kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy az ez évi költségvetési koncepció tartalmazta azt a szándékot és a Képviselő-testület nagytöbbsége megszavazta, hogy az Önkormányzat az oktatási, nevelési intézményeit meg szeretné tartani, de ez a törvény, csak szeptember 1-én lép hatályba és a végrehajtási rendeletei még nem jelentek meg.

Wintermantel Zsolt

A könyvvizsgálókkal kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy határozott időre vannak kinevezve, és amikor lejár a kinevezés azt meg kell újítani. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

3/2012. (I.26.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta 2012. évi munkatervét, és azt az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja. (14 igen, 5 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: Folyamatos

3. Javaslat a 2012. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőkén nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

Az előző évekhez hasonlóan az év végi ünnepekhez kapcsolódóan kell igazgatási szünetet elrendelni. December 24-e hétfőre esik, míg január 1-je keddre. Kérdezi, hogy nem lehet-e pontosan meghatározni, hogy mettől meddig lesz szünet?

Koronka Lajos képviselő úr 15,14 órakor megérkezett, így a testület létszáma 20 fő.

Dr. Molnár Szabolcs

Tájékoztatásul elmondja, hogy év végén lesz egy olyan munkanap, aminek a cseréje a jelenleg hatályos rendeletben még nincs benne, mivel a következő év januárjában kell ledolgozni. Ez a szabályozás várhatóan szeptember 1. után fog megjelenni.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot és felhívja a figyelmet, hogy megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja a 2012. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 1/2012. (I.31.) számú rendeletét. (20 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

Wintermantel Zsolt

Az időközben megérkezett Koronka Lajos képviselő úrnak ezúton szeretné Újpest Önkormányzata és maga nevében kifejezni gratulációját abból az alkalomból, hogy a Magyar Kultúra Napján Németh László Díjban részesült.

4. Javaslat a Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőkén nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

Korábbi testületi ülésen az hangzott el, hogy a Cseriti magánszemélyek által alapított szervezet. Kérdése, hogy a Cseriti alapítvány vagy egy jogi formát nélkülöző szerveződés? Mi ennek a szervezetnek a jogi formája? Mi annak az oka, hogy a tavalyi testületi ülésen kiosztott csekken szereplő számlaszám alatt az Újpesti Önkormányzat volt feltüntetve?

Az Újpesti Cseriti Csoport, ami a Polgármesteri Kabinetben belül jönne létre, hány fő munkatársból állna? Ezek a munkatársak jelenleg a Polgármesteri Hivatalban dolgoznak-e, és ilyen értelemben egy belső átcsoportosításra kerülne sor, vagy új munkatársak felvételére? Ez a csoport a jótékonyágon túlmenően, mivel fog foglalkozni? Csak az Újpesti Cseriti szervezet jótékonyágait koordinálja vagy szélesebb körű jótékonyági tevékenységet fog végezni?

Pajor Tibor

Támogatja ezt a kezdeményezést. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon fontos intézkedés, de ennek a rendszerét lehet, hogy át kellett volna beszélni. Kérése, hogy amennyiben mások hasonló kezdeményezéssel élnek, ugyan így karolja fel az Önkormányzat.

Dr. Trippon Norbert

Nem tartja kereknek ezt a történetet. Egy parlamenti képviselő írta alá az előterjesztést, miközben nap mint nap az emberek megsarcolásáról szavaznak a Parlamentben. Ebben belső ellentmondást lát. Úgy gondolja, hogy jó lenne, ha ugyan azok, akik a megszorításokat megszavazzák, talán azzal tudnának a legjobban jótékonykodni, ha ezeket a döntéseket nem szavaznák meg.

Wintermantel Zsolt

Újpest múltjában meghatározó szerepet töltött be a közösségért való cselekvés, a jótékonyág. Úgy gondolja, hogy ezek a hozzászólások méltatlanok. Valóban magánszemélyek, kezdeményezésére jött létre ez a szervezet és a városvezetés úgy gondolta, hogy az Önkormányzatnak is be kell állnia abba a sorba, amit egyházak, civil szervezetek, magánszemélyek, már hosszú évek óta végeznek. Ezzel kapcsolatban új munkatársak felvételére nem kerül sor.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

4/2012. (I.26.) önk. hat.

Budapest, IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben megfogalmazott célok érdekében módosítja a 143/2011. (V.26.) számú határozatával elfogadott, a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló határozatát. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ét akként módosítsa, hogy a Polgármesteri Kabinet szervezeti egységeként hozza létre az Újpesti Cseriti Csoportot a jótékonyági feladatok teljes körű koordinálására.

(15 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: végrehajtás és kihirdetés tekintetében Polgármester útján a Jegyző

Határidő: azonnal

5. Javaslat az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvétel szabályairól szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

A kiosztott határozati javaslatában leírta, hogy a társadalmi részvétel nem csak a rendeletek alkotására vonatkozott, hanem általában az Önkormányzat munkájában való társadalmi részvételre.

Több alkalommal elmondta, hogy próbálják ezt a rendeletet úgy megalkotni, hogy eleve gyakorolják azt a rendeletalkotási módszertant, amit ez a leendő rendelet majd kodifikálni fog. Szóban és írásban is jelezte, hogy szeretne képviselőként, tanácsnokként részt venni az előkészítő munkákban. Kért munkaközi anyagokat, valamint egy rövid összefoglalót a rendeletalkotás menetrendjéről. Elvárásaként fogalmazta meg, hogy a rendelet szövegtervezetét legalább a civil ügyekben közvetlenül érintett Kulturális és Oktatási Bizottság tárgyalja meg. Úgy gondolta, hogy példamutató módon magában a rendeletalkotás folyamatában megvalósul a társadalmi részvétel. Az a szomorú helyzet állt elő, hogy ezen javaslatok egyike sem talált meghallgatásra. Írásban feltett kérdéseire azt a választ kapta, hogy minden menni fog a maga útján és a szövegtervezetet csak a Képviselő-testületi anyaggal együtt, hétfőn kapta meg. A bizottság nem tárgyalta és az újpesti közösség elé nem kerülhetett ki ez a rendelet.

Álláspontja szerint, mivel a rendeletalkotás Újpest Önkormányzatának saját vállalása, nem kényszeríti semmilyen külső határidő, ezért egy eljárásrendi határozati javaslatot terjeszt a testület elé, melyben kéri a napirend visszavonását, és azt, hogy fusson végig még egy rendeletalkotási körön.

Pajor Tibor

Egyetért Perneczky úr hozzászólásában elhangzottakkal. Amennyiben így fogadja el a rendeletet a testület, akkor álláspontja szerint kizárja a civileket párbeszédéből.

Felhívja a figyelmet a rendkívül szűk intervallumra, ami rendelkezésére állna a civil szervezeteknek a Képviselő-testületi anyagok, rendeletek átböngészésére. Amennyiben a 3. § (1) bekezdésben leírtakat elfogadja a testület, akkor 2,5-3 nap áll a rendelkezésére a civil szervezeteknek a véleményezésre. A (2) bekezdésben leírtak szerint a vélemények elküldésére a Képviselő-testület ülését megelőző második nap 16 óráig van lehetőség, amit szintén aggályosnak talál.

Az elmondottakkal kapcsolatban az egyik módosító indítványa, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsátott rendelet-tervezet legkésőbb az azt tárgyaló Képviselő-testületi ülés összehívását megelőző 7. napon közzé kell tenni. Úgy gondolja, így lenne legalább egy hét a tervezet áttanulmányozására. Semmi akadályát nem látja, hogy ezt a javaslatát elfogadják, hiszen az előbbieken fogadta el a testület a 2012. évi munkatervét. Ezzel előre tudja a városvezetés, hogy milyen fontos döntéseket kíván meghozni és álláspontja szerint az általa javasolt 7 napos időintervallum mindenki számára elfogadható.

Dr. Trippon Norbert

Visszakapcsolódva az előző napirendhez szeretné elmondani, hogy arra a kérdésre, hogy az Újpesti Cseritinek mi a konkrét jogi formája illetve az Önkormányzat milyen jogviszonyban áll ezzel a szerveződéssel, nem kapott pontos választ.

Visszatérve az eredeti napirendhez respektálandónak tartja az LMP frakcióvezetőjének azt a kezdeményezését, hogy demokratizálják az önkormányzati közéletet. Nem jogi keretek között, de a korábbi esztendőben is volt arra példa, hogy bizonyos ügyek mentén egy széleskörű társadalmi részvétel valósult meg. Példaként említi a Fötér programot.

Számára nem támogatható, hogy egyik oldalról úgy tesz a városvezetés, mintha nagyon szeretné ezt a társadalmi részvételt, a másik oldalon pedig egy olyan rendeletet terjeszt elő, ami arról szól, hogy lehet ellehetetleníteni a társadalmi részvételt.

Megítélésük szerint a rendelet-tervezet célja és a tartalma a korábban elmondottak szerint, szöges ellentétben áll egymással és nem tesz lehetővé érdemi társadalmi részvételt.

A 2. §-ban olvasható, hogy nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani a.) - g.) pontig leírtakat. Úgy gondolja, hogy egy magasabb szintű rendelet módosítása is nagymértékben módosíthatja a mindennapi életviszonyokat Újpesten. Ezért nem indokolt a társadalmi egyeztetésből való kizárása. Álláspontja szerint különösen nem indokolt a költségvetés esetében, valamint a helyi adóról és más fizetési kötelezettségekről szóló rendelet-tervezet kizárása. Véleményes szerint ezek a pontok különösen fontosak lennének, hogy a legszélesebb társadalmi részvételt biztosítsák. Korábban Újpest eladásításával kapcsolatban népszavazást kezdeményeztek, amit a testület leszavazott, így társadalmi részvételre nem jutott lehetőség. Amennyiben az a városvezetés és a Képviselő-testület szándéka, hogy legyen valódi társadalmi részvétel akkor megítélésük szerint ezeket a kérdéseket nem biztos, hogy indokolt kivenni a társadalmi részvétel alól.

Pajor frakcióvezető úr is felvetette, és álláspontjuk szerint is valójában nem a társadalmi részvételről szól ez a rendelet, hanem arról, hogy lehet ellehetetleníteni a társadalmi részvételt. A rendelet-tervezetben olvasható, hogy a Képviselő-testületi ülés összehívásával egyidejűleg közzé kell tenni a honlapon és a testületi ülést megelőző második nap 16 óráig van arra lehetőség, hogy az állampolgárok véleményt alkossanak. Úgy gondolja, hogy túl rövid a tervezetben meghatározott idő.

Egyetértenek azzal, hogy vegyék le a napirendről és készüljön egy társadalmi részvétellel kialakított rendelet-tervezet, ami visszajön a testület elé. Úgy gondolja, ha a rendelet a társadalmi részvételről szól, akkor azt tegyék minél szélesebb körűvé és valós társadalmi részvétellé.

Wintermantel Zsolt

Hozzászólásában elmondja, hogy a rendelet 3. §-ában valóban olvasható a „legkésőbb”. Úgy gondolja, hogy amennyiben valamilyen előterjesztés rendelkezésre áll, akkor semmi akadálya annak, hogy hamarabb felkerüljön a honlapra. Ezt egy olyan számon kérhető határidőnek tartja, ami a legkésőbbi megjelentetésről szól.

Trippon úr alpolgármestersége idején, szabályozatlan módon, nem rendszeresen egyeztetett a civil szervezetekkel. Példaként említette a Fötér programot, ami nagy horderejű dolog volt és a pályázat kötelezően elő is írta, hogy a helyi civil szervezeteket be kell vonni. Tudomása szerint 2007. január 1. óta a www.ujpest.hu portál alkalmas volt arra, hogy a Képviselő-testületi előterjesztéseket a honlapon megjelentessék. Ezt 2010. október 10-ig nem tették meg. Tájékoztatásul elmondja, hogy azóta a testületi ülések előterjesztései a www.ujpest.hu portálon mindenki számára elérhetőek.

Perneczky László

Nagyon szeretné, ha ez a megszülető rendelet egy jó minőségű rendelet legyen és ennek a fogadó oldali kapacitása rendezett keretben történjen. Véleménye szerint egy passzív tájékoztatással kikerülő anyag a honlapra és kevesebb, mint 24 órás időablak a véleményezésre, csak egy fokkal jobb a semminél. A napokban beszélgetett a főépítész úrral arról, hogy a kifüggesztéseknek és a passzív tájékoztatásnak nincs hatása. A rendelet célja az

lenne, hogy az újpesti polgárokat ne csak a képviselőkön keresztül, hanem a részben közvetlenül is érdekelté tegyék abban, hogy vegyenek részt a közéletben. Úgy gondolja, hogy ezt a rendelet-tervezetet fel lehetne javítani azzal, ha rászánnának még egy kis időt. Ismételten kéri, hogy a javaslatáról szavazzon a Képviselő-testület.

Wintermantel Zsolt

Ügyrendi javaslat hangzott el, amiről szavazni fog a testület. Szemléletbeli eltérés lehet abban, hogy ki mit vár el egy társadalmi részvételtől. Nem biztos, hogy a KOB-nak kiemelt helyen kellene tárgyalni ezt a rendelet-tervezetet. Álláspontja szerint egy társadalmi részével nem csak a bejegyzett jogi személyiséggel bíró civil szervezetekről szól. A bizottságnak általában a pályázati tevékenységgel kapcsolatban van érintkezési felülete ezekkel a civil szervezetekkel. Nem tartja célszerűnek, hogy egy bizottságot kiemeljenek.

Várták a javaslatokat az előkészítő folyamatban a rendelet-tervezetbe. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek feladata, hogy a rendeleteket, költségvetéseket elfogadja, és ebben szabályozott vagy spontán módon meg kell teremteni a betekintési lehetőséget. Néhány évvel ezelőtt az egyeztetés spontán módját választotta a városvezetés, most Pernecky úr javaslatára a Képviselő-testület próbál elfogadni a lehető legszélesebb körre nyitva hagyott egyeztetési mechanizmust rendeleti formában. Álláspontja szerint ez egy nagyon alaposan végiggondolt rendelet-tervezet. Pernecky úr is elmondta, hogy nem kell sietni, le lehet venni a napirendről, de úgy gondolja, hogy jobb elindulni egy irányba, jobb azt mondani, hogy most fogadják el ezt a javaslatot. Ha úgy dönt a testület, hogy leveszi a napirendről és visszatér a témára akkor, ha még egyszer átbeszélték, azt is el tudja fogadni.

Szavazásra teszi fel Pernecky úr javaslatát a napirend visszavonásáról.

5/2012. (I.26.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pernecky László az LMP frakcióvezetőjének azon indítványát, miszerint az Újpesti Társadalmi Részvételről szóló rendelet-tervezetét a Képviselő-testület munkaanyagként elfogadja és további megvitatásra alkalmasnak találja. A tervezetet február folyamán társadalmi vitára bocsátja, valamint az illetékes szakbizottságok elé terjeszti, majd a beérkezett javaslatokat a rendelet-tervezetbe beépíti. A rendelet elfogadására 2012. februárjában kerít sort, 7 igen, 11 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA.**

Wintermantel Zsolt

A testület nem fogadta el az indítványt, folytatódik a napirend vitája.

Pajor Tibor

Úgy gondolja, hogy a „legkésőbb” kifejezést nem lehet elfogadni. Garantálni kellene, hogy minimum egy hét rendelkezésre álljon az egyeztetésre.

Belán Beatrix

Nem tudja eldönteni, hogy neki is jár a leszidás, mint az elmúlt ciklusban lévő képviselőnek, a polgármester úrral együtt, hogy nem jutott az eszébe rendelet-tervezetet beterjeszteni ebben a témában vagy az alpolgármestereknek szolt a megjegyzés. Megkéri polgármester urat, hogy fogalmazzon finomabban. Azt gondolja, hogy a képviselőktől, tisztségviselőktől, polgármesterektől és senkitől nem várható el az, hogy rögtön minden témában minden rendelet-tervezet és lehetőség eszébe jusson. Amennyiben ez így lenne, akkor az első hónap után az Önkormányzat bezárhatná a kapuit, mert minden készen van. Álláspontja szerint természetes folyamat az Önkormányzat működésében, hogy ötletek érkeznek, új képviselők jönnek, akiknek olyan javaslatuk van, ami nem jutott az elődök eszébe. Ez nem azt jelenti,

hogy nem lehet érdemben megvitatni, illetve az adott dologhoz érdemben nem szólhat hozzá egy olyan képviselő, akinek már rendelkezésére állt egy ciklus arra, hogy hasonló ötlete legyen.

Wintermantel Zsolt

Belán képviselő asszony félreértette a szavait. Nem mondta, hogy ez az ötlet neki jutott az eszébe és való igaz, hogy neki sem jutott eszébe az előző ciklusban, hogy erről rendeletet alkossanak. Arról beszélt, hogy mikor Perneczky képviselő úr az elmúlt évben felvetette ezt az ötletet és elkezdtek közösen gondolkodni, a legjobb tudásuk szerint a testület elé tártak egy javaslatot, akkor azzal kapcsolatban kritikát úgy megfogalmazni, ahogy azt Trippon úr tette, az értékítélete szerint nem tartja helyénvalónak. Úgy gondolja, hogy amikor valaki a saját gyakorlatában nem tartotta fontosnak, és most, amikor rendeleti formában kívánják rögzíteni és elfogadva a kritikákat, nem teljesen kiérlelt módon a testület elé tárnak egy javaslatot, akkor arról beszélni, hogy ez az ellehetetlenítésről szól, picit túllő a jó ízlés határán.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, hogy mindenki a saját értékítélete mentén gondolkozzon. A történelmi hűség kedvéért elmondja, hogy korábban valóban nem volt szabályozott kerete a társadalmi egyeztetésnek. Rendszeresen egyeztettek a piaci kereskedőkkel, az újpesti egyházak képviselőivel, az újpesti civil szervezetekkel, az újpesti kisebbségi önkormányzatokkal, és az Iparkamara által szervezet vállalkozói fórumokon is részt vettek.

Ehhez képest egy innovatív javaslat, amit az LMP frakcióvezetője tett, hogy adott esetben ezt a társadalmi részvételt lehet szélesebb körűvé, szabályozottabbá tenni. Ezt a javaslatot el tudják fogadni, de az a véleményük, ha születik egy olyan rendelet, ami a társadalmi részvételről szól, akkor arról szóljon és ne annak az ellehetetlenítéséről. Ez a rendelet álláspontja szerint nem alkalmas társadalmi részvételre akkor, ha bizonyos nagyon fontos kérdéseket kizár ebből a körből és a legminimálisabb szükséges időt sem biztosítja normatív formában arra, hogy a polgárok a Képviselő-testület ülését megelőzően ezekben a kérdésekben véleményt nyilvánítsanak. Úgy véli, hogy ez a rendelet orvosolható, akár a mai testületi ülésen is, de ez a városvezetés és a testület akaratától, szándékától, értékrendjétől, értékítéletétől függ.

Mivel az előző szavazásnál a testület úgy döntött, hogy ma tárgyalnak erről a rendelet-tervezetről, akkor vegyék figyelembe a képviselők javaslatait, mert ebben a formában a kitűzött célt nem tudja érvényesíteni.

Perneczky László

Az előző határozati javaslatával azt akarta elkerülni, hogy most itt kezdjék el módosító javaslatokkal „hegeszteni” ezt a rendelet-tervezetet. Pajor úr módosító javaslata mellé még további négy módosító indítványt tenne.

A 6. § kiegészíteni azzal, hogy a rendeletet az Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. júniusában kötelező jelleggel felülvizsgálja.

A 3. § (1) bekezdésben egészüljön ki a „valamint meg kell jelentetni az Újpesti Naplóban, az UK TV-ben és a képviselőségben a véleményezésre szóló felhívást” mondattal.

Szintén a 3. § (1) bekezdés egészüljön ki „A www.ujpest.hu honlap címlapján kiemelt, feltűnő helyen valamint Újpest hivatalos facebook oldalán is jelenjen meg a társadalmi részvételről szóló felhívás.” mondattal.

Még mindig a 3. § (1) bekezdés egészüljön ki „A társadalmi egyeztetéssel kapcsolatban nyilvános levelező listát hozzon létre és azon aktív módon tájékoztassa a listára feliratkozó érdeklődőket.” mondattal.

Bartók Béla

Nem ért egyet Trippon úr értékítéletével. Nem derült ki számára, hogy volt-e eddig társadalmi egyeztetés Újpesten vagy sem. Az hangozott el, hogy szabályozva nem volt, de ami most megszületik, ellehetetleníti azt, ami korábban nem volt szabályozva.

Úgy gondolja, hogy kétfajta félelem jelet meg a hozzászólásokban. Az egyik arról, szól, hogy akik a testületben ülnek képviseleti demokrácia révén felhatalmazást kaptak arra, hogy Újpest közösségeinek ügyeiben döntéseket hozzanak. A másik félelem azt üzeni, hogy olyan döntések születnek Újpesten, amelyek a civil szervezetek érdekével szemben mennének. Véleménye szerint ez sem most, sem a korábbi ciklusban nem volt így. A képviseleti demokrácia lényege, hogy képviselve az újpestiek érdekeit, megpróbálnak dönteni azokban a kérdésekben, amik a testület elé kerülnek.

Eleve hibás útnak tartja, ha valaki azt gondolja, hogy a civil szervezeteket akkor kell bevonni a rendeletalkotásban, amikor már kész a normaszöveg. Azok a szándékok, melyek a városban megfogalmazódnak, a legritkább esetben a normaszöveggel kapcsolatban jelentkeznek. Azok inkább a város életével kapcsolatos felvetések, amik eddig is és ezután is meg tudnak jelenni. A normaszöveggel való utólagos módosítás civil véleményre, álláspontja szerint kicsiben olyan lenne, mintha egy kétkamarás önkormányzati testületet hoznának létre. Ezt nem tudja támogatni.

A határidőkkel kapcsolatban elmondja, hogy nem tartja helyesnek, ha egy civil szervezet hamarabb kap meg normaszöveget, mint egy képviselő. Úgy gondolja, hogy a civil szervezetekre nem felülről kellene rátelepedni és instrukcióval arra irányítani őket, hogy mit tegyenek. A civilek azért civilek, hogy megjelenjenek és artikulálják a véleményüket. Erre eddig is képesek voltak és ezután is képesek lesznek, ezért ez a fajta zavaros vitát méltatlannak tartja.

Belán Beatrix

Viszonylag rövid idő áll rendelkezésre általában a normaszövegek olvasására képviselőként. Úgy gondolja, ha nem lenne ennyire rövid idő a Képviselő-testület összehívása és az ülés napja között, akkor most nem vitatkoztak volna az időről. Azzal egyetért, hogy nem lenne célszerű, ha a normaszöveget később látná a képviselő, mint a civil szervezetek vagy az újpesti állampolgárok. A normaszövegek nagy része előterjesztésként a szakbizottságok ülésére megérkezik, tehát minimum akkor már van arra lehetőség, hogy nagyvonalakban látható legyen.

Polgármester úr második felszólalása már egész más kommunikációs szándékot fejez ki, mint amit az előzőben elmondott. Bartók úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy Trippon úr gyakran egyeztetett civilekkel különböző témákban és úgy gondolja, hogy ebben gyakorlata volt, ezért ezt a szemére vetni nem igazán korrekt dolog.

Perneczky László

Bartók úr hozzászólása új módosító javaslatra készítette. Álláspontja szerint nem csak a rendeletek normaszövegéről kellene elsősorban szólni a szövegtervezetnek, hanem programokról, tervekről, stratégiákról is. Ezért indítványozza, hogy az 1. § egészüljön ki ezzel a fél mondattal. Végezetül elmondja, hogy még mindig nem lenne késő elnapolni ezt a napirendet.

Wintermantel Zsolt

Azok az előterjesztések, melyek Képviselő-testületi megtárgyalásra kerülnek, és előtte bizottság véleményezi, jogos felvetés, hogy mivel már készen van, kerüljön fel a honlapra. Alapjavaslatként befogadja Belán Beatrix képviselő asszony azon módosító indítványát, hogy

a 3. § (1) bekezdés egészüljön ki a „vagy az azt tárgyaló bizottsági ülés összehívásával egyidejűleg közzé kell tenni” félmondattal.

Szavazásra teszi fel Pajor Tibor frakcióvezető úr a rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdéséhez benyújtott módosító javaslatát.

6/2012. (I.26.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pajor Tibor a Jobbik frakcióvezetőjének azon módosító indítványát, miszerint a 3. § (1) bekezdés „A társadalmi egyeztetésre bocsátott rendelet-tervezet legkésőbb az azt tárgyaló Képviselő-testületi ülés összehívását megelőző 7. napon közzé kell tenni a www.ujpest.hu honlapon.” mondatra módosuljon, 7 igen, 11 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA**.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel Pernecky László frakcióvezető úr a rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdéséhez benyújtott módosító javaslatát.

7/2012. (I.26.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pernecky László az LMP frakcióvezetőjének azon módosító javaslatát, miszerint 3. § (1) bekezdés egészüljön ki a „valamint meg kell jelentetni az Újpesti Naplóban, az UK TV-ben és a képújságban a véleményezésre szóló felhívást” félmondattal, 7 igen, 10 nem, 3 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA**.

8/2012. (I.26.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pernecky László az LMP frakcióvezetőjének azon módosító javaslatát, miszerint a 3. § (1) bekezdés egészüljön ki „A www.ujpest.hu honlap címlapján kiemelt, feltűnő helyen valamint Újpest hivatalos facebook oldalán is jelenjen meg a társadalmi részvételtől szóló felhívás.” mondattal, 7 igen, 11 nem, 2 tartózkodás **NEM TÁMOGATJA**.

9/2012. (I.26.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pernecky László az LMP frakcióvezetőjének azon módosító javaslatát, miszerint a 3. § (1) bekezdés egészüljön ki „A társadalmi egyeztetéssel kapcsolatban nyilvános levelező listát hozzon létre és azon aktív módon tájékoztassa a listára feliratkozó érdeklődőket.” mondattal 7 igen, 10 nem, 3 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA**.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel Pernecky László frakcióvezető úr a rendelet-tervezet 1 § paragrafusához benyújtott módosító javaslatát.

10/2012. (I.26.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pernecky László az LMP frakcióvezetőjének azon módosító javaslatát, miszerint 1.§ úgy módosuljon, hogy „E rendelet hatálya a polgármester, a jegyző és az alpolgármesterek (a továbbiakban együtt: előterjesztő) által előkészített önkormányzati rendelet-tervezetekre, valamint programokra, tervekre, stratégiákra terjedjen ki.” 7 igen, 11 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA**.

Wintermantel Zsolt

Alapjavaslatként befogadja Pernecky László frakcióvezető úr azon indítványát, hogy a 6. § egészüljön ki azzal az új ponttal, hogy „A 2012. júniusában a Képviselő-testület e rendeletet felülvizsgálja.”

Végül szavazásra teszi fel az eredeti rendeleti javaslatot és felhívja a figyelmet, hogy megalkotására minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvétel szabályairól szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 2/2012. (I.31.) számú rendeletét. (12 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

6. Javaslat a játszótereken történő dohányzás tilalmáról szóló 9/2009. (III.02.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőkén nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

A történelmi hűség kedvéért szeretné elmondani, hogy ezt a rendeletet annak idején Farkas István képviselő úr javaslatára fogadta el a testület nagy egyetértésben. Álláspontja szerint ez egy fontos, korszakalkotó indítvány volt.

Farkas István

Kérdése, hogy a Közterület Felügyelet jobban odafigyel-e a játszótéren belüli dohányzás tilalmának a betartására?

Wintermantel Zsolt

Tudomása szerint a Közterület Felügyelet korábban és most is igyekszik a szabálytalankodók figyelmét felhívni a szabályok betartására.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot és felhívja a figyelmet, hogy megalkotására minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja a játszótereken történő dohányzás tilalmáról szóló 9/2009. (III.02.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 3/2012. (I.31.) számú rendeletét. (19 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

7. Előterjesztés a Káposztásmegyer, Íves út menti területek szabályozási tervének jóváhagyása tárgyában

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

A rendelet-tervezetben pontosításra van szükség, mert az előterjesztésben az övezeti besorolásoknál az Óradna utcai tömbnél az I-IV-02 jelű kód olvasható. Az előterjesztésben

úgy szerepel, hogy ezen a területen is lehet lakást építeni, de a szándék nem ez volt, mivel az az ipari parkkal határos terület. Mindezek alapján úgy módosulna a 19. § (1) bekezdés d.) pontja, hogy: "az I jelű építési övezetek területén – az I-IV-02. jelű építési övezet kivételével – a lakófunkció (lakóépület, lakás rendeltetési egység) elhelyezése is megengedett".

Pajor Tibor

A bevezetőben olvasható, hogy először 1.537 lakással indult a szabályozási terv, majd 2008-ban lement 1.000 lakásra és 2009-ben már 500 lakással és az intézményi résszel számolt, addig, amíg érvényben volt a Városfejlesztési Bizottság korábbi határozata. Sajnálja, hogy az újpesti városvezetés kizárólag lakóparkokba és irodaházakban tud gondolkodni. Már a Városfejlesztési Bizottság ülésén is elmondta, hogy családi házas övezetek kialakítása szerencsésebb lenne.

Kéri, hogy a konkrét rendelettel kapcsolatban feltett kérdéseire válaszoljon valaki, mert nem szeretné, ha csúsztatásokkal átsiklanának azon, hogy valójában hány lakás építhető ezen a területen. Ennek a rendeletnek az összes blokkjában egészen addig a pillanatig, amíg polgármester úr ezt nem vonta vissza, gyakorlatilag az I-IV-02-ben is lehetett volna lakásokat építeni.

Javasolja, hogy konkrétan beszéljék végig, hogy melyik részre hány lakást lehet építeni. Ezt azért kéri a városvezetéstől, mert már volt arra példa, hogy ellátogatott egy lakópark építkezésre, ahol a főmérnök kijelentette, hogy 50 lakással többet fognak építeni, mint amennyire építési engedély van. Nem szeretne még egyszer ilyen helyzeteket átélni, hogy a lakók jelezzék, hogy nem az épül meg, ami a rendeletben szerepel, ezért már most szeretné tisztázni, hogy mennyi és mi épülhet.

Tételesen végigmegy a táblázaton:

- I-IV-01-ben hány lakás épülhet, mivel saját számítása szerint 346,
- I-IV-02 esetében az előbb a polgármester úr elmondta, hogy itt lakás nem épülhet,
- I-IV-03 és I-IV-04 esetében számításai szerint 350 lakás épülhetne,
- I-IV-05 az 50.000 m²-rével az Aquaworld lenne, ami már megvalósult,
- I-IV-04 és I-IV-05 intézményi zárt besorolású esetében is várja a választ arra, hogy hány lakás épülhet a területre,
- IZ-IV-01 esetében számításai szerint 150 lakást jelent,
- IZ-IV-02 és IZ-IV-03 esetében nem tudja, mivel itt részben beépített területek is vannak,
- IZ-IV-04 esetében sem tudja, hogy hány lakás épülhet.

Szeretné, ha választ kapna arra, hogy hány lakás épül, mert amit összeszámolt, már most több mint 500 lakás fölött van. Az előterjesztés bevezetőjében az olvasható, hogy a városvezetés tárgyal a befektetőkkel. Ezt azért tartja furcsának, mert ha jól érzékeli, amikor tárgyalt, akkor ez az 500-as lakásszám élt a bizottság határozata alapján.

Ozsváth Kálmán

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Városüzemeltetési és Városfejlesztés Bizottság legutóbbi ülésén megtárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Wintermantel Zsolt

Pajor úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy ezt a kérdést fel tehetette volna a Városüzemeltetési és Városfejlesztés Bizottság ülésén is, ahol exponálta azt a véleményét, amit itt a testületi ülésen majdnem szó szerint megismételt. Úgy gondolja, hogy semmi értelme a bizottsági ülést tartani, ha mind a két ülésen szó szerint ugyan az elhangzik.

Kéri Pajor urat, hogy lapozza fel a rendelet 19. § (1) bekezdés e.) pontját, ahol ott szerepel, hogy minden megkezdett 80 m²-e után legfeljebb egy lakás létesíthető az övezeti előírások

keretei között. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy nincs a lakásszám tömbökre megállapítva, mert előfordulhat, hogy a beruházó az egyik tömbre kisebb méretű több lakást, a másikra nagyobb méretű és kevesebb lakást épít. A lényeg, hogy egy lakáshoz minimum 80 m² telekterület szükséges.

Dr. Trippon Norbert

Úgy gondolja, hogy a Városfejlesztési Bizottság a korábbi időszakban pártoktól függetlenül jól járt el akkor, amikor a beruházási szándékot bejelentő félnek, a mintegy 1.500 lakás építésére irányuló kezdeményezését, határozottan letörte és a város komplex fejlesztési érdekeit figyelembe véve ezt lecsökkentette 500 lakásra. Korábban az ügyfél jelezte, hogy vannak befektetési, ingatlanfejlesztési szándékai. Jelenleg gazdasági válság van, és stagnálnak a lakásépítések. Az a kérdés merül fel, hogy ebben a helyzetben a 13 hektáros magántulajdonosnak van-e konkrét fejlesztési szándéka vagy nincs? Ennek azért van jelentősége, mert ha ő tulajdonos ebben az ingatlanban, és van konkrét fejlesztési szándéka most, amikor ezt a szabályozási tervet elfogadják, és rövidtávon ebbe belefog, akkor ez a szabályozási terv bizonyos értelemben elérheti a célját. Abban az esetben, ha nincs konkrét befektetési szándék belátható időn belül és a Képviselő-testület ezt a rendeleti koncepciót elfogadja, akkor könnyen olyan helyzet állhat elő, hogy egy 13 hektáros magántulajdonosnak a zsebébe rengeteg pénz kerül. A testületi döntést követően egy szabályozott ingatlan többet ér, mint egy nem szabályozott, és amennyiben a tulajdonos eladná ezt az ingatlant, akkor az elfogadott szabályozási terv miatt több bevételt realizálna. Amennyiben nem tisztázott a kérdés, akkor véleménye szerint a szabályozási tervet most ne fogadja el a testület. Nem szeretné, ha Képviselő-testület egy ingatlanértékesítési ügybe keveredne azzal, hogy elfogad egy ilyen szabályozási tervet.

Pajor Tibor

Úgy gondolja, hogy nem probléma, ha valaki ugyan azt mondja el a testületi ülésen, mint amit a bizottsági ülésen, mert most polgármester úr a bizottságon elfogadott rendelet-tervezetet módosította. Tudomása szerint, építési ügyekben, amit a jogszabály nem tilt, azt lehet. Amennyiben intézményi területen a magasabb szintű jogszabály lehetővé teszi lakás építését, akkor itt egy intézményi területbe lehet lakást építeni. Ezért is módosította polgármester úr a rendelet-tervezetet.

Wintermantel Zsolt

Egy technikai pontosítás tett, mert az eredeti terv javaslat és a rendelet szövege nem egyeztet meg.

Pajor Tibor

Végigolvasva a rendelet-tervezetet nem találta hol van leírva az, hogy ezen a területen maximum 500 lakást lehet építeni. Kéri, hogy valaki mondja ki, hogy ezen a területen 500 lakás fog épülni. Polgármester úr által hivatkozott 19. § (1) bekezdés e.) pontjában nem az olvasható, hogy az összes részterületre leszabályozzák, hogy milyen módon lehet lakást építeni, hanem kiemelték ebből a 01-02-03-04-et, és úgy gondolja, hogy ez nem zárja ki, hogy 500 lakásnál jóval több létesüljön. Csak azt kéri, hogy valaki mondja a jegyzőkönyvbe, hogy ezen a területen 500 lakásnál több nem fog létesülni, mert korábban ez volt a Városfejlesztési Bizottság döntése.

Wintermantel Zsolt

Megkéri főépítész urat, hogy a felmerült kérdéssel kapcsolatban tartson egy rövid tájékoztatást.

Berényi András

Tájékoztatásként elmondja, hogy a szabályozási tervek jogszabályok, amiknek normatívnak kell lennie. Azt kimondani, hogy egy bizonyos nagyságú területen, amely több tömbből áll, összesen 500 lakás létesíthető, ebben a formában jogilag nem lehet, mert ez azt jelentené, hogy elkezd a tömb egyik végén építeni és épít ott 380 lakást, marad 120 a másik nyolc tömbre. Kiegyensúlyozottnak kell lenni, és normatívvá akkor tehető, ha matematikailag kiszámítható és arányosan elosztódik minden tömb között. Ezért szerepel abban a rendelet tervezetben, amely a terület előtt fekszik, két mutatószám. Az egyik az Intézményi keretövezetre vonatkozóan, ahol lakásépítést megenged, ott erre az oldalra, 80 m²-enkénti osztással jön ki a 350 lakás. Az IZ keretövezetben, ami egy jelentős zöldövezeti intézményi terület, ott lazább beépítéssel, kertesebb, zöldebb területet kell kialakítani. Ott ugyan ez a mutatószám 135 m².

Fontosnak tartja elmondani, hogy a Budapesti Városépítési Kertszabályzat kimondja, hogy az intézményi terület elsősorban intézmények, és nem lakás céljára szolgáló létesítmények elhelyezésére szolgál, de szabályozási terv keretében az Önkormányzat kijelölhet olyan övezeteket, amelyekben lakás építhető. Az I keretövezetben alanyi jogon nem lehet lakás építeni csak akkor, ha ezt a rendezési terv a normaszövegében kimondja. Itt a feltételeket a településrendezési adottságokhoz igazítva a terv differenciáltan állapítja meg. Az I-IV-01-es építési övezetnél látható, hogy a patak melletti területen a legkisebb az intenzitás. Ez két nagyobb tömböt jelent, mely nagyjából nyolc telekre osztható fel és itt érvényes a 80 m²-enként egy lakás számítás. A túloldalon az IZ keretövezetben sorolt területen a sétány melletti tömbökre a 135 m²-enkénti megoldás vonatkozik. Az I-IV-02-es keretövezetnél az Óradna utca mellett azért nem lehet lakást építeni, és ezt pontosította polgármester úr a kiegészítéssel, mert ennek az útnak a túloldalán már az Ipari Park egyes ütemében beépült, működő ipari létesítmények vannak, és itt a lakóterületet védeni kell. Ezen a területen mindazok a funkciók elhelyezhetők, amit a Fővárosi Szabályozási Keretterv illetve a Budapesti Szabályozási Keretterv megenged, kivéve a lakás. Nem biztos, hogy itt irodapark létesül számos más lehetőség is van, amit tételesen felsorol a fővárosi rendelet. Az intenzív beépítésű területek az Íves út mentén vannak és itt egy városias teret javasol a terv, melynek az egyik oldala az I, másik oldala az IZ keretövezetbe tartozik. Ez csak kiegészítő jelleggel teszi lehetővé lakások létesítését, mert az Íves útnak van egy viszonylag jelentős és idővel valószínűleg még növekvő átmenő forgalma, a Megyeri úttól indulóan az M0 nyomvonaláig. Itt azt mondja a szabályzat, hogy 16,5 m padlómagasság fölött lehet építeni, csak kiegészítő jelleggel, hiszen e fölé a szint fölé már kevés épület tud menni, ezért ezen a területen a környezetvédelmi szempontból kevésbé érzékeny magasabb területen lehet néhány lakást kialakítani. Így jön ki a 350 lakás körüli I és a 150 lakás az IZ oldalon.

Wintermantel Zsolt

További észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az alapjavaslatként befogadott módosítással együtt a rendelet tervezetét.

Budapest Főváros IV. kerület – Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta és elfogadja az Újpest, Káposztásmegyer – Íves utca környezete szabályozási tervét, ezzel megalkotja 4/2012. (I.31.) számú rendeletét.

(13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: a végrehajtás és kihirdetés tekintetében a polgármester útján a jegyző

Wintermantel Zsolt

Felhívja Trippon úr figyelmét arra, hogy a rendeletalkotásnak nem feltétele, hogy a tulajdonos szándékát ismerjék.

8. Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőkén nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel először a határozati javaslatot.

11/2012. (I.26.) önkö. hat.

A Képviselő-testület egyetért Budapest Főváros Kormányhivatala 30BP-1417/1/2011. számú törvényességi észrevételében foglaltakkal. (13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot.

A Képviselő-testület elfogadja a házasságkötéssel és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésével kapcsolatos díjakról szóló 14/2011. (II.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja az 5/2012. (I.31.) számú rendeletét. (13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

9. Javaslat a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Előterjesztőkén nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi a rendeleti javaslatot és felhívja a figyelmet, hogy megalkotására minősített többségre van szükség.

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetési rendelet módosítására tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a IV. kerületi Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 12/2011. (II. 25.) rendeletet módosító 6/2012. (I.27.) számú rendeletét. (13 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal

10. Állásfoglalás a fővárosi és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2012. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelet-tervezet tárgyában
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

12/2012. (I.26.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2012. évi megosztásáról szóló Rendelet-tervezetet a Fővárosi Közgyűlés általi tárgyalásra alkalmasnak tartja. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatáról a Fővárosi Önkormányzatot értesítse.

(13 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester az ágazatért felelős Alpolgármester útján

Határidő: azonnal

11. Javaslát Újpest Önkormányzat új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

13/2012. (I.26.) önk. hat.

A Képviselő-testület a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. 22. §-a alapján úgy dönt, hogy Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja, s egyúttal a korábbi Szabályzatot hatályon kívül helyezi. (13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

12. Javaslát intézményi karbantartásra kötendő vállalkozási keretszerződés jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Trippon Norbert

Az előző előterjesztésnél is nemmel szavaztak, mert alapvetően nem értenek egyet a közbeszerzési eljárások lebonyolítási rendjével. Úgy gondolják, hogy sokkal demokratikusabb, nyíltabb lenne, ha nem a Képviselő-testület vagy nem a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság döntene erről. Azzal sem értenek egyet, hogy az előterjesztésben leírt tevékenységeket kiszervezzék a Polgármesteri Hivatalból különböző gazdasági társaságokhoz. Kérdése, hogy jelenleg ki a Városüzemeltetési Osztály vezetője?

Dr. Molnár Szabolcs

Trippon képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy semmilyen kiszervezésről nincs szó, hiszen a Polgármesteri Hivatal állományában jelenleg semmilyen szakmunkás nincs, aki az Önkormányzat intézményeiben ezeket a munkákat végezné. A szerződés tisztázza, hogy ugyan úgy, mint eddig, ezt a feladatot ellátó gazdasági társaságok munkáját a Polgármesteri Hivatal felügyeli. A régi társaság helyet egy új gazdasági társasággal kívánják elláttatni ezt a feladatot, remélhetőleg biztosítva azt, hogy minél több újpesti jusson így munkához.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy a Városüzemeltetési Osztálynak jelenleg nincs vezetője, mert a hétfői nappal közös megegyezéssel távozott a korábbi vezető a Hivatalból. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

14/2012. (I.26.) önk. hat.

A Képviselő-testület jóváhagyja az Újpesti Városgondnokság Kft.-vel intézményi karbantartási munkálatokra kötendő vállalkozási keretszerződést, egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a vállalkozási keretszerződés mellékleteit szükség szerint a saját hatáskörében módosítsa.

(13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

13. Előterjesztés Városi Sportiskola további működtetése tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

15/2012. (I.26.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy Újpest Önkormányzata az Újpest Sport Clubbal a Városi Sportiskola működtetésére 2014. december 31. napjáig keretmegállapodást köt, mely szerint az önkormányzati támogatásról a Képviselő-testület minden évben a költségvetési rendeletében határoz. (20 igen)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2012. február 29.

14. Előterjesztés a Szociális és Egészségügyi Intézmény Alapító Okiratának módosítása tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot és felhívja a figyelmet, hogy minősített többségre van szükség.

16/2012. (I.26.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete **16/2012.(I.26.)** számú határozatával, jóváhagyja Újpest Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Intézményének alapító okirat módosító okiratát, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát. (20 igen)

Felelős: Polgármester a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2012. január 27.

15. Egyebek

Az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége intézményvezetői álláshelyének pályáztatása

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

17/2012. (I.26.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Újpesti Szent István téri Piac és Vásárcsarnok Felügyelősége vezetői álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, és új pályázatot ír ki. (14 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2012. 03. 26.

Javaslat a 2012. évi könyvvizsgálói feladatok ellátására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

18/2012. (I.26.) önkö. hat.

A Képviselő-testület az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával a 2012. évre a QuercusTax Könyvvizsgáló és Adószakértő Kft.-t (Székhely: 1044 Budapest, Béla u. 28., Nyilvántartási szám 006035, KM001349), könyvvizsgálatért felelős személyként Dr. Kálmán Zoltánt (Nyilvántartási szám 002428, KM 002213) bízta meg, 7.900 eFt + áfa/ költségvetési év megbízási díjjal. (14 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Tartozás részbeni elengedése magántulajdonú pavilon közterület-használati díjából

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

19/2012. (I.26.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a R. P. tulajdonában levő, Budapest IV., előtti közterületi, magántulajdonú pavilonra a 2009. november 1. napjától keletkezett közterület használati díj tartozás 50 %-át, valamint ezen tartozás kamatait elengedi.

(13 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

20/2012. (I.26.) önkö. hat.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a leendő vevő (Hné D. V.) az Önkormányzat felé még fennálló tartozást R. P. adóstól átvállalja, és a Hné D. V. részéről érkező összegű 150.000,- Ft befizetését, valamint a tartozást átvállaló féltől érkező, a fennmaradó összegre szóló 12 havi kamatmentes részletfizetést R. P. tartozása megfizetéseként elfogadja. A Képviselő-testület hozzájárul továbbá, hogy a tartozást átvállaló fél a Budapest IV., előtti közterületre 2012. február 1. naptól közterület használati szerződést kössön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. (13 igen, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Szánkózó dombbal kapcsolatos javaslat

Pajor Tibor

A kezébe került a társadalmi egyeztetésre való felhívás, melyet a polgármester úr írt alá. Ez egy lakossági tájékoztató a Görgey Artúr utca-Rózsa utca-Deák Ferenc utca által határolt szabályozásával kapcsolatban. Az üzlet tulajdonosok aláírást gyűjtenek azért, hogy a szabályozási terv kapcsán ne bontsák el az üzleteket. Kérdés, hogy valóban ez az Önkormányzat szándéka vagy valamilyen alternatív javaslatot tudnak az ott dolgozók számára biztosítani, kicsit beljebb a Görgey út felújításához igazodva?

Szintén ebben a lakossági tájékoztatóban szerepel, hogy az FSZKT szerint az IZ besorolásba eső „szánkózó dombbal” kapcsolatban, hogy az esetleges hasznosításra javaslatot kell adni. Nem emlékszik arra, hogy Újpest Képviselő-testülete hozott volna olyan döntést, hogy a „szánkózó dombot” el szeretné tüntetni vagy be szeretné építeni. Úgy gondolja, hogy tévedés lehet ebben a tájékoztatóban és ezért szeretne egy határozati javaslatot elfogadtatni a testülettel arról, hogy a „szánkózó dombot” jelenlegi funkciójában kívánja megtartani. Ez azért lenne fontos, mert egész évben használják az újpestiek és zajvédő falat is képez a Görgey Artúr utca és a lakótelep között. Sajnos volt már arra példa, hogy a Tél utcai szánkózó dombot a közfelháborodás ellenére eltüntették.

Ennek a körzetnek a legnagyobb problémája a Görgey Artúr út állapota. Az elmúlt ülésen már felszólalt ebben az ügyben és most kiegészítené azzal, hogy a Görgey Artúr út életveszélyes. Múlt hét többször eltört a villamos sín, amit a BKV is megállapított és nagy nehezen megjavították. Kéri, hogy ezt az áldatlan állapotot számolják fel, újítsák fel minél hamarabb az utat, és ne a „szánkózó domb” beépítésével foglalkozzanak.

Wintermantel Zsolt

Válaszában elmondja, hogy Pajor képviselő úr által említett szabályozási terv azért készül, hogy a Görgey utat fel lehessen újítani. Az elmúlt 20 évben érdemi cselekvés nem történt semmilyen tekintetben. Jelen pillanatban az a terület teljesen rendezetlen és ahhoz, hogy el tudják kezdeni a Görgey út tervezését, előtte ezt a szabályozási tervet el kell fogadni. A BKK hamarosan közbeszerzési eljárás keretében ki fogja választani azt a tervezőt, aki majd az elfogadott szabályozási terv alapján a tervezést el tudja kezdeni. Az említett pavilonok egy része a szabályozási terv szerint közlekedési területen áll. Tartottak egy tervegyeztető fórumot a főépítész úrnál és ott többek között elhangzott, hogy ennek a pavilon sornak a helyzetét is rendezni kell. Jelenleg zajlik a társadalmi egyeztetés.

Tájékoztatja Pajor képviselő urat, hogy az említett „szánkózó domb” az FSZKT szerint (IZ) intézményi zöld besorolású terület. Az FSZKT megváltoztatására nem kerül sor, jelenleg ez az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlan, amelyre egy szabályozási terv keretében a hasznosítási lehetőségeket meg kell vizsgálni és azt egy ilyen terv keretében be kell mutatni, el kell fogadni. Amennyiben nem így tennének, akkor nem bánnának megfelelő felelősséggel az Önkormányzatra bízott közvagyonnal. Ennek a területnek intézményi zöld hasznosítása megengedett. A „szánkózó dombbal” kapcsolatban elmondja, hogy az Önkormányzat folytatott tárgyalásokat egy vállalkozóval, aki ott téli-nyári sípályát szeretett volna üzemeltetni, de a tárgyalások megakadtak.

A zajvédelemmel kapcsolatban elmondja, hogy azért célszerű megvizsgálni ennek a területnek az esetleges más típusú hasznosítását, mert jelenleg a domb azt a hatást éri el, hogy a villamos és a Görgey út zaja nem a földszint 1-2-3. emeletet érinti, hanem az e fölötti szinteket. A „szánkózó domb” elhelyezése úgy dobja meg a hanghullámokat, hogy a felső szinteken jelent elég komoly zajhatást.

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel Pajor Tibor képviselő úr „szánkózó dombbal” kapcsolatos határozati javaslatát.

21/2012. (I.26.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pajor Tibor a Jobbik frakcióvezetője azon indítványát, miszerint a Görgey Artúr út-Rózsa utca-Deák Ferenc utca által határolt tömb területén elhelyezkedő, az FSZKT szerint IZ keretű területbe sorolt területen fekvő „szánkózó domb” jelenlegi funkciójában kívánja megtartani, 4 igen, 12 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA.**

A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.

Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 22-27/2012. (I.26.) számok alatt hozott határozatokat.

Kmf.

Dr. Vitáris Edit
jegyző

Wintermantel Zsolt
polgármester