

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete
2011. december 15-én (csütörtök) 14.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Pajor Tibor
Balázs Erzsébet	Pernecky László
Dr. Dabous Fayeze	Páli József Pál
Horváth Imre	Ozsváth Kálmán
Hladony Sándor	Rádi Attila
Nagy István	Dr. Trippon Norbert
Németh Edit Éva	Wintermantel Zsolt
Farkas István	

(15 fő)

Az ülésre később érkezett: Belán Beatrix (14,04), Szalma Botond (14,04), Dr. Szabó Béla (14,06), Szabó Gábor (14.21), Jókay Attila (14,57), Koronka Lajos (14.57)

Az ülésről távol van: -

Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester
Dr. Vitáris Edit jegyző
Dr. Tahon Róbert aljegyző
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok
Dr. Márkus Györgyi Igazgatási Főosztály vezetője
Dr. Kucsera Tamás Gergely Emberi Erőforrás Főosztály vezetője
Vasáné Almási Zsuzsanna Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője
Mátésné Pataki Ágnes Művelődési és Oktatási Osztály vezetője
Varga Zalán Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
Berényi András Főépítési Iroda vezetője
Kóródi Mariann Gyermekek, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője
T. Kovács Beáta, az Adóigazgatási Osztály főosztályvezető
Mike Józsefné, az Általános Igazgatási Osztály vezetője,
Keszthelyi Ilona Anyakönyvi Osztály vezetője
Dobos Tiborné, a Szabálysértési Osztály vezetője,
Marosi Csilla Okmánykezelési Osztály vezetője
Petruska Jenőné, a Gyámhivatal főosztályvezető-helyettes
Somogyi Éva a Szociális Főosztály vezetője
Márkus Erzsébet Építésigazgatási Osztály vezetője
Magas Gábor referens
Sikné Papp Rita referens
Lakatos Katalin referens
Köblös Anita referens
Székely Sándorné Gondnokságvezető
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője

Pajor Tibor

Változtatást javasol a napirendek között, oly módon, hogy a 2. és 3. napirendi pontot az egyebek napirend után tárgyalja meg a testület. Úgy gondolja, hogy akkor a jelenlévők itt maradnának és értesülhetnének a döntésekről.

Ügyrendi javaslata, hogy a közmeghallgatások időpontját ne tegyék 14,00 órára, mert az emberek nagy része ilyenkor dolgozik, és nem tud eljönni.

Perneczky László

Hozzászólásában elmondja, hogy a honlapon több kisebbségi önkormányzat már november közepe óta hirdeti a közmeghallgatásra vonatkozó információit, viszont Újpest Önkormányzata hirdetését nem találta.

Wintermantel Zsolt

Perneczky képviselő úrnak tájékoztatásul elmondja, hogy a 2011. november 9-én került fel a honlapra a közmeghallgatás hirdetménye. Ezzel egyidőben felkerült az Újpest TV képújságára és az Újpesti Napló 2011. november 10-ei 40. lapszámának 10. oldalán megjelent a közmeghallgatásra vonatkozó felhívás.

Perneczky László

Úgy gondolja, hogy ez nem elégséges egy közmeghallgatáshoz. Javasolja, hogy azok, akik el tudtak jönni, de nem volt módjuk írásban beadni a kérdéseiket, azok most itt tehesék fel a közmeghallgatás keretében.

Wintermantel Zsolt

Több hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel Pajor Tibor frakcióvezető úr módosító indítványát. Előterjesztőként nem támogatja a javaslatot, mivel terveik szerint ez a két napirend maximum 15-20 perc alatt lezajlik és mindenki meg tudja várni a döntést, ezért sorolták a napirend elejére.

438/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pajor Tibor frakcióvezető úr azon indítványát, miszerint a 2. és 3. napirendi pontok kerüljenek az Egyebek napirend után 5 igen, 10 nem szavazati aránnyal **ELUTASÍTTA**.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a Képviselő-testületnek az eredeti napirendi javaslatot.

439/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. KÖZMEGHALLGATÁS
2. Előterjesztés jegyzői pályázat elbírálása tárgyában
3. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése
4. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítására
5. Előterjesztés az UV Zrt-vel kötendő közszolgáltatási szerződés tárgyában

6. Javaslat az építmény- és telekadóról szóló új rendelet megalkotására, valamint a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet módosítására
7. Javaslat az általános iskolai tanulók felvételéhez, valamint átvételéhez szükséges sajátos helyzet megállapításáról szóló rendelet módosítására
8. Javaslat a köztisztviselők részére a 2012. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározására
9. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének megalkotására
10. Előterjesztés a Humanisztikus Alapítványi Iskolával kötött bérleti szerződés felmondása tárgyában
11. Javaslat a Megyeri Úti Általános Iskola SZMSZ-ének módosítására
12. Javaslat a Civil Alapból történő támogatások elfogadására alapítványok javára
13. Előterjesztés a Halassy Olivér Sportközpont további működése és az Újpesti Gyermek- és Ifjúsági Ház Alapító Okiratának módosítása tárgyában
14. Javaslat az Ambrus Óvoda - Vörösmarty Tagóvoda, a Megyeri Úti Általános Iskola, a Szigeti József Utcai Általános Iskola és az Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola létszámtúllépésére
15. Javaslat a Pozsonyi ltp. Óvoda, Aradi Óvoda tagóvodájaként való működtetésére
16. Bölcsődei pályázathoz önrész biztosítása
17. Javaslat az Újpesti Helytörténeti Alapítvány székhelymódosításra irányuló kérelmének támogatására
18. Előterjesztés Közrendvédelmi Szálló kialakítására
19. Javaslat az Újpesti Babaköszöntő Program bevezetésére
20. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételeiről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló rendelet módosítására
21. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
22. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
23. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása

24. Javaslat a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló rendelet módosítására

25. Előterjesztés a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat tárgyában

26. Egyebek
(12 igen, 3 tartózkodás)

Belán Beatrix, képviselő asszony és Szalma Botond képviselő úr 14,04 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 17 fő.

1. KÖZMEGHALLGATÁS

Dr. Vitáris Edit

A Képviselő-testület 1996-ban szabályozta a közmeghallgatás lebonyolításának rendjét. Eszerint a Képviselő-testület évente egy alkalommal, előre meghirdetett időpontban közmeghallgatást tart, amelyen az állampolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdéseket és javaslatokat tehetnek. A közmeghallgatáson feltett kérdés olyan körülményre, hibára vagy hiányosságra irányulhat, amelynek orvoslása, megszüntetése az Önkormányzat, illetve az állampolgárok érdekeit szolgálja. A közmeghallgatáson egyéni panaszt nem lehet előterjeszteni.

Az írásban beadott témaköröket egyenként felolvassa, aki nincs jelen írásban fog választ kapni a feltett kérdésre. A kérdező az írásos beadványát szóban 2 perces időtartamban kiegészítheti. A válasz elhangzását követően a kérdező nyilatkozik, hogy azt elfogadja-e. Amennyiben a kérdező a választ nem fogadta el, arról a Képviselő-testület vita nélkül határoz. Abban az esetben, ha a választ a Képviselő-testület sem fogadta el, akkor a polgármester úr a témakört az illetékes bizottságnak kiadja megtárgyalásra. A kérdező kérheti, hogy a választ a szóbeli tárgyalás helyett, írásban kapja meg. Ebben az esetben a válaszadásra 30 nap áll rendelkezésre.

Dr. Szabó Béla képviselő úr 14,06 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 18 fő.

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy a teremben tartózkodik **László Mária** a Perényi Zsigmond utcából.

A beadványozó sérelmezi, hogy a városközpontból kifelé haladva nagyon rosszak a közlekedési viszonyok, az éjszakai járatok hiányosak, a közterületek áldatlan állapotúak, az utak biztonsága terén is van kifogásolni valója. Régóta várja a környező lakosság a Perényi Zsigmond és a Baross utca kereszteződésébe a zebrát a biztonságos áthaladás érdekében. A Perényi utca járdájának minőségét kifogásolja, mivel az balesetveszélyes, gödrökkel teli és gyenge a közvilágítás az utcában.

Megkérdezi László Máriát, hogy kívánja-e 2 percben kiegészíteni az írásban beadottakat?

László Mária

Kiegészítésében elmondja, hogy sajnos ezek nem új keletű problémák. Inkább kérésként terjesztette elő beadványát, hogy figyeljenek a máshol élőkre is. Úgy gondolja, hogy mindig egy kicsit mostoha volt az a terület. Köszöni, hogy figyelembe vették a problémáit.

Rádi Attila

A Váci út tömegközlekedési ellátottságával kapcsolatban elmondja, hogy a területen három BKV és két Volánbusz járat közlekedik, de az éjszakai járat valóban hiányzik. Felveszik a kapcsolatot a BKV-val, hogy az éjszakai járat esetében tegyenek lépéseket. A nappali járatoknál nem látja biztosítottak, hogy a BKV plusz járatokat fog tudni betenni. Jelzni fogják a BKV felé, hogy optimalizálják a járatok sűrűségét.

A köztisztaság fenntartásával kapcsolatban elmondja, hogy a korábbi évekhez képest átszervezték az Önkormányzat hatáskörébe tartozó cégek munkáját és reméli, hogy ezáltal javulás következik be.

A Perényi utca és a Baross utca sarkán lévő gyalogátkelőhellyel kapcsolatban elmondja, hogy a BKK Zrt-vel egész évben folyamatosan tárgyalásban voltak. Az Önkormányzat egy jelzőlámpás kereszteződést szeretne volna arra a területre, de sajnos ezt jelenleg a Főváros nem támogatja, anyagi források hiányára hivatkozva. A következő évi tervükbe belevették és reméli, hogy ez meg fog valósulni. A Langlet és a Baross utca kereszteződésében már létesült egy ilyen gyalogátkelő és ugyan ezt a Perényi utcában is szeretnék megvalósítani.

A járdákról elmondja, hogy ebben pillanatban is karbantartják és igyekeznek megszüntetni a kátyúkat. A kollégák meg fogják nézik beadványban kifogásolt járdákat, és amennyiben olyan javítást kell végezni, ami javíthatja az ott élők közérzetét azt megteszik, de a teljes felújítást most nem tudja megígérni, mivel egész Újpesten óriási gondok vannak a járdákkal.

László Mária elfogadja a kérdéseire adott választ.

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy a teremben tartózkodik **Somlyó Péter** úr a Külső-Szilágyi útról. Somlyó úr 8 pontban foglalta össze problémáit:

1. Külső-Szilágyi út 110. előtti gyalogátkelőhöz, ahol a 126-os és a 126/A buszok megállója van, nyomógombos jelzőlámpa telepítését kéri.
2. Azokon a játszótérekén ahol nincs, ivókút kiépítését javasolja. Ehhez kapcsolódóan mobil WC elhelyezését is szükségesnek tartják.
3. Megyeri úton és a Külső-Szilágyi úton kerékpársáv kijelölését kéri.
4. Külső-Szilágyi út 116. szám mögötti játszótér kerítését meg kellene fordítani, mert jelenleg balesetveszélyes a tetején lévő tüskés rész miatt.
5. 14-es villamos várja meg az átszállni kívánó utasokat.
6. Újpest-Központ metró végállomáson az induló szerelvény korábban álljon be az állomásra.
7. Javasolja, hogy Káposztásmegyeren az Óceánárok utcánál is legyen vasúti megálló.
8. Külső-Szilágyi út végén lévő vasúti aluljárót Dunakeszi és Rákospalota irányába két sávra javasolja kiszélesíteni.

Somlyó Péter

Kiegészítésében elmondja, hogy a Fóti úton is kijelöltek kerékpár utat az út mindkét szélén. Ez egy „jelzett út”, ahol a kerékpárosok tudnak közlekedni és egy ilyen megoldás is jó lenne a Külső-Szilágyi úton.

Wintermantel Zsolt

A kerékpársávval kapcsolatban elmondja, hogy valóban a Fóti út is megújult több más útszakasszal együtt az idén Újpesten. Kifejezetten a Magyar Kerékpáros Klub kérésére és velük történt egyeztetés alapján a Közlekedési Központ Zrt. egy Európában mátt egyre inkább elfogadott szinte egyedülálló megoldással az integrált, nem a külön pályás kerékpársávot alakítottak ki. Ez a megoldás minden statisztika alapján 18-szor biztonságosabb, mint a külön

vezetett kerékpársáv. A vidéki főútvonalak mentén kialakított kerékpársávokra ez nem vonatkozik, hanem csak azokra a területekre, ahol 100-250 méterenként kereszteződés szakítja meg az utat.

A korábbi időszak öröksége, hogy a Külső-Szilágyi úton nincs kerékpársáv, holott minden tekintetben megfelel ennek az integrált pályavezetésnek. Sajnos nem sikerült a Kerékpáros Klubnak, a Fővárosnak és Újpest akkori vezetésének megegyezni, ezért azt a forrást, ami rendelkezésre állt ennek a kerékpárútnak a kiépítésére, elvonták. A többi kérdésre Rádi Attila alpolgármester úr ad választ.

Szabó Gábor képviselő úr 14,21 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 19 fő.

Rádi Attila

A jelzőlámpás gyalogátkelőhely kérdésében ugyan az a helyzet, mint amit az előzőekben László Máriánál már említett. A BKK Zrt.-vel egész évben folyamatos egyeztetésben vannak. Az első pillanattól nem támogatták ezt a kérést. Közlekedésszakmai, forgalomszámlálási adatokra alapozva jelen állás szerint sem támogatják. Ezt az Önkormányzat nem tudta elfogadni és egy köztes megoldásként az a döntés született, hogy egy középsziget megépítésére kerülne sor.

A villamos és autóbusz menetrendjének összeegyeztetésével kapcsolatos kérést továbbítják a BKV felé.

A metró végállomáson az induló szerelvény korábbi beállításával kapcsolatban elmondja, hogy a metrók fogalmát a Metró Üzemigazgatóság szabályozza, de megkérlik, hogy vizsgálják ki a panaszt.

A Megyeri út magasságába tervezett megálló illetve a Rákospalota-Újpest állomások közötti távolság nem teszi lehetővé, hogy közéjük beékelődjön még egy megálló az Óceánárok utcánál. A tervezések is arra irányulnak, hogy a Megyeri úti megálló jöjjön létre, mivel az egy nagy projekt.

A Dunakeszi-Újpest közötti egyirányú vasúti aluljáróval kapcsolatban elmondja, hogy amennyiben a Megyeri úti csomópont megvalósul egy aluljáróval, ami átvezet Rákospalotára, és abba az útba csatlakozna bele, amelyet ez az aluljáró használ, akkor meg fog szünni ez az állapot.

A játszótéri kerítések, melyek a város több pontján megtalálhatók, egy kerítésrendszer gyártó cég terméke. Megkeresik a céget és javaslatot kérnek ennek a balesetveszélyes állapotnak a felszámolására.

Az ivó kutak létesítése tovább folytatódik. A mobil illemhelyről elmondja, hogy álláspontja szerint ezek nem arra szolgálnak, hogy huzamosabb ideig közterületeken kint legyenek. Nagyobb játszótérek esetében meg lehet vizsgálni, hogy érdemes-e telepíteni mobil illemhelyet, de ennek a fenntartása, őrzése, takarítása külön feladat.

Somlyó Péter

A jelzőlámpás kérdésre adott választ nem fogadja el, mivel úgy gondolja, hogy nagyon balesetveszélyes.

Álláspontja szerint a busz indulásánál a buszvezetőt kellene utasítani, hogy várja meg a beálló villamosról leszálló utasokat.

A vasúti megállóra vonatkozó kérdésére adott választ nem fogadja el, mivel tudomása szerint sok olyan vasútállomás van, ahol 2 kilométerenként áll meg a vonat, és aki Káposztásmegyert I-re megy, nem fogja tudni igénybe venni.

A játszótér kerítésének megfordítására adott választ nem tudja elfogadni, mivel egy ilyen játszótér van, ahol balesetveszélyes a kerítés.

Wintermantel Zsolt

Kiegészítésként elmondja, hogy a játszótér kerítését a műszaki ellenőrök meg fogják vizsgálni, és amennyiben a korábbi időszakban helytelen telepítés és helytelen átvétel történt, ki fogják javítani. Tájékoztatja Somlyó urat, hogy az Újpesti Önkormányzatnak nincs jogi lehetősége arra, hogy utasítsa a BKV-t arra, hogy változtasson a 14-es villamos menetrendjén, és alpolgármester úr jelezte, hogy ezt a nyomatékos kérést továbbítani fogják a BKV felé.

Tekintettel arra, hogy Somlyó Péter úr az 1., 4., 5., 7. kérdésre adott választ nem fogadta el, előterjeszti szavazásra a Képviselő-testületnek a válaszok elfogadásának kérdését.

440/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület **Somlyó Péter** úr beadványának 1., 4., 5., 7. pontjára Rádi Attila alpolgármester által adott válaszát elfogadja. (12 igen, 6 nem)

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy a teremben tartózkodik **Kriza Kálmán** úr. 1994-ben egy nagy példányszámú napilapban cikket írt a Nagykörúton látható bódék számáról és a kerékpárutak hiányáról. Mit mondhatunk erről Újpesten?

Több alkalommal hangoztatta, hogy a Városkapunál nem a szokványos lakópark a kívánatos, hanem egy közlekedési csomópont feladatait ellátó, a közeli és a távolabbi igényeket is kielégítő tervre van szükség. Ezzel egyetértett a Fővárosi Főépítész is.

Régóta napirenden lévő kívánságot, a káposztásmegyeri vasúti megálló létesítését az elmúlt évben is szóba hozta. Mikor várható ennek létrehozása?

Kérdése, hogy nem történt-e mulasztás az Aquaworld Szálló területének és az ehhez kapcsolódó területek kiárusításánál, melyeket inkább az Önkormányzat részére jövedelmet hozó módon kellett volna hasznosítani Kriza úr szerint.

Örömmel vette tudomásul, hogy az Autóklub új székházának fűtésénél a termálvíz energiát kívánják hasznosítani. Annak is nagyon örül Kriza úr, hogy Újpest közterületeire az Önkormányzat szervezésében és anyagi támogatásával virágok ezreit telepítették. Milyen az előzőekhez hasonlítható szép és jó tervei vannak az Önkormányzatnak?

Kriza Kálmán

A Görgey utca és a Deák Ferenc utca között lévő parkkal kapcsolatban szeretne néhány szót szólni, mivel az Újpesti Naplóban azt olvasta, hogy hasznosítani szeretnék. Úgy gondolja, a hasznosítás azt jelenti, hogy eladják a telket és az ingatlan ügynökök szép haszonnal egymásnak többször átadják, majd beépítik, azután visszavásárolják, miközben az ingatlan ügynökök néhány milliárd forintot keresnek.

A Tél utcánál nyáron emelkedett a lakásokban a hőmérséklet, annak hatására, hogy a felépült betontömeg tartja a hőt és 90 decibel helyet 95 decibelt lehet mérni a lakásban.

Rákospalotán szórólap jelent meg arról, hogy nem szeretnék, ha a családi ház mellett négyszintes épület épülne. Ez Újpesten nagy divat és felhívna a figyelmet arra, hogy ezeket jó lenne korlátozni.

Wintermantel Zsolt

Kriza úr feltett kérdéseire válaszolva elmondja, hogy a kerékpárutakról a mai nap folyamán már többször esett szó. A terv, hogy Budapest kerékpár úthálózata teljes és komplett legyen és erre jó példa többek között a Fóti úti kerékpársáv létesítése.

Egyetért Újpest-Városkapuval kapcsolatban feltett kérdésével. Az elfogadott szabályozási terv egy új Városkapu térség, szolgáltató és egyéb infrastruktúrát létesítő megoldást kínál. Jelenleg az ingatlanjogi és tulajdonjogi rendezés folyik, ami több éves feladat, de a munka ütemesen zajlik.

A káposztásmegyeri vasúti megállóról is eset már szó. A többség véleménye alapján egy intermodális vasúti csomópontot szeretnének létesíteni a hozzákapcsolódó szolgáltatási lehetőségekkel. Itt több típusú és több szintű együttműködésre van szükség. Amit Újpest Önkormányzata megtehetett megtette, és jelen pillanatban a tervezési és a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítási munkálatok folyamatban vannak.

Az Aquaworld Szállóval kapcsolatos kérdéseit már több alkalommal kitérítették. A terület Újpest és a Fővárosi Önkormányzat vegyes tulajdona volt. Az Észak-pesti Ingatlan és Térségfejlesztési Zrt-t bízták meg ennek a területnek a hasznosításával. Azt a metodikát követte a két önkormányzat a korábbi években, hogy a cég némi közútépítéssel és közművesítéssel értékesíthető telkeket alakított ki. Ezeket a telkeket a befektetők megvásárolhatták, és ott Újpest Önkormányzata által jóváhagyott terveknek megfelelő létesítményeket építettek. Így jött létre az Ipari Park, amelyben már alig van szabad, hasznosítható terület. Ugyan így volt ez az Aquaworld esetében is. Tájékoztatja Kriza urat, hogy az akkori áron számolva, 18 milliárd forintos beruházás volt. Úgy gondolja, hogy Újpest Önkormányzatának lehetőségét most is és a korábbi években is meghaladta volna egy ilyen méretű beruházás megvalósítása. Információi szerint és minden dokumentum alapján, az akkori szabályoknak és a jelenlegi törvényeknek is megfelelően történ mind, az értékesítési pályázat, mind a terület tulajdonjogának átruházása.

Örömmel vette, hogy az Autóklub új épülete Újpesten épült fel, a Városkapu térségének és megújulásának meghatározó, szimbolikus első épületeként. Pontosításként elmondja, hogy nem termásvíz energiát hasznosítanak, hanem geotermikus energiát.

Egyetért azzal, hogy mindent elkövetnek annak érdekében, hogy Újpest szép virágos legyen.

A két helyszíni kiegészítéssel kapcsolatban elmondja, hogy az Öko park, amit a Király utcai sétánytól délre eső területen megvalósítottak, mindenképpen abba a sorba illeszkedik, amit Kriza úr megdicsért. További ilyen összefüggő lakótelepek közötti területek megújítását tervezi az Önkormányzat, akár már a jövő évben is.

Megjegyzni, hogy az említett 95 decibel már jóval a fájdalomküszöb határán túl van. Példaként elmondja, hogy a Sziget Fesztiválnak az éjszakai órákban 55, nappal 65 decibel a megengedett. Kriza úr kérdésében megfogalmazott üzenetet értik.

Kriza Kálmán elfogadja a kérdéseire adott választ.

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy **Ishim Stella** nincs jelen az ülésen, ezért ő is írásban kap választ a feltett kérdéseire.

Megállapítja, hogy **Csala József** úr a Falemez utcából jelen van. A beadványozó kérdezi, tervezik-e a Hajló utcai parkoló kamerákkal való védelmét és ugyan ott a Lakkozó utca felőli oldalon a füves részen való parkolás akadályozását?

Miért helyezték át Nadasdi Kálmán- Tulipán kert közterületről a Hajló utcai parkolóba a szelektív gyűjtő edényeket? Ezzel az intézkedéssel Csala úr véleménye szerint, az amúgy is parkolási gondokkal küszködő lakosoktól több parkoló helyet elvettek. A több tonnás gépjárművek számára az ürítéshez szükséges mozgástér nem megfelelő, a gépjárművek súlya és az ürítés gyakorisága miatt, rövid időn belül várható a parkoló burkolatának megsüllyedése. A szelektív gyűjtő használata zavarja a lakók nyugalma. (üvegek csörömpölése, tárlóedényekben kukázás, kartonok, szemét) Mindez annak ellenére történik, hogy a Fővárosi Közterület Fenntartók igyekeznek rendben tartani a környéket. Csala úr álláspontja szerint a lakótelep szélén, a lakóépületektől távolabb, nem parkoló helyeket elfoglalva kellene a gyűjtő szigetek kialakítani.

Csala József

Kiegészítésében elmondja, hogy újabban megsaporodtak az autólopások, autófeltörések, benzincsapolások. Amennyiben lehetőség van rá kéri, hogy szereljenek fel a parkolóba kamerát, ezeknek a bűncselekmények megfékezésére.

Rádi Attila

Kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a Hajló utca – Nádasdi Kálmán utca sarkán található egy térfelügyelő kamera, a templom bejáratával szemben, ami a rendőrségre van bekötve. Az Önkormányzat tervezi egy 24 órás ügyeleti központ kialakítását, ahol a közterület felügyelők figyelik a telepített kamerákat és telefonon folyamatosan elérhetők. A központ kiépítése után a térfelügyelő kamerák bővítését is tervezik, mind telepített, mind mobil kamerákkal. Sok esetben nem tudja anyagilag az Önkormányzat vállalni, hogy mindenhova kamerát telepítsenek. Amennyiben egy az előbbieken említett központba bekötött mobil kamerákat tudnának a városban több területen elhelyezni, és mozgatni, akkor hatékonyabban tudnának többek között az autólopások, és az autófeltörések ellen is védekezni.

A Közterület Felügyelet megerősítése folyamatosan zajlik. Ebben az évben robogókat vásárolt az Önkormányzat a közterület felügyelőknek illetve a Káposztásmegyeri Rendőrsnek.

A szelektív sziget lakossági kérésre került áthelyezésre. Amennyiben a lakók úgy döntenek, hogy nem kérik a szelektív gyűjtőt, akkor azt megszüntetik. Úgy gondolja, hogy valamilyen kompromisszumos megoldást el kellene fogadni. A szelektív szigetek környezetének takarítása folyamatos. Összesen 1,5 parkoló helyet foglalnak el a konténerek és ide a FKF Zrt. könnyebben be tud állni, mint bármilyen más parkolóba a környéken. A környéken nem tudnak másik területet biztosítani, amely az ürítő gépjármű számára is elérhető.

Wintermantel Zsolt

Az elmúlt év tapasztalatai alapján, a lakóközösségeket érintő kérdésekben nem tudnak helyt adni egyedi, vagy spontán aláírásgyűjtéseknek. Ilyen esetekben társasházi közgyűlési határozatot fog kérni az Önkormányzat. A lakóközösségen belüli érdekellentétek feloldására, amennyiben az nem jogszabályi vagy olyan típusú várospolitikai kérdés, amelyben az Önkormányzatnak kell döntést hozni, a társasházi közgyűlés döntését veszik figyelembe, mert nem kívánnak igazságot tenni a lakók véleménykülönbségében keletkező vitában.

Csala József elfogadja a kérdéseire adott választ.

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy **Pálosfalvi László** jelen van. A beadványozó egyetlen kérdéskörben intézet kérdést, a Képviselő-testület felé. Milyen racionális döntés indokolta a lakóházak övezte több száz lakó nyugalma rendszeresen zavaró, Galopp utcai Városgondnokság telephelyének kialakítását, illetve mikor kívánják azt végérvényesen felszámolni? Ez a telephely nagyon negatívan érinti az ott élő lakóközösség életét. A munkagépek zaja és bűze megkeseríti a lakók napjait. Pálosfalvi úr azt kéri a polgármester úrtól, hogy személyesen hasson közre annak érdekében, hogy a Képviselő-testület 60 napon belül szüntesse meg ezt a Galopp utcai telephelyet.

Pálosfalvi László úr nem kívánja szóban kiegészíteni a beadványát.

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatja Pálosfalvi urat, hogy a mai ülésén hoz döntést a Képviselő-testület a Városgondnokság telephelyének áthelyezéséről. A Városgondnokság elhelyezése ideiglenes volt az eredeti tervektől kezdve. Úgy gondolja az, hogy az Önkormányzat saját kezébe vette a

közterületek karbantartását, ápolását és 80 %-ában újpesti munkavállalókkal végzi ezt a munkát, költséghatékonyan, előremutató döntés volt. Egy ilyen céget akár hol helyeznek el a városban konfliktusokat generálhat, kivéve, ha vidékre tennék át a telephelyet, de ezt nem tartaná hatékony megoldásnak.

Pálosfalvi László elfogadja a kérdésére adott választ.

Jókai Attila képviselő úr és Koronka Lajos képviselő úr 14,57 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 21 fő.

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy **Gál István** jelen van. A beadványozó javasolja, hogy az Istvántelki utca- Elem utca- Klára utca- Zichy Mihály utca által határolt családi házas, kertvárosi jellegű területen a gépjárművek számára maximum 30 km/h sebesség betartására kötelező rendelet meghozását és az övezet 30 km/h besorolását.

Gál úr kérését azzal indokolja, hogy Újpest és Rákospalota városrészek között két fő átmenő útvonal van, az Elem utcai vasúti sorompós átjáró és az Árpád úti felüljáró. Mindkét útvonalon a lámpás és sorompós szabályozás miatt a forgalom rendkívül lelassul, és akik ki akarják kerülni ezt a forgalmat a családi házas övezetben száguldoznak. Nyomatékosítja kérésüket az a tény is, hogy a Klára utca- Tó utca- Ódry utca burkolatai túlterhelt közművezeték-rendszert takarnak, és ezt az autók tönkreteszik. Gál úr álláspontja szerint kérésük megvalósítását könnyíti az a körülmény, hogy az anyagi költség mindössze 8 darab övezeti sebességkorlátozó közúti tábla elhelyezését igényli a megfelelő helyeken.

Gál István

Kiegészítésében elmondja, hogy a határoló utcák felsorolásában az Elem utca is szerepel, de ebben az utcában sem kívánnak sebesség korlátozást bevezettetni, mint az Istvántelki utcában, tekintettel arra, hogy mind a kettő főútvonal.

Amennyiben az a szerencsés helyzet állna elő, hogy megkapják a támogatást és megvalósul a 30 km/h lakóövezet, akkor a táblák elhelyezésében illetve a technikai megoldásokban néhány lakótársával együtt szívesen áll rendelkezésre.

Rádi Attila

2008-ban a Képviselő-testület elfogadta a Közlekedési Rendszertervet, melyben szerepel tempó 30-as övezetek kialakítása és ebben a tervben szerepel az Elem utca és környéke is, Hladony Sándor képviselő úr javaslatára, aki azóta is szorgalmazza a tempó 30-as övezet kialakítást. Az övezetek kijelölése folyamatosan történik a következő évben is. Véleménye szerint nem olyan egyszerű a kijelölés, mert amennyiben tempó 30-as övezetté nyilvánítják a területet, akkor fekvőrendőr, közlekedési tábla és egyéb felfestések is szükségesek.

Tájékoztatásként elmondja, hogy a BKK Zrt.-vel történt folyamatos egyeztetés eredményeképpen gyalogátkelőhely fog létesülni az Istvántelki úton. A fénymérések megtörténtek, a felfestéseket, ahogy az időjárás engedi, el fogják végezni.

Gál István elfogadja kérdéseire adott választ. Kérése, hogy a beadványában szerelő indokok alapján lehetőleg az első helyekre sorolják be ezt a terület.

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy **Rostás Lajos** jelen van. A beadványozó kérdezi, hogy tervezik-e, hogy a Tulipán kertben több padot, asztalt helyeznek el annak érdekében, hogy a kisgyerekesek, idősek kényelmesebben tölthessék el a szabadidejüket? Tervezik-e a házak közötti, a szülők

által kedvelt játszóterek felújítását, a parkok rendezését, annak érdekében, hogy ne a Tulipán kertbe keljen egy újabb feleslegesnek tűnő játszóterek építeni? A Tulipán kerti új játszótér építésével kapcsolatban számos tiltakozó aláírást gyűjtöttek össze és adták át a Hivatalnak.

Dunakeszi felől a Külső-Szilágyi úti vasúti aluljárón áthaladva számos esetben balesetveszélyes torlódás alakul ki, mert az aluljáróból jobbra kis ívben nem lehet kikanyarodni. Tervezik-e ennek a 20 méteres szakasznak a leaszfaltozását?

Tervezik-e Káposztásmegyer I-en lévő, főleg az Óceánárok utca- Hajló utca által határolt területen található 25 éves gyalogos utcák viacolor burkolatának felújítását?

A téli hónapokban ugyanezen az utcákban a közterületen lévő havat évtizedek óta senki nem takarítja, ezért az itt nagy számban élő kerekesszékekkel közlekedő lakók nem tudnak közlekedni. Kaphatnak-e segítséget a közterületen lévő utak rendszeres takarítására és síkosság mentesítésére?

Rostás Lajos

Kiegészítésében elmondja, való igaz, hogy az Önkormányzatnak nem az a feladata, hogy különböző lakóközösségek között igazságot tegyen. Azt azonban figyelembe kell venni, ha valamilyen probléma több embert érint, azzal bizony foglalkozni kell, eredményt meghozó módon. Úgy gondolja, hogy ebből az Önkormányzat nem vonulhat ki azzal, hogy a lakóközösségek érdekei között nem tud igazságot tenni. Az Önkormányzatnak az is a feladata, hogy az itt élők különböző problémáit, ha azok a közösségek között ellenétesek, valamilyen módon megoldja.

Hangsúlyozza, hogy számukra nagyon fontosak azok a kis játszóterek, amik az épületek között vannak. Ezeken a játszótereken lakók maguk gondozzák az ott lévő növényeket is, de sajnos az elmúlt egy-két évben ezt nem tudják megtenni, mert a kerti csapok nem működnek. A kerti csapokat az Önkormányzat ezen a nyáron felújította, oly módon, hogy minden régi csap mellé építettek egy újat. Ezek a munkálatok után földkupacok, betontörmelékek maradtak olyan helyen is, ahol a lakók előtte egy hónappal saját maguk füvesítettek.

A káposztásmegyeri lakótelep 25 éves és a fák előregedtek, jelentős részük balesetveszélyes. Többször kértek az Önkormányzattól segítséget, de nem kaptak támogatást.

A vasúti aluljáróval kapcsolatban rosszul fogalmazott, nem az a probléma, hogy nem lehet kikanyarodni, hanem ott egy sáros földes út van és azt a 20 métert kellene leaszfaltozni, hogy ne keljen annak is sorba állnia, aki jobb oldalra ki szeretne kanyarodni. Nem gondolja, hogy ez akkora nagy beruházás lenne és még az előtt meg lehetne valósítani, még mielőtt a Megyeri úti közlekedési csomópont elkészül, hiszen annak még a tervezési munkálatai sem kezdődtek el.

A mozgássérült lakótársak ügyében hangsúlyozza, hogy nem néhány arra tévedt kerekesszékes emberről van szó, hanem ott sok, kifejezetten a részükre épült lakás található. Az Önkormányzatnak kötelessége a közterületen letakarítani a járdákat. A Hajló utca egy patkó alakú utca, a Tulipán kert felőli oldala az önkormányzathoz tartozó közterület, míg a patkó másik oldalán a járda a társasházakhoz tartozik. Az Önkormányzat illetékesei a túlsó oldalt letakarítják, ahol igazából senki nem jár, mivel az emberek 90 %-a az épület melletti járdát használja. Úgy gondolja, hogy hasznosabb lenne a másik oldalt letakarítani, ahol járnak az emberek. Elnézést kér az időtúllépésért.

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, hogy a felvetések jogosak, ha nem is mindenben ért egyet. Felajánlja, hogy egy egyeztetett időpontban üljenek le és beszéljenek.

Álláspontja szerint először a lakóközösségen belül kristályosodjon ki egy megoldás. Példaként említi, hogy a Perényi utcában az elmúlt hat év alatt a szelektív hulladék gyűjtőt háromszor vitették el és hozták vissza a lakók.

Rádi Attila

Rostás úr kérdéseire válaszolva elmondja, hogy a Tulipán kertben nem épül megajátszótér. Úgy gondolja, hogy a Tulipán kertet lehet és kell is fejleszteni, bővíteni. Meg fogják tervezni és időben mindenkit értesíteni fognak róla, hogy milyen funkciók lesznek a Tulipán kertben, annak érdekében, hogy ne legyenek félreértések.

A lakóházak közötti játszótereket az Önkormányzat nem hagyja a sorsára. Ebben az évben is 10 játszótéren több új játszóeszközt helyeznek ki. Ezen felül az óvodákba, bölcsődékbe és az iskolákba is több új játszóeszköz került telepítésre. A játszótereken a padok felújítása a Városgondnokság feladata. Több helyen 30-40 éves padok vannak, ezek cseréje folyamatosan történik.

A Dunakeszi felé a vasúti aluljáróval kapcsolatban elmondja, hogy az Önkormányzat nem tervezi az említett kanyarodó sáv leaszfaltozását.

Sajnos egész Újpesten és főleg a lakótelepi területen problémás a járdák állapota. Ezek javítására van lehetősége az Önkormányzatnak, újak építésére és teljes felújításra korlátozottak a források.

A kerekesszékesek téli hónapokban történő biztonságos közlekedésével kapcsolatos felvetést jónak tartja. Utána fog járni, hogy tudnák megnyugtatóan rendezni ezt a kérdést és akár a Városgondnokság erőforrásait is át lehetne csoportosítani, hogy biztosítsák a könnyebb mozgást.

Rostás Lajos

A vasúti aluljáróval kapcsolatos kérdésére kapott válasz kivételével a többit elfogadja.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi a Képviselő-testületnek a Dunakeszi felé a vasúti aluljáróval kapcsolatos kérdésre adott válasz elfogadásának kérdését.

441/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület **Rostás Lajos** beadványának 2. pontjára Rádi Attila alpolgármester által adott válaszát elfogadja. (12 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy **Molnár Flórián** az Ügető utcából jelen van. Molnár úr tényként jegyzi meg, hogy lakókörnyezetükben a játszóterek, parkok elhanyagoltak, szemetesek. Gazdátlanok tűnnek a parkok, terek, az összegyűjtött zöld hulladékot sokszor hetekig nem szállítják el.

Örömmel tapasztalta, hogy az Önkormányzat virágosítja a környezetet és a lakosságnak is növényeket biztosít a lakókörnyezetük szépítésére.

Nem szeretnék, hogy a Tulipán kertbe játszótér épüljön, viszont álláspontja szerint több padra, asztalra, szeméttároló edényre és napozó terület kijelölésére lenne inkább szükség. Védni, gondozni kellene a pázsitot és a növényeket.

A Galopp utcai Városgondnokság telephelyének a megszüntetését kéri.

Molnár Flórián

Elmondja, hogy nyugdíjazásáig 800 lakást képviselt Káposztásmegyeren. Egyetért Rostás úr felszólalásával és amennyiben polgármester úr őt is invitálná, szívesen részt venne egy olyan megbeszélésen, ahol a társasházak gondoljai kerülnének terítékre.

Wintermantel Zsolt

Úgy gondolja, hogy erre a megbeszélésre mindenképpen sort fog keríteni. Molnár úr a kérdéseire a korábbiakban megkapta a választ.

Molnár Flórián elfogadja a kérdéseire adott választ.

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy **Bárkányi János** úr a Hajló utcából jelen van. Bárkányi úr 10 oldalon keresztül a Városgondnokság telephelyével kapcsolatos témakört járja körül.

Wintermantel Zsolt

Véleménye szerint, mivel a Városgondnokság telephelyével kapcsolatban már volt kérdés és a válasz is elhangzott, így ennek a 10 oldalas beadványnak az ismertetésére nincs szükség. Amennyiben Bárkányi úr 2 percen ki szeretné egészíteni a kérdését megteheti, de a választ már megkapta.

Bárkányi János

Azt a választ kapta, hogy a testület fog foglalkozni a Galopp utcai telephely kérdésével. Erre a 10 oldalas beadványára nem került volna sor, ha megfelelő információ birtokába kerül a lakóközösség. Úgy érzi, hogy nem foglalkoztak a kérdéseivel. Az elfogadja, hogy a testület foglalkozik az üggyel, de azt nem, ami a Városgondnokság telephelyén történik. Példaként említi, hogy 10 fokban miért kell 20-30 percig járatni a motorokat reggel 7 órakor.

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatja Bárkányi urat, hogy először Rádi Attila alpolgármester úr ad választ a kérdéseire, és csak ez után kell nyilatkozni, hogy elfogadj-e.

Rádi Attila

Hosszas levelezésben állnak már Bárkányi úrral. Úgy gondolj, azzal, hogy a Városgondnokság elkerül onnan, okafogyottá válnak a kérdései. Álláspontja szerint, egy személyes beszélgetés keretében tisztázzák a kérdéseket. Úgy gondolja, nem közügy, hogy a KAY-082 rendszámú utcaseprő gép kinek a tulajdona, és miért megy 15-20 percig bekapcsolt motorral. Tudomása szerint az ügyvezető már többször próbálta Bárkányi úrral tisztázni a problémákat. Mindezek az egyedi esetek a Városgondnokság telephelyén történtek, és ebben a témában hosszas levelezések folytak. Arról is tájékoztatta Bárkányi urat, hogy ez a telephely el fog onnan kerülni. A kaput azért csináltattak, hogy ne a házak között hajtsanak be a járművek a telepre és másfél parkolóhelyet veszített ezzel a terület. A feltett kérdésekre már korábban levélben válaszolt.

A félreértések elkerülése végett jelezni szeretné, hogy a parkolót továbbra is fogják használni, mivel az új telephelyen nem megoldott a nagy tehergépjármű tárolása. Keresnek másik helyet, de nincs Újpest tulajdonában olyan telephely, ahol nyugodt szívvel őrzés mellett lehetne ezt a teherautót tárolni.

Bárkányi János elfogadja a kérdéseire adott választ.

Dr. Vitáris Edit

Megállapítja, hogy **Latinovics Önön Géza** úr nincs jelen az ülésen, ezért ő is írásban kap választ a feltett kérdéseire.

Wintermantel Zsolt

Kérdezi Perneckzy urat, hogy tud-e arról, hogy valaki lemaradt a határidőről, és szeretné a helyszínen ismertetni a kérdését?

Perneckzy László

Nem tud ilyen személyről. Pontosításként elmondja, hogy valóban megjelent a közmeghallgatás hirdménye, de úgy gondolja, hogy nem volt elég figyelemfelkeltő.

Wintermantel Zsolt

Perneckzy úr az előző közmeghallgatáson is jelen volt és álláspontja szerint most sokkal több kérdést tettek fel és többen jelentek meg. Úgy gondolja, hogy Latinovics Ödön úrnak is, aki határidőn túl adta le kérdéseit szívesen válaszoltak volna itt a helyszínen, de így írásban kap választ.

A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.

SZÜNET

Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 442-445/2011. (XII.15.) számok alatt hozott határozatokat.

- 4. Javaslát az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Szalma Botond

A rendelet 2. oldal a.) pontjában olvasható, hogy „... karbantartási és felújítási munkálatok előkészítése, lebonyolítása és ellenőrzése,....” Nem tartja szerencsésnek, ha ugyan az ellenőriz, mint aki bonyolít is. Álláspontja szerint máshogy kellene megoldani, vagy mással kellene ellenőriztetni ezeket a munkákat.

A b.) pontban ugyan ez található. A d.) pontban nem érti a személy és vagyonörzés biztosítását, mivel az Önkormányzatnak saját cége van a vagyonvédelemre és miért kell ezt a munkát az UV Zrt.-hez telepíteni. A parkoló üzemeltetésére az Önkormányzatnak szintén van cége, amit Városüzemeltetésnek hívnak és ezt a feladatot nekik kellene elvégezni. Az f.) pontbak leírtakkal kapcsolatban elmondja, hogy nem ért egyet azzal, hogy az UV Zrt. döntést hozzon bármilyen ügyben, ami az újpesti vagyont érinti. Álláspontja szerint a polgármesternek vagy a testületnek vagy az általa megbízott bizottságnak kellene meghozni a döntéseket. Kéri ezt a részt kihúzni ebből a pontból. Szintén az f.) pontban az értébecslés készítésénél csak akkor érdemes az UV Zrt.-nek elkészíteni, ha idegeneknek készítik, mert ha saját maguk által átvett ingatlanhalmazról van szó, akkor ne ő készítse el.

Dr. Trippon Norbert

Az előterjesztéssel kapcsolatban már volt szakmai beszélgetés a Gazdasági Bizottság ülésén is. Megegyezik a véleményük Szalma frakcióvezető úr által felsoroltakkal, miszerint mindezek, a vagyongazdálkodással összefüggő különféle feladatoknak és döntéseknek egyfajta kiszervezési kísérleteként is értelmezhető, hasonlóképpen az ÉPÍT Zrt.-vel kapcsolatos korábbi döntésre. Úgy gondolják, ha ez így van és a feltétel megalapozott, hogy a vagyongazdálkodási döntéseket eltávolítják a Polgármesteri Hivataltól, a bizottságoktól és a Képviselő-testület látásteréből, mindenképpen veszélyes folyamat lehet. Kérik, hogy vonják vissza az előterjesztést.

Dr. Molnár Szabolcs

Tájékoztatja a Képviselő-testülete, hogy a rendeletben a.)-f.) pontig felsorolt feladatokat jelenleg is ellátja az UV Zrt. Szalma képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy az Önkormányzatnak nincs vagyonőr cége, a Vagyonőr Kft. az UV Zrt. leányvállalata. A Városháza portaszolgálatának a biztosítását az UV Zrt. látja el és a Petőfi utcai parkolót szintén az UV Zrt. üzemelteti. Úgy gondolja, hogy ez semmiképpen nem újdonság, hanem a meglévő szerteágazó szerződésállomány egy áttekinthető, szerződésbe és feladatba való rendezése.

Az ingatlanok beruházási munkálatinak az ellenőrzésével kapcsolatban elmondja, hogy a munkákat elő kell készíteni, részben koordinálni, bonyolítani és az azt végző szakcégek, vállalkozók munkáját ellenőrizni. Ezt a feladatot attól a cégtől, amely az ehhez szükséges szakértelemmel rendelkezik nem célszerű elvenni. Az UV Zrt.-ben jelenleg meglévő műszaki ellenőrök adott esetben el tudják látni a munkájukat, de a feladat bonyolultságától függően szakági műszaki ellenőrt, szakcéget vehetnek igénybe. Az ellenőrzésnek a mikéntjéről, az abban részvevő személyek képzettségéről, felelősségi és hatásköréről külön jogszabályok rendelkeznek. Úgy gondolja, hogy mivel nem a cég végzi a munkát, hanem szakcégekkel elvégezteti, a munkákat annak kell ellenőrizni, aki a megbízást kiadja.

Az ingatlangazdálkodási kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Vagyonkezelő jelenleg is ellátja azokat a feladatokat, amik a rendelet tervezetben szerepelnek. Hasznosítási döntéseket előkészíti a Hivatal munkatársai közreműködésével. A bizottságnak, Képviselő testületnek, döntésre jogosult személynek ezt beterjeszti, és a döntést végrehajtja. Jelenleg is vannak ebben a tárgykörben döntési pontok, ingatlangazdálkodási feladatok, hasznosítási döntések, amikről a vele kötött szerződés részletesen szól. Többek között egy nem fizető bérlő esetében felszólítást küld ki, majd nem teljesülés esetén felmondja a bérleti szerződést. Álláspontja szerint ez olyan ingatlanhasznosítási döntés, amit az ingatlanhasznosítást végző társaságnak meg kell hoznia saját hatáskörben. Úgy gondolja, hogy ezek a pontok teljesen lefedik azt a feladat és hatáskört, ami ahhoz kell, hogy a vagyongazdálkodás és az ingatlangazdálkodás hatékonyan működjön. A vonatkozó szerződés tartalmazza, hogy a döntési kompetenciák milyen szintre terjednek ki. Ez a következő napirend része és ott pontosan definiálva van.

Úgy gondolja, hogy ez a rendelet a megkötött szerződéssel együtt értelmezhető.

Dr. Trippon Norbert

Alpolgármester úr elmondta, hogy ezek a feladatok most is léteznek és konkrét példaként említette a portaszolgálat feladatkörének ellátását, mint az UV Zrt. feladatát. Pontos választ vár arra, hogy ki-kivel szerződik és az Újpesti Vagyonőr Kft. ebben a szerződéses láncban hol helyezkedik el. A piac épületének az őrzés-védelméért, a keramitos parkoló őrzéséért, a Főtér járőrszolgálatért, a szemközti parkoló üzemeltetéséért, a GI üzemeltetéséért ki fizet, az Önkormányzat kit bíz meg, és hogy kerülnek ezek a munkák a Vagyonőr Kft.-hez?

Dr. Molnár Szabolcs

Rendkívüli módon szerteágazó a kérdés. Képviselő úr talán emlékszik arra, hogy az ő alpolgármestersége alatt folytatták le a Gazdasági Intézmény őrzés-védés szolgáltatására vonatkozó közbeszerzést, mely nyílt tárgyalásos eljárás volt és azt a Vagyonőr Kft. nyerte. Ennek keretében kötötték meg a szerződést és azóta a Gazdasági Intézmény valamint a hozzá tartozó objektumok őrzés-védését végzi. Korábban a Gazdasági Intézmény a Képviselő-testület döntése alapján kötött szerződést a Vagyonkezelővel, amit az ÁSZ kifogásolt. Közbeszerzési eljárás eredményeként a piac vezetője az őrzési feladatok ellátására a Vagyonőr Kft.-vel kötött szerződést.

A Hivatal portaszolgálatával és a Főtér járőrözésével kapcsolatban elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal a Vagyonkezelővel kötött szerződést, de számtalan ilyen szerződés kötöttetett korábban és ezeket kívánják egységes rendre cserélni.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot.

A Képviselő-testület elfogadja az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló – többször módosított - 22/2006. (XI.15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 33/2011. (XII.19.) számú rendeletét.(13 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

5. Előterjesztés az UV Zrt-vel kötendő közszolgáltatási szerződés tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Mivel az előző napirenddel szorosan összekapcsolódik, nincs észrevétel, így szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

446/2011. (XII.15.) önk. hat.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt. között megkötendő közszolgáltatási szerződést és felhatalmazza a polgármestert a Közszolgáltatási szerződés aláírására és a végrehajtáshoz szükséges intézkedések megtételére. (13 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. december 31.

6. Javaslat az építmény- és telekadóról szóló új rendelet megalkotására, valamint a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pajor Tibor

Előre szeretné jelezni, hogy a mai napon tárgyalása kerülő több adó és közteher emelését nem támogatja. Magyarázatként elmondja, hogy 2012-re elképesztő méretű áremeléseket tervez a Kormány.

Módosító indítványt nyújt be az építmény és telekadó tervezettel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy ezzel az adóval beigazolódott, hogy azokat az embereket büntetik, akik saját kertjükben, saját garázsukban tárolják az autójukat. Amennyiben elfogadásra kerül a módosító indítványa, akkor az építmény és telekadó emelését elfogadja, de a kommunális adó emelését nem.

Wintermantel Zsolt

Több hozzászóló nem lévén lezárja a vitát. Pajor úr ennek a Képviselő-testületnek tagja volt és többször megszavazta már, a most büntetésként megnevezett építmény és telekadó részét képező garázsokra vonatkozó díjat.

Dr. Molnár Szabolcs

Tájékoztatja a Képviselő-testülete, hogy a magánszemélyek kommunális adója esetében, az Önkormányzat által alkalmazott adómérték a jogszabály szerinti adómérték 50 %-át sem éri el. Javaslatára arról szólt, hogy a korábban kimunkált kedvezményes mértékeket és sávokat megtartva valorizálják azzal a jogszabály által lehetővé tett valorizációs számmal, ami 4,9 %. Pajor úr módosító javaslatát előterjesztőként nem támogatja.

Wintermantel Zsolt

Először szavazásra teszi fel Pajor Tibor frakcióvezető úr módosító indítványát.

447/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pajor Tibor frakcióvezető úr azon indítványát, miszerint az építmény- és telekadóról szóló rendelet tervezet 4. §-a az alábbiak szerint módosuljon:

- (1) az építményadó évi mértéke – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel –
 - a) az 500 m² hasznos alapterületet meg nem haladó építmény esetében (ide értve a vállalkozó üzleti célt szolgáló épületét, épületrészét is), az összesített hasznos alapterület minden egész négyzetmétere után 1.328 Ft/m²,
 - b) az 500 m² hasznos alapterületet meghaladó építmény esetében (ide értve a vállalkozó üzleti célt szolgáló épületét, épületrészét is), az egész építmény vonatkozásában az összesített hasznos alapterület minden egész négyzetmétere után 1.636 Ft/m².
- (2) A kizárólag magánszemély (magánszemélyek) tulajdonában lévő gépkocsitároló (garázs) esetében az építményadó évi mértéke – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a hasznos alapterület minden egész négyzetmétere után 228 Ft/m².
- (3) Hatnál több gépkocsi elhelyezésére szolgáló osztatlan közös tulajdonban lévő teremgarázs esetében a magánszemély tulajdonában lévő tulajdoni illetőség után az építményadó évi mértéke az arányosan számított adóalap minden egész négyzetmétere után 115 Ft/m² legyen, 7 igen, 13 nem szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA**.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az építmény- és telekadóról szóló rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja az építmény- és telekadóról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 34/2011. (XII.19.) számú rendeletét. (14 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja a magánszemélyek kommunális adójáról szóló – többször módosított - 43/2003. (XII.10.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 35/2011. (XII.19.) számú rendeletét.

(14 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

7. Javaslat az általános iskolai tanulók felvételéhez, valamint átvételéhez szükséges sajátos helyzet megállapításáról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet és felhívja a figyelmet, hogy minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület elfogadja az általános iskolai tanulók felvételéhez, valamint átvételéhez szükséges sajátos helyzet megállapításáról szóló - módosított - 12/2007. (IV.19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 36/2011. (XII.19.) számú rendeletét. (20 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. december 31.

8. Javaslat a köztisztviselők részére a 2012. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

A meghatározott célokat általánosnak tartja. Nincs bázis, nem lehet mérni a fejlődést, és az előrelépést. A kiemelt célok között az 1. és a 4. pontok az önképzésre, és a képzéseken való részvételre vonatkoznak, ami álláspontja szerint egyazon dolog kettébontása, ugyan úgy a működési költségek racionalizálása és az ISO minőségirányítási rendszer bevezetése is ilyen. Kérdése, hogy mihez képest és hogy fognak ezek a mérések lezajlani?

Szalma Botond

Hozzászólásában elmondja, hogy azt szeretné, ha ezek a kiemelt célok, alapszabványok lennének az Önkormányzatnál és nevezzék át ezeket alapszabványoknak. Hiányolja a mérőszámokat.

Dr. Trippon Norbert

Véleménye szerint az előterjesztés rövid és általánosságokat foglal magában, ugyanakkor számtalan elvárás támaszt. Ez az anyag arról szól, hogy mit vár el a városvezetés a köztisztviselő kollégáktól, de arról nem esik szó, hogy mit nyújt cserébe a városvezetés. A korábbi években azt lehetett tapasztalni, hogy az Újpesti Polgármesteri Hivatal dolgozói meglehetősen nyomott fizetést kaptak és ez volt az egyik oka annak, hogy korábban arról döntöttek, hogy egy bérfelzárkóztatási programot indítsanak 2008-tól. Arra törekedtek, hogy minden évben az inflációt meghaladó béremelést kapjanak a köztisztviselők. A költségvetési koncepcióban most nem szerepelt ez a tétel. Azt tartanák helyesnek, ha folytatódna ez a bérfelzárkóztatási program és a várható inflációt meghaladó mértékben emelkedne a köztisztviselők fizetése. Számtalan olyan adóváltozás is van, ami szintén megterheli a kollégák zsebét. Összességében egy megalapozott józan reálbár emelést tartanának szükségesnek.

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatóként elmondja, hogy a jelenleg hatályos törvények szerint van egy maximum, amitől eltéríteni nem lehet a köztisztviselői béreket és több kategóriában a plafonon vannak. Hiába a városvezetés szándéka a törvényi plafon fölé nem lehet menni. Úgy gondolja, hogy a Hivatalban felelős köztisztviselők dolgoznak és végig tudják gondolni, hogy milyen elvárások szerint, milyen körülmények között dolgoznak. Módosító javaslat nem érkezett és több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

448/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület a **448/2011. (XII.15.)** számú önk. határozatával elfogadja a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők részére a 2012. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapjául szolgáló célok meghatározásáról szóló javaslatot.

(20 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a Jegyző útján

Határidő: 2011. december 31.

9. Javaslat Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének megalkotására Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Szalma Botond

Hozzászólásában elmondja, hogy az anyag 5. oldalán olvasható a „nő teherbe esik” kifejezés helyét javasolja „a gyermeket vár” vagy „áldott állapotba kerül” megfogalmazást.

Javasolja, hogy a zaklatás címsor alatt olvasható „munkahelyi szexuális zaklatás” ne kerüljön bele az anyagba.

A 6. oldalon a megtorlás címsor alatt „a munkáltató retorziója azzal a munkavállalóval szemben, aki a munkáltatóra nézve hátrányos tanúvallomást tesz” mondatot kibővítené azzal, „ha valaki rosszul szavaz egy bizottságban, akkor Bartók úr kizárhatja a bizottságból”.

Perneczky László

Hiányolja a bizottsági megtárgyalást. Konkrét intézkedéseket említ az anyag rögtön a bevezetőben, ugyanakkor a V. pontban célokat határoz meg. Úgy gondolja, hogy az intézkedések nem azonos súlyúak a célokkal.

A bevezető 4. pontjában található felsorolást javasolja kiegészíteni a fogyatékkal élő súlyos beteg gyermeket nevelő családok csoporttal.

11. oldalon a munkakörülmények javításáról lehet olvasni, melyben a Hivatal különféle vállalatokat tesz. Ezt remek alkalomnak találja arra, hogy egy olyan vállalat tegyen a Hivatal, hogy például a dohányfüst mentességre vonatkozó szabályozást betartja. A 13. oldal 6.12. pontjában „A Hivatal tervei között szerepel az ügyfelek és a dolgozók számára egyaránt használható játszószober kialakítása.” olvasható, amit megnyugtatónak tart.

Az egyéb intézkedéseknél a 7.1. pontot javasolja kiegészíteni azzal, hogy „a családalapítási tervekre sem ildomos rákérdezni.”

Pajor Tibor

Egyetért Szalma Botond frakcióvezető úrral abban, hogy az 5. oldalon a „nő teherbe esik” kifejezés helyére a „gyermeket vár” megfogalmazás kerüljön és kéri ezt alapjavaslatként befogadni. Támogatja az előterjesztést, de lehetségesnek tartja a Képviselő-testületre is kiterjeszteni, gondol itt a világnézet és politikai meggyőződés kifejtésére.

Nem szeretne egy olyan testületbe dolgozni, ahol a munkájából arra kíváncsi az Újpesti Napló, hogy hol tölti a nyarat és a több tucat hozzászólásából semmi nem jelenik meg az újságban. Úgy gondolja, hogy ez is az esélyegyenlőség egyik lehetősége. Megfontolásra javasol egy esélyegyenlőségi etikai kódex kidolgozását, ami a Képviselő-testületre vonatkozna.

Dr. Trippon Norbert

Operatív technikai kérdése, hogy ezzel az ügyel kapcsolatban bárkivel köttetett-e bármilyen jogügylet?

Az anyaggal kapcsolatban elmondja, hogy jónak és üdvözlendőnek tartja azokat az elképzeléseket, amiket részint Perneczky úr, részint Pajor úr mondott. Pajor frakcióvezető úr a politikai megítélésre tért ki. Ezt úgy árnyalná, hogy az egyéb intézkedéseknél olvasható többek között, hogy a kiválasztásnál nem kér vallási meggyőződésre, faji hovatartozásra adatot. Álláspontja szerint ide feltétlenül bele kellene írni, hogy pártpolitikai meggyőződésre vonatkozó adatot sem kérhet, hiszen ez szenzitív adatnak minősül és kéri az alapjavaslatba belevenni.

Perneczky frakcióvezető úrral egyetért abban, hogy a gyermekvállalási szándékkal kapcsolatos kérdést nem szabadna feltenni. Azt tartaná helyesnek, ha azért, hogy valaki kisgyermeket nevel, vagy családalapítást tervez, nem érne diszkrimináció.

Az egészségügyi állapot iránti kérdést is kivenné az anyagból. Indoklásában elmondja, hogy nem biztos, hogy a munkavállalóra tartozik az, hogy kinek van magas vérnyomás, cukorbetegsége. Amennyiben a munkakörét el tudja látni véleménye szerint nem jó, ha a munkáltató ennyire szenzitív módon kutakodik. Kéri az előterjesztőt, hogy ezekkel a javaslatokkal egészítse ki az Esélyegyenlőségi Tervet.

A 7.2. pontban „Hivatalunk világnézetileg semleges közszolgáltatást ellátó intézmény. Ez alapján fontos a bármely hitbéli meggyőződést valló, vagy vallást gyakorló munkavállalók hitének tiszteletben tartása..” mondatot, mivel úgy gondolja, hogy pontosan azért, mert világnézetileg és értékrendileg is semleges ez az intézmény, úgy kellene kiegészíteni, hogy „világnézetileg és pártpolitikailag is semleges ez az intézmény”.

Összességében javasolja, hogy a pártpolitikai meggyőződésre vonatkozó adatok tilalmát, valamint azt, hogy a Hivatal világnézetileg, értékrendileg és pártpolitikailag is semleges kíván maradni. Az egészségügyi állapotra illetve bizonyos betegségekre vonatkozó kérdések tilalmát, és a családi állapotra vonatkozó kérdések jól megfogalmazott tilalmának bevezetését.

Wintermantel Zsolt

Természetesen a gyermekvállalás kapcsolatos észrevétel az alapjavaslat része, ugyan úgy, mint ahogy a pártpolitikai hovatartozás vagy hitvallás kérdése. Megkéri Molnár alpolgármester urat, hogy hozzászólásában pontosítsa ezt.

Dr. Molnár Szabolcs

Örömmel vette az építő jellegű javaslatokat. Ezt az Esélyegyenlőségi Tervet 2004 óta kellett volna megalkotni és most pótolják ezt a hiányosságot. Tisztázni szeretné, hogy ez a szabályzat a munkahelyekre vonatkozik, munkavállalókra és itt dolgozó köztisztviselőkre értendő. Ilyen módon a Képviselő-testület és a bizottság tagjaira nem.

A „nő teherbe esik” kifejezés helyet az „áldott állapotba kerül” megfogalmazást alapjavaslatként befogadja.

Pernecky úr indítványát, hogy „a fogyatékkal élő súlyos beteg gyermeket nevelő családok” csoportjával egészüljön ki a felsorolás szintén alapjavaslatnak tekinti.

Trippon úr azon kérdésre, hogy az anyaggal kapcsolatban jogügylet köttetett-e, megnyugtatóként elmondja, hogy nem köttetett.

Az egészségügyi állapotra vonatkozó javaslatot azért nem tudja befogadni, mert a munkavállaló alkalmazásával kapcsolatban jogszabályok vannak. Előzetes munkaköri alkalmasságra küldik az alkalmazni kívánó munkatársakat és rendszeres felülvizsgálaton vesznek részt a dolgozók. A munkaalkalmasságot végző személyek ezeket az adatokat gyűjtik, és megfelelő módon rögzítik és értékelik. A munkáltató egy papírt kap arról, hogy a dolgozó alkalmas, korlátozottan alkalmas vagy nem alkalmas a munkakör betöltésére. A felvétel során ezek az adatok jogszabály szerint megvizsgálandóak. Olyan is előfordul, hogy az évek folyamán válik egy munkavállaló alkalmatlanná a munkakörének a betöltésére.

A családalapításra és a pártpolitikai hovatartozásra vonatkozó javaslatot alapjavaslatnak tekinti.

Wintermantel Zsolt

Megkérdezi Pernecky frakcióvezető urat, hogy maradt-e olyan általa felvetett kérdés, amire nem kapott választ és szavaznia kell a testületnek?

Pernecky László

Minden kérdésére megkapta a választ. Kérdése, hogy lesz-e ennek a tervnek beláthatón belül egy revíziója?

Dr. Molnár Szabolcs

Válaszában elmondja, az anyag 10. oldalán szerepel, hogy 2012-ben felül kell vizsgálni és a felelőst is megjelöli. Az új Munka Törvénykönyv hatályba lépése után felülvizsgálják, hogy van-e relevanciája a tervre, amennyiben lesz, a testület elé hozzák.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztő által befogadott és alapjavaslatnak tekintett módosításokkal egységes szerkezetben a határozati javaslatot.

449/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét elfogadja.

(21 igen)

Felelős: Aljegyző

Határidő: a kihirdetést követően azonnal

10. Előterjesztés a Humanisztikus Alapítványi Iskolával kötött bérleti szerződés felmondása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

450/2011. (XII.15.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata és a Humanisztikus Alapítványi Iskola között 1999. január 10-én létrejött bérleti szerződést hat havi felmondási idővel a tanév végére felmondja, továbbá felhatalmazza a Polgármestert, hogy kezdeményezzen megbeszélést a Humánus Alapítványi Általános Iskolával az iskola másuttal való elhelyezéséről.

Felkéri a Polgármestert, hogy az illetékes Alpolgármester útján tegye meg a szükséges intézkedéseket. (19 igen, 2 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. február 29.

11. Javaslat a Megyeri Úti Általános Iskola SZMSZ-ének módosítására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

451/2011. (XII.15.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat által fenntartott Megyeri Úti Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatát. (13 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. január 3.

12. Javaslat a Civil Alapból történő támogatások elfogadására alapítványok javára

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

452/2011. (XII.15.) önk. hat.

Bp. Főváros IV. ker. Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az alábbi alapítványok részesüljenek támogatásban a Civil Alapból:

Alapítvány az Erzsébet Utcai Iskola Diákjaiért	263 000,-Ft
Menő Manók Alapítvány	100 000,-Ft

(20 igen)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. december 20.

13. Előterjesztés a Halassy Olivér Sportközpont további működése és az Újpesti Gyermek- és Ifjúsági Ház Alapító Okiratának módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Dr. Molnár Szabolcs

Kiegészítésében elmondja, hogy a kiküldött alapító okiratban az intézmény irányító száma hibásan szerepel, a 1041 helyett 1042 a helyes. Másik kiegészítése, hogy az anyagban Sportcentrum elnevezés olvasható, ezzel szemben a Halassy Olivér Sportközpont a kívánt telephely név.

Koronka Lajos

Hozzászólásában elmondja, hogy a KOB ülésén elfogadták ezt az előterjesztést, de jelezték, hogy a bizottságnak szakmai kifogásai vannak. Technikai okokból szavazta meg csak a bizottság az előterjesztést, mert az előállt helyzetet valamilyen módon kezelni kell. A törvényben megadott létszámokkal kapcsolatban elvi kifogások merültek fel. Elnézést kér, de egy napirenddel elcsúszott és kéri az elhangzottakat ott figyelembe venni.

Belán Beatrix

Úgy gondolja, hogy mindenkinek az a célja, hogy a lehető legjobban működjenek az Önkormányzat létesítményei és véleménye szerint meg kell köszönni az eddigi üzemeltető USC-nek azt a komoly munkát, amit ilyen hosszú idő alatt végzett. Az előterjesztés és a bizottsági ülésen elhangzottak alapján nem tudja eldönteni, hogy a régi vagy az új megoldás a jó, ezért nem támogatja az előterjesztést, de reménykedik abban, hogy a javaslatot tevőknek lesz igaza és az lesz a jó megoldás.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi a határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy minősített többségre van szükség.

453/2011. (XII.15.) önk. hat.

1. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és úgy dönt, hogy 2012. január 1-jétől a Halassy Olivér Sportközpont az Újpesti Ifjúsági Sport- és Szabadidőközpont (jelenlegi neve Újpesti Gyermek- és Ifjúsági Ház) szervezeti keretein belül működik tovább.

2. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Újpesti Gyermek- és Ifjúsági Ház Alapító Okiratának módosítását, és jóváhagyja az Újpesti Ifjúsági Sport- és Szabadidőközpont módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt az Újpesti Ifjúsági Sport- és Szabadidőközpont módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának aláírására.

(14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. december 20.

14. Javaslat az Ambrus Óvoda - Vörösmarty Tagóvoda, a Megyeri Úti Általános Iskola, a Szigeti József Utcai Általános Iskola és az Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola létszámtúllépésére

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A KOB javaslatát már Koronka úr az előző napirendnél ismertette. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

454/2011. (XII.15.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Ambrus Óvoda-Vörösmarty Tagóvoda (1047 Budapest, Vörösmarty u. 14.)** maximális csoportlétszám túllépését a táblázat szerint.

Óvoda/csoport	Tényleges létszám	2x szorzós	3x szorzós	Számított létszám
<i>Ambrus-Vörösmarty Tagóvoda</i>				
Teknős csoport	23	2	1	27

(19 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. december 31.

455/2011. (XII.15.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Megyeri Úti Általános Iskola (1044 Budapest, Megyeri út 20.)** maximális csoportlétszám túllépését a táblázat szerint

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók (fő)	Számított létszám
Megyeri Úti Általános Iskola	4. a	29	3	0	32

(19 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. december 31.

456/2011. (XII.15.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Szigeti József Utcai Általános Iskola** (1041 Budapest, Szigeti József utca 1-3.) maximális csoportlétszám túllépését a táblázat szerint

Iskola	oszt.	tényleges létszám (fő)	2-es szorzóval számítandó tanulók (fő)	3-as szorzóval számítandó tanulók (fő)	Számított létszám
Szigeti József Utcai Általános Iskola	4. a	29	3	0	32

(19 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. december 31.

457/2011. (XII.15.) önkö. hat.

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Újpest Önkormányzat fenntartásában működő **Erkel Gyula Újpesti Zeneiskola** (1042 Budapest, Szent István tér 21.) a maximális csoportlétszám 20 %-kal történő túllépését valamennyi szolfézs csoportban, továbbá a zeneirodalmi ismeretek tanszak csoportjaiban.

(19 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Határidő: 2011. december 31.

15. Javaslat a Pozsonyi Itp. Óvoda, Aradi Óvoda tagóvodájaként való működtetésére

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pajor Tibor

A további tagóvodásítási programot változatlanul nem támogatja.

Belán Beatrix

Hozzászólásában elmondja, hogy elvben szakmailag nincs kifogása azokkal a tagóvodásításokkal szemben, ahol megfelelően elő van készítve. A szakbizottságon tettek más lehetőségekre is javaslatot, de az előterjesztő ragaszkodott az eredetihez. Nem a tagóvodásítással van gondjuk, mert ebben az esetben egy leköszönő intézményvezetőről van szó és ez a természetes folyamat akár teljesen elfogadható szakmailag, de arról nincs meggyőződve, hogy ahova kerül az a legjobb megoldás. Ezért nem támogatja.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

458/2011. (XII.15.) önkö. hat.

A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és kifejezi szándékát, hogy 2012. augusztus 1-jétől a **Pozsonyi Itp. Óvoda az Aradi Óvoda tagóvodájaként** működjön.

(14 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: 2011. december 31.

16. Bölcsődei pályázathoz önrész biztosítása

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Belán Beatrix

Mivel várható, hogy több óvodai férőhelyre lesz szükség, különösen Káposztásmegyeren, ahogy a szakbizottságon is ez többször elhangzott, kérdése, hogy ez a pályázat nem ad-e lehetőséget az óvodai férőhelyek bővítésére is. Speciális az elhelyezkedése a Homoktövis Óvodának és bölcsődének, mert az iskolával együtt annyira szorosan egymás mellett helyezkednek el, hogy gyakorlatilag egy blokkban kezelhető lenne, hasonlóan az ÁMK-hoz. Amennyiben erre nincs lehetőség, úgy más pályázatból illetve más forrásból meg kellene fontolni az óvoda bővítését is.

Dr. Molnár Szabolcs

Válaszában elmondja, hogy ebben az esetben három elkülönült épületről van szó. A pályázat címe a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások, amibe az óvoda fogalomszerűen nem tartozik bele. Ez a pályázat erre nem ad lehetőséget. Létezik másik pályázati kiírás, aminek március hónapban van a beadási határideje, és óvodai férőhely bővítésére ad lehetőséget. Készülnek ennek a pályázati lehetőségnek kihasználására is tervek és vélhetően a februári testületi ülésen tud javaslatot tenni.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

459/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület elfogadja a Homoktövis u. 102-104. szám alatti (hrs. 76512/325) bölcsőde bővítésére vonatkozó építési tervet, és támogatja a KMOP-4.5.2-11 kódszámú „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése” kiírásra tárgyban beruházási pályázat benyújtását.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázati projekttel összefüggő, ROP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önrész összegét – az alábbiakban megadott számszerű összegeknek megfelelően, az egyes költségtételek felmerülésekor hatályos ÁFA-törvény rendelkezései alapján érvényes ÁFA mértéknek megfelelően – a 2012. évi költségvetésben elkülöníti.

- A projekt címe:

A Homoktövis utcai bölcsőde fejlesztése

- A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe:

1046 Budapest, Homoktövis u. 102-104.

- A projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi száma:

76512/325

- A pályázati konstrukció száma:

KMOP-4.5.2-11

- A projekt összes költsége:

251 879 556 Ft

- A projektnek a támogatás szempontjából elszámolható költsége:

166 666 663 Ft

- A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész összege:
101 879 560 Ft
- A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész forrása:
Saját forrás
- A pályázat benyújtásakor a ROP forrásból származó támogatás igényelt összege:
149 999 996 Ft

(20 igen, 1 tartózkodás)

Felelős: A Polgármester, a hatáskörrel rendelkező Alpolgármester útján

Határidő: folyamatos

17. Javaslat az Újpesti Helytörténeti Alapítvány székhelymódosításra irányuló kérelmének támogatására

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Pajor Tibor

Támogatja az előterjesztést. Megjegyzi, hogy érdekesebb lenne a helytörténeti gyűjteménynek majd egy méltóbb épületet keresni. Ilyen lehetne többek között a Szülőotthon jelenleg kihasználatlan épülete, vagy ha megüresedne a Vécsey utcai óvoda épülete.

Dr. Molnár Szabolcs

Ezt a székhelymódosításra irányuló kérelmet a KOB nem tárgyalta, mivel későn érkezett. Két önkormányzati ingatlan cseréről van szó, és úgy gondolta, hogy a testület elé lehet terjeszteni. A Helytörténeti Alapítvány elhelyezésével kapcsolatban lehet gondolkodni, de tájékoztatja Pajor frakcióvezető urat, hogy a Vécsey úti óvodát a korábbi ciklusban a Gazdasági Bizottság döntésével magánóvoda működtetésére egy magánalapítványnak adta 15-20 éves bérletbe és egy komoly beruházást írt elő cserébe.

Pajor Tibor

Pontosításként újra elmondja, hogy a Vécsey úti óvodával kapcsolatban, egy jövőbeni folyamatra utalt.

Dr. Molnár Szabolcs

Csak tájékoztatni szeretne volna a képviselő urat, hogy ez 3 vagy 4 ciklus után fog bekövetkezni.

Wintermantel Zsolt

Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

460/2011. (XII.15.) önk. hat.

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és hozzájárul, hogy az Ady Endre Művelődési Központ az Újpesti Helytörténeti Alapítványnak az Újpest Önkormányzat tulajdonában lévő 1043 Budapest, Berda József u. 48. szám alatti ingatlanban székhelyet biztosítson. (21 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

18. Előterjesztés Közrendvédelmi Szálló kialakítására

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Előzményként elmondja, hogy korábban a Képviselő-testület ennek a koncepciónak a megvizsgálására hatalmazta fel. Több szempontot és több lehetőséget vizsgáltak meg. Felmerült annak a kérdése, hogy adott esetben a tetőtér beépítésére van-e lehetőség. A számítások és a megalapozott dokumentumok alapján ezt elvetették.

Elsősorban a rendőri állomány elhelyezésére kívánnak lehetőséget biztosítani, de amennyiben nem kerül kihasználásra, akkor a tűzoltóság, polgári védelem, mentőszolgálatnál dolgozók elhelyezésére is lehetőség lenne.

Szalma Botond

Egyetért polgármester úrral. Úgy gondolja, hogy nem csak kizárólag a rendvédelemnek biztosítsák ezt a lakhatási lehetőséget, hanem a tűzoltóknak, mentősöknek, velük együtt az egészségügyi dolgozóknak és talán még a pedagógusoknak is.

A számításokkal kapcsolatban elmondja, hogy amennyiben a rendvédelmi dolgozókra a rezsiköltséget ráterhelik, akkor a még 20-25 ezer forint lesz a bérleti díj mellett a rezsiköltség. A költségek közül „stb”-t vegyék ki az anyagból, nincs mögötte semmi tartalom. A hulladékiszállítási díj összege álláspontja szerint javításra szorul.

Úgy gondolja, hogy keresni kell még ilyen épületeket Újpesten. Az Önkormányzat és az UV Zrt. nézze meg milyen lehetőségek vannak és készítsen erre tervet. Véleménye szerint 2-3 évente tud az Önkormányzat átalakítani egy 15-20 lakásos épületet, hogy a rászorulókat és a hajléktalanokat elhelyezze.

Horváth Imre

Alapvetően egyetért az elképzeléssel és támogatja, de a becsült éves költségnél nem szerepel, hogy milyen térítési díjat fog fizetni az, aki használja ezt a szállást. Jelenleg a rendőrök albérleti támogatást kapnak.

Wintermantel Zsolt

Tudomása szerint ezt az összeget az előterjesztés tartalmazza. Megvizsgálják az épületeket, de jelenleg nincs olyan ingatlan, melyet ilyen célra át tudna alakítani az Önkormányzat. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

461/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy a kerületünkben szolgálatot teljesítő rendőri állomány és más közösségi szolgálatot végző szervezet működését támogató a Blaha utca 11-13. szám alatti ingatlanban közrendvédelmi szálló kialakítására 68.072 eFt forrást biztosít. A beruházás lebonyolításával és a szálló üzemeltetésével – a 2012-től hatályos közszolgáltatási szerződés keretében – megbízza az UV Újpesti Vagyonkezelő Zrt-t. (21 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: a 2012-es közszolgáltatási terv elfogadása

19. Javaslát az Újpesti Babaköszöntő Program bevezetésére

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

Wintermantel Zsolt

Ez az Újpesti Babaköszöntő Program arról szól, hogy szociális rászorultságtól függetlenül valamennyi újpesti babát fontosnak tartva egy egyszeri tárgyi támogatással segítse a gyermekek és szüleit. Ruhanemű, tájékoztató anyag, vagy egyéb az első hetekben-hónapokban egy szimbolikus segítség nyújtás.

Szabó Gábor képviselő úr kérésére 15-20 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

Farkas István

Az MSZP frakció nevében módosító indítványt terjeszt elő, miszerint a rendelet tervezet 3. §-a „A támogatás formája egyszeri 60.000,-Ft összegű vissza nem térítendő támogatás.” mondatra módosulna.

Wintermantel Zsolt

Tájékoztatja Farkas István képviselő urat, hogy az így módosulandó rendelet nem felelne meg a hatályos jogszabályoknak, mivel ez a rendelet kifejezetten tárgyi eszköz juttatásáról szól. Nem tudja befogadni ezt a módosító indítványt, mivel nem lenne jogszerű.

Szabó Gábor

Az MSZP frakció nevében szintén egy módosító indítványt terjeszt elő, miszerint a rendelet tervezet 3. §-a úgy módosulna, hogy „A támogatás formája egyszeri 60.000,-Ft értékű támogatás csomag...”.

Wintermantel Zsolt

Felhívja a testület figyelmét, hogy korábban a szociális rászorultság alapján odaítélendő pénzbeni támogatás értéke egyszeri 20 ezer forint.

Szavazásra teszi fel először Farkas István képviselő úr módosító javaslatát.

462/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Farkas István képviselő úr azon módosító indítványát, miszerint az Újpesti Babaköszöntő Program bevezetéséről szóló rendelet-tervezet 3. §-a „A támogatás formája egyszeri 60.000,-Ft összegű vissza nem térítendő támogatás.” mondatra változzon, 6 igen, 14 nem, 1 tartózkodással **NEM TÁMOGATJA**.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel Szabó Gábor képviselő úr módosító indítványát.

463/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Szabó Gábor képviselő úr azon módosító indítványát, miszerint az Újpesti Babaköszöntő Program bevezetéséről szóló rendelet-tervezet 3. §-a „A támogatás formája egyszeri 60.000,-Ft értékű támogatás csomag...” mondatra változzon, 6 igen, 13 nem, 2 tartózkodással **NEM TÁMOGATJA**.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti rendeleti javaslatot.

A Képviselő-testület elfogadja az Újpesti Babaköszöntő Program bevezetéséről szóló rendelet-tervezetet és ezzel megalkotja a 37/2011 (XII.19.) számú önkormányzati rendeletét.

(21 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

20. Javaslát a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot és felhívja a figyelmet, hogy minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 23/2010. (VIII.23.) számú rendelet módosítására megalkotja a 38/2011 (XII.19.) számú rendeletét.

(20 igen, 1 nem)

Határidő: képviselő-testületi ülést követő 5 nap.

Felelős: kihirdetés tekintetében a Jegyző

21. Javaslát az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Javasolja, hogy a 21-22-23-24. napirendi pontokat egybe tárgyalja a testület, mivel összefüggő napirendekről van szó. Szavazásra teszi fel az indítványt.

464/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 21-22-23-24. napirendi pontokat egybe tárgyalja.

(21 igen) **ELFOGADVA**

Wintermantel Zsolt

Előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Perneczky László

Négy módosító indítványt tesz. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló rendelet tervezet 5 §-ához a 400-85 Ft/m²-ig terjedő szociális helyzet alapján bérbe adható lakberek havi mértékére vonatkozó módosító javaslata a következő:

- a) összkomfortos lakás esetében 260,- Ft/m²
- b) komfortos lakás esetében 230,- Ft/m²
- c) félkomfortos lakás esetében 120,- Ft/m²
- d) komfort nélküli lakás esetében 80,- Ft/m²
- e) szükséglakás esetében 60,- Ft/m².

Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről szóló önkormányzati rendelet tervezettel kapcsolatban 11. §-a úgy módosuljon, hogy a bérleti jogviszony időtartamának lejáratakor, a bérleti jogviszony további egy évvel történő meghosszabbításáról – a (3) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a polgármester dönt helyet, az NLB dönt. Úgy gondolja, hogy az egyszemélyi döntések helyet kedvezőbb, ha a bizottság dönt, mivel több szempontot tud mérlegelni.

A 13. §-nál indítványozza, hogy a lakást szociális helyzet alapján csak akkor lehessen bérbe adni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az özvegyi nyugdíj legkisebb összegének (a továbbiakban: nyugdíjminimum) 250 % helyet, 400 %-os emelésre módosuljon. A javaslat egy kevésbé szigorú jogosultsági feltételt tart indokoltnak. Ez a jövedelemhatár összhangban áll a lakbértámogatás kapcsán szabályozott jövedelemküszöbvel is.

A 16. §-ban található egy felsorolás, hogy szociális helyzet alapján legfeljebb az alábbiakban meghatározott nagyságú lakás adható bérbe. A b.) pontban ne vizsgálják, hogy milyen kapcsolatban állnak egymással, mert jelenleg hátrányt jelent a házastársi viszony. Javasolja, hogy úgy módosuljon a felsorolás, hogy 2 személy esetében 1 + 1/2 lakószoba, de legfeljebb 45 m² legyen az irányadó küszöb.

Szalma Botond

Leszögezi, egyetért azzal, hogy megpróbálják megreformálni ezt a rendeltet. Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről szóló önkormányzati rendelettel kapcsolatban elmondja, hogy a „Hajrá Újpest Városfejlesztési Program”-ot kihagyná az előterjesztésből. Szintén javasolja kihagyni „a szocializmusból örökölt bérlakás-rendszer elavult, azzal ma már senki sem elégedett, sem a bérlők, sem az üzemeltető, sem a saját lakással rendelkező újpestiek” mondatot, mivel akinek saját lakással rendelkezik, nem érdekli, hogy mi történik a rendelettel.

A 11. §-ban leírtakkal kapcsolatban elmondja, túrhetetlen, és tarthatatlan, hogy mennyi lakbérelmaradás és közösségi költség elmaradás van. Bízbanak meg a polgármesterben annyiban, hogy egy év után el tudja dönteni, hogy a bérlő rendesen fizet-e, mivel véleménye szerint ezért szerepel ez a mondat óvatosságból a rendelet-tervezetben.

A 16. § e.) pontban 7 vagy több személy esetében maximalizálták a 90 m². Káposztásmegyér I.-en ahol elég sok volt a szociális bérlakás, és az 1+3 1/2 és a 4 szobás lakások területe meghaladja a 90 m²-t. Javasolja, hogy ezt a m² maximumot ne tegyék bele, mert ha maradt ilyen lakás és 7 vagy több fő költözik, ne legyen probléma, ha mondjuk 100 m²-en lagnak.

Javasolja, hogy a 20. § (4) bekezdésben egészüljön ki a lakásfenntartás a bérlés költségével, mivel félreértésre adhat okot az, hogy a lakásfenntartás esetében sokan csak a rezsi költségre gondolnak, és annak érdekében, hogy világos legyen, a bérleti díjat is bele kellene írni.

Költség elven működő szociális bérlakásokat nem tudja támogatni. Álláspontja szerint szociális bérlakás legyen és költség elven működő bérlakást ne adjanak bérbe, mert nincs annyi lakása az Önkormányzatnak.

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásával kapcsolatban elmondja, hogy a jogászoknak meg kellene vizsgálni, hogy a NAV-tól lehessen jövedelemigazolást kérni. A munkahelyi igazolásokat ma már nem

veszik annyira komolyan és az Önkormányzatnál fontos, hogy tényleges képet kapjanak az illető jövedelmi viszonyairól.

A többiekben támogatja a rendeletet, mert úgy gondolja, hogy végre rendelt kell tenni.

Wintermantel Zsolt

Megköszöni a korrekt és szakmai hozzászólást. Több tekintetben gondolták végig, hogy milyen igazolásokat és kitől lehet bekérni. Megjegyzi, hogy valóban a magántulajdonú lakással rendelkezők nem foglalkoznak a bérlakásokkal, de amikor megtudják, hogy éves szinten a 100 milliós nagyságrendet költ az Önkormányzat az ő pénzükből ennek a bérlakásrendszernek a fenntartására, és adott esetben ezek nagy részét nem szociális alapon használják, akkor igazságtalannak tartják. Több évtizedre visszanyúló társadalmi igazságtalanság feszül ebben a rendszerben és már szétfeszíti az önkormányzati bérlakásrendszert.

Pajor Tibor

Nem vitatkozik azzal, aki azt állítja, hogy vannak olyan emberek, akik nem jogosultak a bérlakásra, de biztos, jó néhányan vannak olyanok, akik a létminimum körül tengődnek. Azt sem tartja elvetendőnek, hogy emeljék a lakbéréket, de a mértékével nem ért egyet. Úgy gondolja, hogy Pernecky úr javaslata, ami 20 %-os és durván négy évre visszamenőlegesen az inflációt tartalmazza, akár támogatható. Amennyiben arra hivatkoznak, hogy a szociális rendszerben milyen igazságtalanságok alakultak ki, akkor nem lehet emellett elmenni, hogy ezekre a problémákra a megoldást éves szinten kellett volna előterjeszteni.

Az elmondottak alapján javasolja, hogy a 21-es és a 22-es előterjesztéseket vegyék le a napirendről.

Dr. Trippon Norbert

Fontosnak tarja, hogy sem a Gazdasági Bizottságon, sem a testületi ülésen az előterjesztő részéről egy részletes szakmai indoklást nem hallottak. Úgy gondolja, hogy egy ilyen nagy volumenű változásnál nem a zárszóban kellene indokolni.

Ami itt kialakult az egy 20 éves rendszer és az elmúlt 3 éve nem volt lakbéremelés inflációs mértékben sem. Úgy gondolja, nem biztos, hogy az a legjobb megoldás, hogy visszamenőlegesen több évi inflációt rázúdítanak a bérlőkre. Arról, hogy a bérleti díj nem volt korábban megemelve nem a bérlők tehetnek, hanem a Képviselő-testület egésze. Úgy gondolja, hogy ez a csomag egy üzleti logika szerinti megközelítés és részgazságokon alapszik. Elhangzott, hogy veszteséges a lakásrendszer, de az igazsághoz tartozik, hogy egy részben szociális bérlakás rendszer alakult ki az elmúlt 20 év alatt.

Azokhoz csatlakozik, akik azt mondják, hogy ez egy sokterápiászerű bérleti díj emelés. Nem tartja helyesnek, hogy akiről a Vagyonkezelő tudni véli, hogy jól keresnek és semmilyen anyagi problémájuk nincs, mégis olcsó bérleti díjat fizetnek. Úgy gondolja ez nem érv arra, hogy általában véve negatívan ítélik meg a többi bérlőt. Az előterjesztés hivatkozott arra, hogy a lakók egy rész tudja fizetni ezt a díjat, míg egy másik része pedig úgy véli, hogy ez szociálisan nem megy. Akik most még nem rászorultak, de a határon mozognak, abba a helyzetbe kerülhetnek, hogy ők is belecsúsznak abba a körbe, hogy nem tudnak fizetni.

Csatlakozik Pernecky frakcióvezető szavaihoz, hogy rendkívül szigorúan van megszabva a rászorultsági keret. Úgy gondolja, hogy az indokoltnál kevesebben tudnak ezzel a lehetőséggel élni.

Problémásnak tartja a szociális támogatás mértékét. Az egyik helyen azt olvasta, hogy a lakbértámogatás 30 %-os kedvezményt jelent a szociálisan rászorultak részére. Amennyiben 400 forintból számolják vissza a 30 %-ot, akkor azt jelenti, hogy még egy szociálisan rászorultnak is, összkomfort esetén a jelenlegi 220 helyett 280 forintos lakbért kell fizetnie.

Problémának tartja, hogy a rendkívül magas lakbéremelés mellé az előterjesztő próbál mellétni egy szociális elemet, de abból nagyon kevesen tudnak részesedni, és akik részesednek belőle azoknak is ¼-dével emelkedik. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat vagyongazdálkodási szempontjának vagy az UV Zrt-nek az üzletpolitikai szempontjainak sem felel meg. A szociális ágazatban ez komoly kockázatot jelent, hiszen szintén Nagy István alpolgármester úr csapatának kell a hátrányos következményeket megoldani, ami egy elhibázott rendelet-tervezetből adódik. Komoly szociális, gazdasági és társadalompolitikai kockázatok vannak ebben az anyagban. Véleménye szerint ezt a logikát a Vagyonkezelő aktuális menedzsmentje megpróbált kitalálni, és megpróbált érvényesíteni.

Ezt a problémahalmazt úgy lehet kezelni, hogy a napirendi javaslatokat vissza kell vonni, össze kell hívni egy frakcióvezetői értekezletet, ahol korrektül végigbeszélve megpróbálják megtalálni a gazdaságilag is, szociálpolitikailag is és mindenféle szempontból kedvező megoldást.

Wintermantel Zsolt

Emlékeztetőül elmondja, hogy legutóbb, amikor kibővített frakcióvezetői értekezletet hívott össze, hogy aktuális és fontos ügyekben tájékoztassa a frakciókat, akkor Trippon frakcióvezető úr azt állította, hogy ez semmi másra nem szolgál, mint a felelősség szétkenéséről. Amíg ezt a kijelentését nem revideálja, addig ilyen frakcióvezetői egyeztetésre nem hívja. A vita előremozdítása érdekében Bartók úrnak adja meg a szót.

Bartók Béla

Nem ért egyet Trippon képviselő úrral. Úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés hosszas előkészítő munka során készült el, amit nem a politikusok, hanem a Hivatal dolgozói, a Vagyonkezelő dolgozói készítettek elő. Az elhangzott hozzászólások egy része arra vonatkozott, hogy alakult ki ez a rendszer. Egyetért Szalma Botond képviselő úrral, aki azt mondta, hogy a jelenlegi rendszer nem tartható fent. Úgy gondolja, ha ebben egyet tudnak érteni, akkor ideje, hogy megpróbáljanak egy olyan átalakítást végrehajtani, ami Újpest közösségének az egészét szolgálja. Ez a változás nem negatívumot jelent.

Szintén elhangzott mind Pernecky úr, mind Pajor úr, mind Trippon úr hozzászólásában, egy olyan dolog, ami talán tárgyi tévedésre adhat módot. Az a fajta lakbér mérték, ami a rendelet-tervezetben meghatározásra került, a nem rászorulóknak részére kialakított lakbér mértéket jelenti. Azt a lakásállományt, amit jelen pillanatban az Újpesti Önkormányzat szociális bérbeadással hasznosít, annak az állapota évről évre egyre romlik. Az is elfogadhatatlan, hogy olyanok fizessenek önköltség alatti szociális bérleti díjat, akik szociálisan nem rászorultak.

Álláspontja szerint az is hátrányos az Önkormányzat számára, hogy a jelenlegi lakásbérleti rendszer támogatása nem deríthető ki egyértelműen. Úgy gondolja, hogy egy olyan rendszerben kell gondolkodni, ami jól átlátható módon elkülöníti azokat a költségeket, amelyeket szociális alapon támogatásként kíván az Önkormányzat biztosítani a rászoruló bérlőknek.

A jelenlegi rendszer legnagyobb hibája, hogy azok a támogatások, melyeket Újpest Önkormányzata erre szánt, nem a lakókat, hanem a lakásokat támogatják. Úgy gondolja, hogy ez a javaslatcsomag képes arra, hogy ezen a helyzeten változtasson és lefektessen olyan alapelveket, amelyek mentén az Önkormányzat jobban tudja a közösség érdekét szolgálni.

Az egyik talán legfontosabb elv a rászorultság elve. A másik az átláthatóság elve. Legyen tisztában mindenki azzal, hogy melyek azok a forintok, amelyeket szociális támogatásként kíván hasznosítani, a bérlők támogatására kíván fordítani és melyek azok, amelyeket műszaki állagmegóvásra. A harmadik a lakásmobilizáció, vagy rugalmasság elve. Jelenleg, mivel a támogatások a lakásokhoz vannak kötve ezért egy olyan rendszer alakult ki, amelyben a bérlők hozzá vannak kötve ezekhez a bérlakásokhoz állapottól, élethelyzettől függetlenül.

A hatékonyság elvéről elmondja, hogy amennyiben meghatározzák, hogy milyen forrásokat szánnak a lakhatás támogatására, akkor azt valójában a legrászorultabbak, a legmegfelelőbb módon tudják igénybe venni. Ez jelenleg nem így van.

Az együttműködés elve alatt azt érti, hogy bár a bérleti jog egy szerzett jog, ugyanakkor célszerű lenne egy olyan együttműködést kialakítani a bérlőkkel, amely a jogokat és a kötelezettségeket egységben szemlélve, egyensúlyban tartva biztosítja. Az együttműködés elve azt jelenti, hogy szerződésből fakadó kötelezettségeket, az együttélés szabályait érvényesíteni tudják a bérlőkre is. Ez a bérlők számára is előnyös, mert amikor nehéz helyzetbe kerülnek az Önkormányzat hatékony segítségével meg tudják találni a legmegfelelőbb segítséget.

Úgy gondolja, ha a felsorolt elveket mindannyian elfogadják, akkor már csak az eszközökről lehet vitázni. A rendeletcsomag véleménye szerint ezeket a célokat maximálisan szolgálja.

Szalma Botond

Jelenleg az Önkormányzat rendszere tarthatatlan. Álláspontja szerint mindig meg kell nézni, hogy mihez képest emelnek, mi az alap. A szürke és feketegazdaságban dolgozó emberek tömegei laknak szociális bérlakásban. Nagyon nehéz igazságot tenni, de hangsúlyozza, hogy az adóigazolás és a jövedelemigazolás nagyon fontos lenne a szociális helyzet megállapításához.

A 24. pontban foglaltakkal kapcsolatban nem ért egyet az előterjesztővel, mert szerinte a Gazdasági Bizottság 2007-ben konszenzussal elhatározta, hogy a komfortos és összkomfortos lakásokat nem fogja értékesíteni Újpesten, mert ez ma még nagyon. Úgy gondolja, hogy a komfortos és összkomfortos lakásokat mindenképpen tartsa meg az Önkormányzat tulajdonában, és piaci áron adják ki.

Az rendelet-tervezetben olvasta, hogy 10 év alatt kell kifizetni a vételi árat. Ezt jónak tartja, segítsenek az újpesti embereket, de 10 évre hitelt nyújtani, főleg kamatmentesen nagyon komoly dolog.

Pajor Tibor

Azt senki nem vitatja, hogy a bérbeadás rendszerét át kell alakítani, de azt igen, hogy a szocialista bérlakás rendszerből holnap a kapitalista rendszerbe lépjenek át. Azt kell eldönteni, hogy ez egy lépcsőbe megléphető-e az emberek felkészültek-e erre.

Nem tartotta elképzelhetetlennek, hogy megszavazza ezt a rendeletet, de november 24-én döntött a Képviselő-testület ötmilliárd forint kötvénykibocsátásról és nehezen tudná megindokolni a választóinak, hogy miért szavaz meg minden áremelést, mert azt mondanák, hogy ebből a bevételből akarja a városvezetés összerakni a kamatot, amit a hitel után ki kell fizetni. Úgy gondolja, hogy Újpest adóságcsapda felé tart. Valóban évente követelni kellett volna, hogy legalább az infláció mértékével emelkedjenek a lakbérek, de ezt nem tették meg.

Nagy István alpolgármester úr átvette az ülés vezetését.

Dr. Trippon Norbert

A rendeletben meghúzták a szociálisan rászorultak lakbértámogatásának szigorú kereteit. Az előterjesztőtől kérdezi, hogy kiszámolták-e a kollégák, hogy a jelenlegi bérlők közül, hányan felelnek meg ennek a kategóriának és hányan nem?

Telek úr a Gazdasági Bizottsági ülésen azt mondta, hogy optimális esetben ez lakbértöbbletként mintegy 40 millió forintot jelent. Amennyiben helyes ez az állítás 40 millió forintért megéri-e ez a 80 %-os lakbéremelés?

Fenntartja az a javaslatát, hogy vonják vissza a rendeletet és januárban tárgyalják újra.

Koronka Lajos

Úgy gondolja, hogy rossz irányba megy el ezzel a témával kapcsolatos vita. Ez a rendelet kifejezetten egy szociális célú rendelet. Álláspontja szerint a nem rászorulóknak nem szabad adni szociális segílyt, mert az antiszociális intézkedés. Ezért támogatja ezt a rendeltet-tervezetet, de hozzáteszi a lényeg a következő lépésben lesz, de erről a költségvetés elfogadásakor fognak vitatkozni, hogy az ily módon befolyt összeget mire fogják fordítani.

Bartók Béla

Arra kéri Trippon urat, hogy nem túl elegáns távollévő személyektől idézni. A jegyzőkönyvben a tények benne vannak és az nem az, amit Trippon úr elmondott.

Azt, hogy milyen bevétel növekedés származik ebből az intézkedésből, azért nem tudják megmondani, és ez a Gazdasági Bizottsági ülésen is elhangzott, mert eddig senki nem vizsgálta, hogy ki az, aki rászorul és ki az, aki nem. Telek Zoltán úr részéről elhangzott összeg akkor és abban a formában igaz, ha senki nem rászoruló lett volna és az egy többszörös feltételezéssel elhangzott szám volt a bizottsági ülésen.

Szalma Botond

Az emelés soha nem jó, de csökkenteni kell a veszteségeket. Elmondja, hogy van egy tevékenység, ami hoz 200 millió forint veszteséget, és attól hogy ezekkel a meghozott intézkedésekkel keresnek 40 millió forintot, 160 millió forint veszteség még mindig lesz és ez nem jó az újpesti embereknek. Az UV Zrt-nek is azzal a 40 millióval kevesebb lesz a vesztesége.

Nagy István

Hozzászólásában a feladatai kapcsán elmondja, hogy már a 2001-ben készített egy lakáskonceptiót, a Széchenyi tervhez kapcsolódóan. Ebben a koncepcióban többek között leírta, hogy általában a lakások gazdálkodási rendszere átalakítása után arra nyílik lehetőség, hogy a tulajdonosok a kötelezettségek maradéktalan teljesítése esetén, élhessenek a tulajdonosi jogaikkal, a bérlők pedig rászorultság esetén támogatással, a szolgáltatás színvonalának megfelelő lakbért fizessenek. A lakásgazdálkodási rendszer átalakításához kapcsolódó feladatok, az Önkormányzat tulajdonában lévő lakásállományon belül a szociális és a nem szociális lakásállomány különválasztása, a költségelví lakbér bevezetése, összetevőjének és összegének meghatározása, a költségalapú lakbér összegének kalkulációja, lakbértámogatás bevezetése, és a további lakásprivatizáció feltételrendszerének átalakítása.

Jelen előterjesztésben 500 forintban állapították meg a költségelví lakbért. Ez közelében sincs annak, amiben ténylegesen kerül egy lakás/m² fenntartása az Önkormányzatnak. Az UV Zrt. számítása szerint ez az összeg nagyjából 720 Ft/m².

Álláspontja szerint, amikor a szociális lakbér megállapításáról beszélnek, akkor a lakbér megállapítása során a következőket kell figyelembe venni. A lakások bérbeadásából származó bevételek fedezzék vagy közelítsék meg a lakások üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos költségeket. Célszerű a szociális bérlakások bérleti díját a költségelví lakbérhez igazítani. A költségelví lakbér jelenleg az összkomfortos lakás esetében 400 Ft/m², a komfortos lakás esetében 340 Ft/m². Az önkormányzati bérlakások szociális lakbérének képzésénél feltétel, hogy a szociális lakbér összege ne haladhatja meg a költségelví lakbér összegét. A lakberek megállapításakor a magasabb lakáskomfort-fokozatokban kell a nagyobb lakbéremelést

végrehajtani. Vélhetően Újpesten mára kialakult egy olyan helyzet, hogy mindenki a fizetőképességének megfelelő lakásban lakik.

A költséghalmozó lakással üzemeltetett bérlakások esetében nem a lakáskonceptióban leírtak szerint történt a bérbeadás. Az Árpád úton bekövetkezett szanálások miatt beköltöztettek oda olyan lakókat is, akik egyébként komfortos vagy alacsonyabb fokozatú lakásban laktak. Sőt volt olyan is, aki eleve lakbérhátralékkal költözött be. Ez a mai napig a lakbértartozás mértékéből nyomon követhető. Ha a költséghalmozó lakbért tekintik a szociális lakbér megállapítás alapjának, az olyan mértékű lakbéremelkedéssel járna, ami elkerülhetetlenné teszi az önkormányzati bérlakások esetében a lakbértámogatás bevezetését.

Tisztázni szeretné, hogy nem igaz az az állítás, hogy 80 %-os lakbéremelés történik. Azoknál, akiknek a háztartásában az egy főre jutó jövedelem meghaladja a mindenkori öregségi nyugdíjminimum négyszeresét, ami 28.500 Ft, azoknál következik be 80 %-os lakbéremelés. Ez egy 50 m²-es lakás esetében azt jelenti, hogy 20.000 Ft lesz a lakbér. A piaci lakbérékhez hasonlítva körülbelül a fele akkora összeg.

Az Önkormányzati lakások esetében 2007-ben az 322 millió forint veszteséget könyvelhetett el az Önkormányzat. 2008-ban a lakbéremelés után ez az összeg lecsökkent 307 millió forintra. 2009-ben újra 355 millió forintra növekedett a veszteség. 2010-ben 321 millió forint volt a vesztesége az Önkormányzatnak. A Vagyonkezelőnek nem keletkezett vesztesége, mert az Önkormányzat a bérlakások működtetésével, üzemeltetésével kapcsolatos veszteségeit megtérítette.

Amennyiben az Önkormányzat lakbértámogatásról dönt az illető bérlő számlájára utálják és a Vagyonkezelő egy olyan számlát állít ki, amiből a bérlő tudja, hogy mekkora összegű lakbértámogatásban részesül. A lakbér megállapítását a Fővárosi Közgyűlés rendelete szabályozza és meg kell felelni annak a feltételnek, hogy összkomfortos lakás esetében a lakbér mértéke nem térhet el több mint 25 %-kal a komfortos lakás lakbérértől. Mindent a komfortos lakás lakbéréből vezet le, így a félkomfortos lakás esetében a lakbér mértéke annak legfeljebb 65 %-a, komfort nélküli lakás esetében a lakbér mértéke annak legfeljebb 50 %-a, szükséglakás esetében a lakbér mértéke annak legfeljebb 40 %-a lehet.

Szalma Botond felvetette, hogy adóigazolást kellene kérni a leendő bérlőktől. Ezt jónak tartja, de a NAV erre nem vállalkozik és erre nincs mód.

Arra a kérdésre, hogy a bérlők helyzete, hogy alakul a lakbéremelés után nem tud válaszolni. Nem tudják, hogy mennyire fizetőképesek a bérlők, mert a jövedelmükre vonatkozóan nincs pontos adat, mivel nem mindig vallanak be mindent. Az Önkormányzat pedig a jövedelemigazolásból tud dolgozni. Azt mérlegelték, hogy aki félkomfortos, komfort nélküli vagy szükséglakásban lakik, függetlenül a jövedelmi helyzetétől megkapja a maximális 30 %-os támogatást. Ugyan így járnak el azok esetében is, akik fűtőolajjal vagy villannyal fűtenek. Szintén 30 %-os támogatást kap az, aki az Önkormányzattól bármilyen formában segélyben részesül. Úgy gondolja, hogy a szociális szempontok maximálisan érvényesítve vannak a rendeletben.

A bérlakásokra vonatkozóan nyár elején kiküldtek egy kérdőívet. A kérdésekre adott válaszok nagyjából azt a képet mutatják, hogy az önkormányzati bérlakásokban a leggyakrabban előforduló háztartás típus, az egy fő gyermektelen illetve a két fő gyermektelen. A lakások több mint 60 %-ában gyermektelen háztartások vannak. Igaz az az állítás, hogy életfogytig kapták azok a bérlők a lakásokat valamikor 20-30 évvel ezelőtt. Ez a generáció előregedett, a gyerekek elköltöztek és a szülők egyedül maradtak. Ez a szempont meg fog jelenni, mert aki alacsony nyugdíjjal rendelkezik, megkapja az Önkormányzattól a támogatást.

A számítások szerint az összkomfortos bérlakások átlagos négyzetmétere 53 m². Valóban vannak 90 m²-nél nagyobb bérlakások, de ezek az összes lakásállomány 3-4 %-át teszik ki, és 4 és a 3 szobás lakások száma 23 darab.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások nagy része társasházban van, ahol nem az Önkormányzat a többségi tulajdonos és ezért a társasház szívesen dönt úgy, hogy az önkormányzati bérlakásra magasabb közösköltséget állapítanak meg.

A módosító javaslatok közül Pernecky úr azon indítványával egyetért, hogy a 16. § b.) pontja úgy alakuljon át, hogy 2 személy esetében 45 m² legyen a kitétel.

Úgy gondolja, hogy ezzel a rendelettel talán közelebb jutnak ahhoz, hogy az önkormányzati bérlakásban élők valóban a szociális helyzetükhöz mértén fizessék a lakbéreiket.

Polgármester úr visszaveszi a Képviselő-testületi ülés vezetését.

Wintermantel Zsolt

Megjegyzi, hogy Tripponn úr azon állítása, hogy előkészítetlenül kívánják ezt a javaslatcsomagot elfogattatni, mélysegesen bántja azokat a köztisztviselőket, a Vagyonkezelő munkavállalóit, akik már közel fél éve dolgoznak, ezen rendeletcsomag előkészítésén.

Ez a lakásgazdálkodási rendszer úgy működött az elmúlt 20 évben, hogy jelentős mértékben olyanok is részesültek benne, akik arra szociális alapon nem lettek volna rászorulva. Úgy gondolja, ha ez kiderül és észreveszik, akkor onnantól cselekvési kötelezettsége van a városvezetésnek. Véleménye szerint ez a javaslatcsomag, mind a jogosultsági rendszer megállapításával, mind a támogatási rendszer átalakításával egyértelműen az igazságosság, a fenntarthatóság irányába megy.

Több észrevétel nem lévén, szavazásra teszi fel először a 21. napirendi ponthoz Pernecky úr 2. számú módosító indítványát. Az előterjesztő nem támogatja.

465/2011. (XII.15.) önk. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pernecky László az LMP frakcióvezetője azon módosító indítványát, miszerint az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről szóló önkormányzati rendelet 11. §-a az alábbiak szerint módosuljon:

(1) A bérleti jogviszony időtartamának lejáratakor – ideértve a 10. § (2) bekezdésében meghatározott eseti is – a bérleti jogviszony időtartamának további egy évvel történő meghosszabbításáról – a (3) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – az NLB döntsön, 7 igen, 14 nem szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA**.

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti rendeleti javaslatot. Felhívja a figyelmet, hogy megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről megalkotja a 39/2011. (XII.19.) számú rendeletét. (14 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: kihirdetés tekintetében a Jegyző

Határidő: a képviselő-testületi ülést követő 15 nap

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a 21. napirendhez Pernecky úr 3. számú módosító indítványát. Az előterjesztő nem támogatja.

466/2011. (XII.15.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pernecky László az LMP frakcióvezetője azon módosító indítványát, miszerint az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásának szabályairól és a bérleti jogviszony feltételeiről szóló önkormányzati rendelet 13. §-a az alábbiak szerint módosuljon:

(1) A lakást szociális helyzet alapján csak akkor lehet bérbe adni, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az özvegyi nyugdíj legkisebb összegének (a továbbiakban: nyugdíjminimum) 400 %-át, 7 igen, 14 nem szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA.**

Wintermantel Zsolt

Megállapítja, hogy a testület nem kívánja megismételni a 21-es napirendről a végszavazást.

22. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel a 22. napirendhez Pernecky úr 1. számú módosító indítványát. Az előterjesztő nem támogatja.

467/2011. (XII.15.) önkö. hat.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pernecky László az LMP frakcióvezetője azon módosító indítványát, miszerint az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről szóló önkormányzati rendelet 5. §-a az alábbiak szerint módosuljon:

(1) A szociális helyzet alapján bérbe adott lakás lakbérének havi mértéke a lakás alapterülete és a komfortfokozat alapján a következő:

- f) összkomfortos lakás esetében 260,- Ft/m²
- g) komfortos lakás esetében 230,- Ft/m²
- h) félkomfortos lakás esetében 120,- Ft/m²
- i) komfort nélküli lakás esetében 80,- Ft/m²
- j) szükséglakás esetében 60,- Ft/m²

legyen, 2 igen, 13 nem, 5 tartózkodás szavazati aránnyal **NEM TÁMOGATJA.**

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti rendeleti javaslatot. Felhívja a figyelmet, hogy megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérének mértékéről megalkotja a 40/2011. (XII.19.) számú rendeletet. (14 igen, 7 nem)

Felelős: kihirdetés tekintetében a Jegyző

Határidő: a képviselő-testületi ülést követő 15 nap

23. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti rendeleti javaslatot. Felhívja a figyelmet, hogy megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló – többször módosított – 23/2003. (VII. 16.) számú önkormányzati rendelet módosítására megalkotja a 41/2011. (XII.19.) számú rendeletet.

(14 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: kihirdetés tekintetében a Jegyző

Határidő: a képviselő-testületi ülést követő 15 nap

24. Javaslát a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Szavazásra teszi fel az eredeti rendeleti javaslatot. Felhívja a figyelmet, hogy megalkotásához minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló – többször módosított – 7/1994. (V.4.) számú önkormányzati rendelet módosítására megalkotja a 42/2011. (XII.19.) számú rendeletet.

(17 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: kihirdetés tekintetében a Jegyző

Határidő: a képviselő-testületi ülést követő 15 nap

25. Előterjesztés a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat tárgyában

Előterjesztő: Nagy István alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

468/2011. (XII.15.) önk. hat.

1. A Képviselő-testület a pályázati előterjesztést megtárgyalta és a 23/2000. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet alapján, a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázatot 2012. január 2. napjától – a költségvetésben erre a célra biztosított 5.000.000.- Ft pénzügyi forrás terhére – kiírja.

2. A Képviselő-testület a súlyosan fogyatékos személyek díjhátralék-kiegyenlítő támogatására irányuló pályázat elbírálására, az ad hoc bizottság elnökének az NLB elnökét, két tagjának a fogyatékosok érdekvédelmi szervezetének delegáltját és Vincze István bizottsági tagot megválasztja.

(20 igen)

Felelős: A polgármester, a hatáskörrel rendelkező alpolgármester útján

Határidő: azonnal

26. Egyebek

Javaslat az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság új telephellyel való bővítésére

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

Wintermantel Zsolt

Erről a napirendről már a közmeghallgatáson szó volt. Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Szalma Botond

Hozzászólásában elmondta, hogy ugyan megkapták a választ, de elhangzott az a finom félmondat, hogy a káposztásmegyeri telephelyet megszüntetik a Galopp utcában, kivéve az gépkocsi pakolás tárolás. Álláspontja szerint, ha nem szűnik meg a telephely, akkor válaszolják azt az embereknek, hogy csak egy részét szüntetik meg. Ez viszont nem jó, és úgy gondolja, minél hamarabb el kellene intézni, hogy a teljes telephely felszámolásra kerüljön. Javasolja, ha nincs hol tárolni, akkor kerítsenek el egy helyet a teherautóknak a külső parkolóba.

Dr. Trippon Norbert

Ügyrendi észrevétele, hogy a 23. és 24. napirendről történt szavazással kapcsolatban nem támogatják ebben a formában a lakás elidegenítését.

Úgy gondolja, hogy a Városgondnokság telephelyével kapcsolatban akkor lett volna korrekt a válasz, ha a közmeghallgatáson elhangzik, hogy nem teljesen szűnik meg. Az igazsághoz hozzátartozik, hogy alpolgármester úr a végén elmondta egy fél mondatban, de akkor már be voltak csapva az emberek. Indítványozza, hogy úgy módosuljon a javaslat, hogy akkor helyezik át az Erzsébet utcába a telephelyet, ha a Galopp utcában valóban megszüntetik és az új helyen érdemi lakossági panasz nem lesz.

Wintermantel Zsolt

A javasolt Erzsébet utcai telephelyen az Újpest Kft. dolgozott korábban, ahol egy autószerelő műhely működik, és szinte egész nap lakatosmunkákat végeznek. Úgy gondolja, hogy ebben a tekintetben nem fog problémát okozni a telephely áthelyezése.

Rádi Attila

Röviden összefoglalva elmondja, hogy a Városgondnokságnak ebben az előterjesztésben foglaltak szerint egy új telephelye költözik és ezzel kapcsolatban kettő problémát említett. Az egyik, hogy a frissen vásárolt nagyméretű teherautó nem fér be az Erzsébet utcai leendő telephelyre. Jelezte, hogy ezt a járművet valahol tárolni kell, és mivel ez egy értékes új teherautó a Városgondnokság Galopp utcai telephelyén biztosítva lenne az őrzése. A másik probléma, hogy a közhasznú foglalkoztatás kapta meg a másik teherautót, de az ő telephelyükre sem fér be, mert a két rossz állapotú autó elfoglalja a helyet. Az egyik roncs autó hasznosításáról a későbbiek folyamán fognak dönteni, de addig is valahol tárolni kell a teherautót. Keresik a megoldást arra, hova tudnák elhelyezni ezeket az autókat, de jelenleg Újpestnek nincsenek olyan telkek, udvarok, ahol minden gond nélkül a saját eszközeiket el tudnák helyezni.

Wintermantel Zsolt

Éjszakai tárolásra fog ott maradni a telephelyen két teherautó ideiglenes jelleggel. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot.

469/2011. (XII.15.) önkö. hat.

A Képviselő-testület Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, mint az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Újpesti Városgondnokság Kft.) alapítója jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. az Újpesti Városgondnokság Kft. a 1045 Budapest, Erzsébet utca 8. szám alatti ingatlannal új telephellyel bővül.
2. Felkéri az UV Zrt-t, hogy mint az ingatlan tulajdonosa a telephely használatához adjon tulajdonosi hozzájárulást.
3. Felhívja az Újpesti Városgondnokság Kft. ügyvezetőjét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti változás cégbírósági átvezettetése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti alapítói határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a szükséges jognyilatkozatok kiadására, és a szükséges alapító okirat módosítás, egyéb okiratok aláírására.

(21 igen)

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

Szalma Botond

Kérdése, hogy a Petőfi laktanyába miért nem lehet elhelyezni az autókat, mivel azt még őrzik is. A jövőre nézve javasolja, hogy a közmeghallgatás hirdetménye láthatóbb módon legyen megjelentetve. Két ülésel ezelőtt az Egyebek napirendi pontban feltett kérdései jelentős részére ma megkapta a választ, de az emberek várják a több választ is.

Alpolgármester úr tájékoztatta, hogy a portaszolgálatot az UV Zrt. látja el. A mai nap a portás közölte vele, hogy Cserna úr azt mondta neki, hogy csak az hajthat be, akinek van távirányítója. Kérdése, hogy Cserna úr miért határoz meg dolgokat, amihez semmi köze? Miért beszél bele Cserna úr az UV Zrt. dolgaiba? Szeretné, ha bárki, aki dolgozni jön az Önkormányzatba megállhasson a parkolóba.

Wintermantel Zsolt

Szalma úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy Cserna úr közbiztonsági referensként - aki a polgármesteri kabinet tagja - adta ezt az utasítást az ő megbízásából, mivel szabályozták a bejutás és a behajtás rendjét a parkolóba.

Dr. Szabó Béla

Hozzászólásában elmondja, hogy a 9. napirendi ponttal kapcsolatban az esélyegyenlőségről volt szó. Elhangzott, hogy ne kerüljön bele az anyagba a családi állapotra, gyermekvállalásra vonatkozó kérdés, mert akkor esetleg nem alkalmazzák a jelentkezőt. Fel sem merült senkiben, hogy pozitív diszkrimináció is létezik nem csak negatív.

Pajor Tibor

A volt Bródy Gimnázium épületének az állaga nagyon romlik. Van-e arra remény, hogy legalább egy állagmegóvási munkálatokat az Önkormányzat, vagy az MTA elvégez? A Palotai sziget végénél milyen munkálatok zajlanak? Nyár folyamán sokszor látott kotróhajót az öbölben. Kérdése, hogy mit végez az a kotróhajó és kinek a megbízásából? A volt Bródy Gimnázium melletti terület közepén lévő homoktömböt a szél széthordja és zavarja a környéken élőket.

Kérdezi, hogy a karácsonyi fényfenyő eldőlésekor megsérült hölgy hogy van? Javasolja, hogy egy 4-5 méteres élő fenyőfát állítson fel az Önkormányzat a térre a régi helyet. Kérdezi, hogy az eldölt fenyő költségének egy részét megtéríti-e a kivitelező?

Wintermantel Zsolt

Pajor úr kérdéseire válaszolva elmondja, hogy az Attila utca sarkán lévő volt Bródy Gimnázium épületére a Képviselő-testület hatályos döntése alapján térítésmentesen több évre az MTA Duna Kutató Intézetének adta át. Az intézet elkészítette az épület rekonstrukciójának a tervét. Ehhez Újpest Önkormányzata nevében kiadta a tulajdonosi hozzájárulást, de a felújítás még nem kezdődött meg.

A Károlyi Városközpont területén ismert okok miatt állt le az építkezés. Meg fogja vizsgáltatni az Építésigazgatási Osztállyal, hogy az Önkormányzatnak van-e valamilyen lehetősége az építési terület rendezésének az előírására.

A Palotai szigettel kapcsolatban elmondja, hogy az a kotróhajó már majdnem egy éve ott áll és végzi a tevékenységét. Nem önkormányzati területen lévő és nem önkormányzati tulajdonú Duna ág feltöltéséről van szó. Tudomása szerint ott egy yacht kikötő megépítésére van lehetőség.

Múlt csütörtökön extrém időjárási körülmények között felborult az Önkormányzat megbízásából egy külső cég felelősségvállalásával felállított fenyő. A rendőrség vizsgálatot folytat az ügyben. Nagy István alpolgármester úrral meglátogatták a nénit a kórházban és a körülményekhez képest jól van. Felépülése hamarosan várható és kártalanítása folyamatban van. A fenyő visszaállítása szóba került, jelenleg a gyártó cégtől várnak tájékoztatást arról, hogy sérült-e maga a szerkezet. Ez a fenyő az Önkormányzat tulajdonában van, de felállításáról, biztonságos üzemeltetéséről és leszereléséről, megbízási szerződés alapján a vállalkozó végzi el a feladatot. A vállalkozónak van felelősség biztosítása, ez egy jogi ügy és az Önkormányzatnak nem kell ebbe belefolyjni. Amennyiben megérkezik a szakvélemény arról, hogy a fenyő nem sérült és a statikai vélemény azt mondja, hogy ez az előírt biztosítás vis major eseteket kivéve biztonságos, akkor még ebben az évben visszaállításra kerül.

Farkas István

Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy a kiosztott tájékoztató alapján, a vagyonynyilatkozatokat időben adják le a Személyzeti Osztály részére.

Wintermantel Zsolt

Egy komoly és nehéz, sok munkával telt egy év van a Képviselő-testület mögött. Megköszöni a munkát és mindenkinek békés, áldott karácsonyt és boldog új évet kíván.

Az elnök az ülést 19,40 órakor bezárja.

Kmf.

Dr. Vitáris Edit
jegyző

Wintermantel Zsolt
polgármester