

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete  
**2011. november 24-én (csütörtök) 15.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal  
(Budapest, IV. ker. István út 14. II. em.) dísztermében tartott ülésének jegyzőkönyvéből

### A képviselők közül jelen vannak:

Bartók Béla	Koronka Lajos	Pernecky László
Balázs Erzsébet	Nagy István	Dr. Szabó Béla
Belán Beatrix	Németh Edit Éva	Szabó Gábor
Dr. Dabous Faye	Rádi Attila	Szalma Botond
Horváth Imre	Ozsváth Kálmán	Dr. Trippon Norbert
Hladony Sándor	Pajor Tibor	Wintermantel Zsolt
Jókay Attila	Páli József Pál	

(20 fő)

Az ülésre később érkezett: -

Az ülésről távol van: Farkas István

### Jelen vannak (részben tanácskozási joggal):

Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester  
Dr. Vitáris Edit jegyző  
Dr. Tahon Róbert aljegyző  
Dr. Dallos Andrea Jogi és Képviselői Iroda vezetője  
Dr. Kató Balázs jogi tanácsnok  
Vasáné Almási Zsuzsanna Pénzügyi és Számviteli Osztály vezetője  
Hudák Edina Költségvetési Osztály vezetője  
Mátésné Pataki Ágnes Művelődési és Oktatási Osztály vezetője  
Varga Zalán Vagyongazdálkodási Osztály vezetője  
Berényi András Főépítési Iroda vezetője  
Kóródi Mariann Gyermek, Ifjúsági és Sport Osztály  
T. Kovács Beáta, az Adóigazgatási Osztály vezetője,  
Mike Józsefné, az Általános Igazgatási Osztály vezetője,  
Dobos Tiborné, a Szabálysértési Osztály vezetője,  
Petruska Jenőné, a Gyámhivatal vezetője,  
Somogyi Éva a Szociális Főosztály vezetője  
Márkus Erzsébet Építésigazgatási Osztály vezetője  
Székely Sándorné gondnokságvezető  
Müller Péter Informatikai Osztály vezetője  
Magas Gábor referens

### Wintermantel Zsolt

javaslatot tesz arra, hogy a helyszínen kiosztott - Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása tárgyában, és Előterjesztés a 76334/7 hrsz-ú ingatlan (Szilágyi úti pálya és sportcsarnok) ingyenes vagyonszármaztatási igény tárgyában - két előterjesztés a meghívóban a 4. és 5. pontként kerüljön beillesztésre. Felhívja a figyelmet, hogy a független könyvvizsgálói jelentés és egy módosító indítvány is kiosztásra került. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a módosított napirendet.

**419/2011. (XI.24.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Előterjesztés Újpest Önkormányzat Intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2012. évi költségvetési koncepciója, valamint a 2011. évi költségvetés  $\frac{3}{4}$  éves végrehajtásáról szóló tájékoztatás tárgyában
2. Javaslat az Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatala 2011. évi költségvetési rendelet módosítására
3. Javaslat a Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
4. Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása tárgyában
5. Előterjesztés a 76334/7 hrsz-ú ingatlan (Szilágyi úti pálya és sportcsarnok) ingyenes vagyonjuttatási igény tárgyában
6. Tájékoztató a Képviselő-testület 261/2011. (IX.13.) számú kötvénykibocsátásról szóló határozat végrehajtásáról
7. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Kft. és Újpest Önkormányzata közötti szerződés módosítására
8. Javaslat az OVI-Foci Közhasznú Alapítvánnyal együttműködés megállapodás megkötésére
9. Javaslat a Sajtó Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrendjének jóváhagyására
10. Javaslat egyes ingatlanok értékesítésére kiírt pályázatok lezárására
11. Egyebek
12. Javaslat a IV. és XV. kerületi Bíróság pedagógus bírósági ülnök megválasztására
13. Szociális támogatásokkal kapcsolatos fellebbezések előterjesztése  
(19 igen)

- 1. Előterjesztés Újpest Önkormányzat Intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2012. évi költségvetési koncepciója, valamint a 2011. évi költségvetés  $\frac{3}{4}$  éves végrehajtásáról szóló tájékoztatás tárgyában**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Pajor Tibor**

Néhány hónappal ezelőtt a Közbiztonsági Tanácsnokként, illetve a TRÖK tagjaként kezdeményezte, hogy a Káposztásmegyeri Rendőrőrs részére vásároljanak 2 darab robogót,

amivel nagymértékben tudnák segíteni a rendőrök munkáját. Örömmel tapasztalta, hogy ez a javaslat bekerült az előterjesztésbe.

Az anyag 1. oldalán az Önkormányzat  $\frac{3}{4}$  éves bevételei 678 MFT-tal meghaladják a kiadásokat. 2010. évben hasonló időszakban a kiadások 1 milliárd forinttal haladták meg a bevételeket, és ha ezt a két értéket összeadja az 1,6 milliárd forint. Erre az összegre szeretne magyarázatot kapni. Arra is választ vár, hogy amennyiben ez a tétel fed olyan dolgokat, ami az előző városvezetés hanyagságára vezethető vissza, akkor tervez-e a városvezetés akár jogi lépéseket is ennek a nagy összegnek a tisztázása érdekében?

A koncepció kevés újpesti vonatkozású adatot tartalmaz, inkább általánosan a kormányzati tevékenységre mutat rá.

Az anyag 2. oldalán az olvasható, hogy az állam jóval kötöttebb finanszírozást fog biztosítani az intézményeknek illetve megszigorítja a külső források bevonását. Ezt érdekes dolognak tartja, mert néhány napirendi ponttal később fog dönteni a testület arról, hogy 5 milliárd forint értékű kötvényki-bocsátási akcióba kezd az Önkormányzat. Álláspontja szerint ez ellentétes a FIDESZ Kormány programjával. Számítalan olyan jelzöt tartalmaz az előterjesztés, ami bizonytalanságra, nehezen prognosztizálhatóságra vonatkozik.

Az anyag 3. oldalán a Kormány gazdaságpolitikájával kapcsolatban az, hogy „zárttá kell tenni a nyugdíjasszót”, véleménye szerint azt jelenti, hogy a nyugdíjak reálértéke is csökkenni fog. Az „egykulcsos személyi jövedelemadó” rendszerrel az átlagemberek nem jártak jól.

A költségvetési törvény főbb momentumaival kapcsolatban néhány gondolatot kiemelve elmondja, hogy:

- „a közzsférában nem emelkednek az illetmények”, ami nem meglepő, mert közel 10 éve nem emelkedtek;
- „jelentősen csökkennek a dologi kiadások”, nem tudja honnan lehetne még dologi kiadásokat elvonni;
- „csökkennek a gyógyszer-támogatási rendszer kiadásai”, a szociális fellebbezésekből kitűnik, hogy még „viszonylag jó kereseti lehetőséggel” rendelkező emberek is kénytelenek a gyógyszereik megvásárlásáról lemondani;
- „megkezdődik a nagy ellátórendszerek (köz- és felsőoktatás, egészségügy) átalakítása”, úgy gondolja, hogy ebből a rendszerből már nem lehet több pénz kivonni;
- „megkezdődik az önkormányzatok átszervezése és a központi igazgatás racionalizálása”, visszautal a hozzászólásának elején elmondottakra, miszerint ha a költségvetés 10 %-át egy év alatt meg lehet spórolni, akkor ez egy jó rendszer, ezt kell tovább fenntartani.

A következő nagy blokk az önkormányzati vagyon államosítása. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a Jobbik néhány nappal ezelőtt egy halottas autót indított el az országba, ami a kistelepüléseket keresi fel és lehetőséget biztosít a polgármestereknek, hogy a koporsóba elhelyezzék véleményüket az önkormányzati rendszer tönkretételével kapcsolatban. Megdöbbenőnek tartja, hogy Újpest Önkormányzatát is alapvetően érinteni fogja ez a törvényi változás.

„Folyamatos kötelezettségvállalásként jelentkeznek az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal, illetve a különböző civil szervezetekkel (sportegyesületekkel) kötött feladatellátási szerződések.” Ez számára azt jelzi, hogy nem lesz mód sportszervezeteket vagy civil szervezeteket olyan mértékben támogatni, mint eddig.

A 6. oldalról már újpesti vonatkozású, bár semmi konkrétumot nem tartalmaz. Az anyagból kiderül, hogy a bevételek nehezen tervezhetőek, és a várható adóbevételekkel kapcsolatban megjelenik egy táblázat. Jelezni szeretné, hogy az újpestiek további adóemeléseket már nem bírnak kifizetni. A sajátos felhalmozási célú bevétellel kapcsolatban elmondja, hogy az anyag is megállapítja, pang az ingatlanpiac. Az elmúlt testületi üléseken rendszeresen elmondta, hogy változtatni kellene azon, hogy nagy blokkokban próbál az Önkormányzat értékesíteni ingatlanokat és erre két indoka is van. Nem szeretné, hogy külföldi befektetők újabb

lakóparkokat építsenek. Új módszereket kell keresni. Többször javasolta, hogy alakítsanak ki akár a Hunyadi laktanya területén családi házas övezeteket. Álláspontja szerint abban az esetben, ha már két telket sikerült volna az elmúlt évben értékesíteni, akkor visszajött volna az a pénz, amit a laktanya őrzés-védelmére kifizettek.

Hivatali munkatársak béren kívüli juttatásaival kapcsolatban kérdezi, hogy az 5 %-os emelés a köztisztviselőkön kívül az iskolában dolgozó pedagógusokra, óvónőkre, az új egészségügyi dolgozókra is vonatkozik-e?

A dologi kiadásokról úgy gondolja, hogy minden évben az intézmények racionálisan gazdálkodnak, és nem hiszi, hogy a dologi kiadásoknál jelentős megtakarítás érhető el. Sajnálatos, hogy az áfakulcs emelése a kiadásokat nagymértékben fogja növelni.

Nagy a bizonytalanság az oktatási ágazatban a finanszírozással kapcsolatban. Dicséretesnek tartja, hogy a városvezetés az Önkormányzat tulajdonában szeretné tartani az oktatási intézményeket. Úgy gondolja, hogy az összes intézményt önkormányzati kézben kellene tartani, mert az egész önkormányzati rendszernek csak akkor van értelme, ha az önkormányzat gazdálkodik és dönt a saját intézményéről. Amennyiben minden állami kézben lesz az önkormányzati rendszer válik feleslegessé.

Az óvodai munkával kapcsolatban kérdezi, hogy mit jelent, hogy az állam csak a pedagógusok és a pedagógusmunkát segítők bérét és járulékát biztosítja az önkormányzatoknak?

Úgy gondolja, hogy a szakrendelő átvétele ebben a helyzetben egy jó dolog. Nem ért egyet azzal, hogy nagy összeget fordítsanak a régi szakrendelő felújítására és utána építsenek egy újat. Ez a közpénzek bizonyos elherdálását jelenti álláspontja szerint.

Az intermodális csomópontnak véleménye szerint akkor lenne értelme, ha a M3-as metróval együtt épülne.

Kéri a városvezetést, hogy a piac felújítását úgy próbálják megszervezni, hogy legkevésbé zavarja a piac normális menetét.

A kötvénykibocsátással kapcsolatban úgy véli, annak idején olyan választási programmal kellett volna előállni, miszerint a választási ígéreteket kötvénykibocsátással fogják megvalósítani. Úgy gondolja bárki meg tudja tenni, hogy felvesz kölcsönt és abból valósít meg dolgokat, de azt is kell látni, hogy az elmúlt 20 évben ez Magyarország és az Európai Unió tönkremeneteléhez vezetett.

### **Dr. Trippon Norbert**

Hozzászólásában elmondja, hogy a koncepció  $\frac{3}{4}$  része az országos politikával foglalkozik. Az előterjesztés 2. oldala foglalkozik az államadóság növekedésének a megállításával. A költségvetési hiány tartósan 3 % alatt tartásával kapcsolatban elmondja, hogy minden komoly elemző arra a megállapításra jutott, hogy 2013 után már nem tartható ez a hiány, és valószínűleg megszorításokra kell felkészülni.

A 2012-es költségvetés a bürokrácia további csökkentését tűzi ki célul. Ezzel mindenki egyetért, de előfordul, hogy a politikusok a köztisztviselők és közalkalmazottak kirúgását is a bürokrácia csökkentésének gondolják, és nem szeretné, ha itt erről lenne szó.

Az előterjesztésben olvasható, hogy az adócsalási kapuk bezárását tűzték ki célul. Nem biztos, hogy a különféle adóemelések ebbe az irányba mutatnak, sokkal inkább a feketegazdaság irányába fogják eltolni a gazdaság szerkezetét.

1,5 %-os GDP-növekedést és 4,2 %-os infláció vesz alapul a költségvetés tervezete. A probléma az, hogy ma már senki nem mondja, hogy jövő évben 1,5 %-os GDP-növekedés lenne Magyarországon. A központi költségvetés, amire megpróbálják ráépíteni a helyi költségvetést, álláspontja szerint nem valós, ezért nagy kockázatot hordoz az Önkormányzat költségvetésére nézve is.

Felhívja a figyelmet a nyugdíjak védelmére. Az előterjesztésben olvasható, hogy zárttá kell tenni a nyugdíjkasszát. Ez véleménye szerint a magyar emberek nyugdíj megtakarításának az elherdálását, felélését, valamint a svéd nyugdíjmodellt jelenti.

Álláspontja szerint a FIDESZ gazdaságpolitikája megbukott, ebből következően a munkanélküliség várhatóan nem fog csökkenni, esetleg közmunka programmal tudják tompítani, de ez a program is megbukott.

Gyógyszer támogatási rendszer véleménye szerint nem megfelelő. A vállalatokat terhelő adminisztrációs költségekről elmondja, hogy az EVA megnyomorítása ezeknek a költségeknek növelését és a könyvelők nagyobb igénybevételét jelenti. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatok megcsonkításával jár együtt a Kormány politikája.

Szomorúnak tartja, hogy a közférában nem emelkednek az illetmények. Dologi kiadások megszorításával kapcsolatban elmondja, hogy nem tudja még mivel lehetne spórolni.

A felsőoktatási szervezetek világosan kifejtették az álláspontjukat, miszerint amit most tesznek velük nagyon káros.

Úgy gondolja, hogy az egészségügy területén sok kórház tönkretétele, megszüntetése, „funkcióváltása” következik be. Kéri, hogy küzdjenek a Károlyi Sándor Kórházért, nehogy ez a sors várjon rá ebben a Budapestet három részre szabdaló térségi ellátási rendszerben.

Az önkormányzatok átszervezése és a központi igazgatás racionalizálása valójában, a településrészi önkormányzatok, a települési önkormányzatiság illetve Budapest és a kerületek megcsonkítását jelenti. Elveszik a kórházakat, a gimnáziumokat, az általános iskolákat is, és véleménye szerint minél távolabb kerülnek ezek az intézmények a helyi közösségtől, annál nagyobb veszélynek vannak kitéve. Bezárások, összevonások jöhetnek és rengetegen kerülhetnek az utcára. Nem tartják helyesnek, hogy az Újpesti Önkormányzatot is „kicsontozzák”, elveszik a gimnáziumait, általános iskoláit. Szintén nem tartják helyesnek, hogy államosítják a Károlyi Sándor Kórházat. Az is kérdés, hogy a Szakrendelő államosításra kerül-e?

Az anyag is kitér arra, hogy sem az önkormányzati törvény, sem a közoktatási törvény, sem a helyi adókról szóló törvény még nincs elfogadva. Egy olyan pillanatban készül a koncepció, amikor pontos és hatályos jogszabályra hivatkozni nem lehet. Kéri a parlamenti képviselőket, hogy minden befolyásukat vessék latba annak érdekében, hogy ne szülessen ilyen önkormányzati és közoktatási törvény. A helyi adók kialakításánál pedig figyeljenek arra, hogy ne adóemelés, vagy megszorítás legyen a vége.

Az anyag is elismeri, hogy egyre nehezebb helyzetbe kerül a város, hiszen a működési kiadások infláción felül fognak emelkedni. A helyi adókról szóló törvény napirenden van és felröppent a hír arról, hogy egyfajta ingatlanadó kíván bevezetni a Kormány. Az anyagban olvasható, hogy „...évente felül kell vizsgálni a helyi adórendeletben foglalt mértékeket, kedvezményeket, mentességeket”. Felhívja a figyelmet arra, hogy Újpesten magánszemély tulajdonában lévő lakás után nem kell építményadót fizetni. Kéri, hogy ez a mentesség továbbra is megmaradjon, és úgy gondolja, hogy ebben a gazdasági helyzetben a lakosságra nagyobb terhet már nem lehet róni.

Az ingatlan értékesítésnél óvatos tervezést tűz ki célul az anyag, ami reális, mivel a korábbi tapasztalatokra tekintettel nem érdemes most ingatlant értékesíteni. Nem érti, hogy 2-3 előterjesztéssel később mégis miért szeretné a Képviselő-testület ezeket az ingatlanokat újra piacra dobni.

Az előterjesztésből kitűnik, hogy nem folytatja a városvezetés azt a gyakorlatot, hogy minden évben egy jelentős illetményalap emelést ad a köztisztviselői karnak. Véleménye szerint erre szükség lenne és kéri Jegyző Asszonyt, hogy érje el, hogy Újpesten az illetményalap kiegészítés haladja meg azt a mértéket, mint ami az anyagban szerepel és ne járjanak reálértékben rosszabbul a kollégák.

A közoktatási rendszer átalakításával kapcsolatban elmondja, hogy Újpest általános iskoláit, a gimnáziumait el fogják venni. Helyesnek tartanak, ha nem vennék el ezeket az intézményeket a helyi közösségektől, és úgy gondolják, hogy ezért harcolni kellene. Információja szerint egyes újpesti gimnáziumok olyan kérést kaptak, hogy ebben az évben már csökkenteni kell az induló osztályok létszámát. Ezt veszélyes dolognak tartják, mert hosszú távon a gimnáziumok összevonásához, létszámleépítéshez és az újpesti gimnáziumok tönkretételéhez is vezethet.

Az anyag foglalkozik az egészségügyi és szociális ágazattal is és ennek kapcsán merül fel az a kérdés, hogy a Szakrendelő állami kézben fog kerülni, vagy az Újpesti Önkormányzat kezébe? Az új szakrendelőt az adóság terhére kívánja a városvezetés megvalósítani, amit nem tart jó dolognak, mert eladósítják a várost. Az új uszoda építésénél részben ugyan ez a helyzet. Egy korábbi testületi ülésen már megvitatták, hogy miért nem jó az új uszoda előkészítése.

Összességében úgy gondolják, hogy ez a költségvetési koncepció, valótlan, megalapozatlan központi tervszámokra épül. Újpest számára el nem fogadott és nagyon veszélyes törvénytervezetekre alapoz. Számos olyan finom félmondat található benne, amiből arra következtetnek, hogy az újpesti lakosságnak rosszabb lesz. Véleményük szerint ez a költségvetési koncepció ebben a formájában nem elfogadható és a parlamenti és közgyűlési képviselőket arra kéri, hogy az önkormányzatok életét meghatározó akár adójogi, köznevelési, önkormányzati törvény koncepciónál képviseljék határozottan az újpestiek érdekét.

### **Perneczky László**

Hozzászólásában elmondja, a táblázatban a legtöbb fő soron több száz %-os intenzitás található. Kérdése, honnan származnak ezek a hatalmas tervezési eltérések?

A koncepció 4. oldalán olvasható, hogy „...a nagy ellátórendszerek (a közoktatás és az egészségügy) átszervezéséhez kapcsolódó jogszabálytervezetek a koncepció elkészítésekor már ismertek.” Ezt azért tartja jónak, mert mindig azt hallja a parlamenti képviselőktől, hogy 40 oldalas berepülő anyagok érkeznek a különböző jogszabályok kapcsán. Megnyugtató lenne számára, ha ezek a jogszabály tervezetek valóban ismertek lennének a koncepció elkészítésekor.

A következő hiányosságokra hívja fel a figyelmet, aminek véleménye szerint része kellene, hogy legyen a költségvetési koncepciónak.

Nincs helyi oktatási, köznevelési, környezetvédelmi hivatkozás, amikhez ez a költségvetési koncepció illeszkedik. Szociális szolgáltatások tervezésére vonatkozó koncepció létezik-e, és ha igen akkor miért nincs a költségvetés tervezési koncepcióban erre hivatkozás?

Észrevételezi, hogy túlnyomórészt, olyan kötelező önkormányzati szolgáltatásokról van szó – közoktatás, egészségügy -, amelyekkel foglalkozni kell, illetve infrastrukturális beruházásokat sorol hosszasan az anyag. Ezzel szembe a civil szervezetek, a közélet, a közterület fenntartás, a zöldterületek fejlesztés nem jelenik meg költségvetési tervezési szinten. Örömmel vette volna, ha a költségvetésbe tervezésre kerültek volna akár olyan önkormányzati kézbe veendő és évek óta rendezetlen sorsú területek, mint például a Tábor utca, és a Tungram területe.

Kizárólag az Önkormányzat saját bevételeiről és kiadásairól van szó, de szívesen látott volna egy fejezetet az Önkormányzat tulajdonában álló különféle gazdasági társaságokról, akik Újpest vagyonával gazdálkodnak. Például a lakás és épületgazdálkodással kapcsolatban, ami lehet, hogy az önkormányzati költségvetésnek nem szerves része, ugyanakkor nagyban kapcsolódik ahhoz, hogy áll az önkormányzati tulajdonú és teljes áru bérben kiadott lakások helyzete, vagy az önkormányzati tulajdonban lévő üzletek kiadása, fejlesztése. Véleménye szerint ezeknek egy kapcsolódó mellékletben meg kellett volna jelenniük.

Hiányolta az egyéb tervezeteket, jogszabályi helyeket, civil közéleti, környezetvédelemre vonatkozó költségvetést, illetve kiegészítésként az önkormányzati tulajdonú cégek költségvetését mellékletben.

### **Dr. Dabous Fayez**

Pajor Tibor képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy a két robogót, amit a rendőrségnek beszerettek, a TRÖK ülésén az összes tag megszavazta. Nem személyes döntés volt, hanem minden TRÖK tag megszavazta.

### **Wintermantel Zsolt**

A hozzászólásokkal kapcsolatban elmondja, hogy Pajor képviselő úr azt kifogásolta, hogy túl bő az országos helyzet ismertetése, ehhez képest Trippon úr a hozzászólásának 95 %-át országos ügyekkel töltötte ki. Álláspontja szerint valóban egy költségvetési koncepcióval kapcsolatos vita az, amit Perneczky képviselő úr hozzászólásában elmondott, még akkor is, ha nem minden részével ért egyet. Példaként említi, hogy az önkormányzati cégek gazdálkodását az üzleti tervek elfogadásakor érdemes áttekinteni, mikor az éves beszámolójukat készítik. Itt most a költségvetési koncepcióról van szó, és nem a költségvetés tervezéséről. A koncepció kijelöli az esetleges irányokat, de azt, hogy kell a jogszabályi környezet alapján konkrétan tervezni az egyes sorokat, abban a kérdésben Molnár alpolgármester úr irodája nyitva áll mindenki előtt és várja az észrevételeket.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Rövid tájékoztatásként elmondja, hogy az Önkormányzat és intézményei megkezdték a jövő évi költségvetés tervezését és az összeállítását. Ennek első lépéseként a Hivatal szervezeti egységei és az intézmények megkapták az útmutatást, hogy állítsák össze a jövő évre vonatkozó bevételi-kiadási terveiket, létszámadataikat. Tekintettel kell lenniük mind arra, amit az Önkormányzat korábban eldöntött, hatályos rendeleteiben szerepel. Új feladatok is megjelennek, például Perneczky úr által javasolt civil egyeztetés. Az intézmények részéről a beküldési határidő a tegnapi nap volt, és nagy részük be is küldte az adatokat, amit a munkatársak feldolgoznak. Korábban az Államkincstár felé az Önkormányzat által fenntartott intézmények jövő évre tervezett létszámadatait, normatíva igénylését, már meg kellett tenni. November 15-ei határidővel az Önkormányzat az előzetes adatokat megküldte az intézmények felé. A finanszírozás alakulása és a változó jogszabályi környezet alakulása nem ismert.

Pajor úr normatívákra vonatkozó kérdésére válaszolva elmondja, hogy jelenleg ugyan úgy kellett az óvodai normatívákat tervezni mint eddig, de más kérdés, hogy a köznevelési törvény koncepciója és a törvénytervezet egy más finanszírozási struktúrával számol. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi finanszírozási rendszer már nem lesz értelmezhető bizonyos keretek közt, de hogy mi lép a helyére még nem ismert. A jogszabály azt mondja, hogy a pedagógusoknak az életpálya szerinti bérezését biztosítja az állam, de hogy ez hogy fog aránylani a jelenlegi normatív típusú finanszírozáshoz, meg kell vizsgálni. Előzetes számok vannak, de mivel a rendszer nem ismert, nem lehet erre pontos számításokat alapozni.

### **Wintermantel Zsolt**

Az általános gazdálkodási helyzettel kapcsolatban a ¾ éves végrehajtásról szóló beszámoló tekintetében elmondja, hogy az előző évben több mint egy milliárd forinttal több volt a kiadás mint a bevétel, az idei évben pedig közel 700 millió forinttal több a bevétel mint a kiadás. A jelenlegi városvezetés elképzelései, döntései, végrehajtott programja hozta ezt az eredményt. Ilyen döntés többek között, hogy az Önkormányzat a Városgondnokság keretein belül próbálja az újpesti közterületeket fenntartani, és azon túlmenően, hogy így túlnyomórészt

újpesti munkavállalók foglalkoztatásával egy állandó utcai jelenléttel tudnak biztosítani, olcsóbb is. Számos olyan terület van ahol hatékonyságnövelést értek el úgy, hogy a helyi adókat nem növelték, és a központi költségvetésből nagyobb arányban nem részesültek. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**420/2011. (XI.24.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a részletes tervező munka alapjául elfogadja az Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést, valamint a 2011. évi költségvetés ¾ éves végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

(13 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

**2. Javaslat az Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatala 2011. évi költségvetési rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Dr. Molnár Szabolcs**

Kiegészítésként elmondja, hogy a helyszínen kiosztásra került egy módosító javaslat, ami a tegnapi Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági döntés következményét tartalmazza és kéri ezt az alapjavaslat részének tekinteni. Már a tegnapi bizottsági ülésen elhangzott és most Pernecky képviselő úr is észrevételezte, hogy a költségvetés egyes oszlopainál %-os indexben nagy változások láthatók. Akkor is felhívta Pernecky képviselő úr figyelmét arra, hogy a táblák első oszlopa tartalmazza az eredeti költségvetést, amit a Képviselő-testület februárban elfogadott, és azután született a I. módosítás, ami a 2010. évi zárszámadás elfogadását követően került be a rendeletbe. Ez döntően a 2010. évi pénzmaradvány, illetve intézményi beszámolók jóváhagyásából eredő átvezetési kötelezettségeket jelenti. Miután az eredeti költségvetés ilyent nem tartalmaz, de a zárszámadásnál megjelennek, értelemszerűen a nullához képest például egy 550 milliós tétel ilyen nagy %-okat eredményez. Igaz, hogy ezeket a májusi előterjesztés ugyan ilyen %-os arányban tartalmazta, és talán akkor kellett volna ezt a kérdést megtárgyalni, mert ezek a számok május óta ilyen magas %-ok. Ez jövőre is így lesz és vélhetően, amíg a költségvetés elfogadásának illetve a zárszámadásnak ez a rendje mindig így fog alakulni.

**Wintermantel Zsolt**

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot és felhívja a figyelmet, hogy megalkotásához minősített többségre van szükség.

*Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetési rendelet módosítására tett előterjesztést megtárgyalta, és azt elfogadja, ezzel megalkotja a IV. kerületi Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetéséről és a végrehajtás szabályairól szóló 12/2011. (II. 25.) rendeletet módosító 32/2011. (XI.25.) számú rendeletét.* (12 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

Felelős: a Polgármester

Határidő: az elfogadást követően azonnal



**3. Javaslat a Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**  
Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**421/2011. (XI.24.) önk. hat.**

A Képviselő-testület az előterjesztés szerint módosítja és elfogadja Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát. (13 igen, 6 tartózkodás)

Felelős a végrehajtás, és kihirdetés tekintetében a Polgármester útján a Jegyző

Határidő: 2011. december 1.

**4. Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása tárgyában**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Dr.Molnár Szabolcs**

A kiosztott anyagból kitűnik, hogy lejáró szerződései vannak az Önkormányzatnak, amelyek helyet új szerződéseket kell jövő évben kötni és a speciális munkanemekre vonatkozóan ez közbeszerzés lefolytatását teszi szükségessé.

A jövő évi folyószámlahitel kapcsán a Raiffeisen Bankkal a mai nap egyeztetés történt és a bank tett egy véleménye szerint méltányolható javaslatot. Az év végi munkában és az év végi banki üzemből a decemberi közbeszerzés nem szerencsés, ezért javasolták, hogy ne december 31. hanem január 31. legyen a forduló napja ezeknek a közbeszerzéseknek. A kiosztott táblázatban ez a 3. oldal közepén, mint folyószámlahitel felvétel szerepel, ahol már átvezetésre került a dátum.

**Wintermantel Zsolt**

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**422/2011. (XI.24.) önk. hat.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatának 2011. évi módosított Közbeszerzési Tervét elfogadja. (13 igen, 7 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**5. Előterjesztés a 76334/7 hrsz-ú ingatlan (Szilágyi úti pálya és sportcsarnok) ingyenes vagyonjuttatási igény tárgyában**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

**Wintermantel Zsolt**

Kiegészítésében elmondja, hogy a városvezetés szándéka korábban is ez volt, de nem foglalták határozatba, ezért úgy gondolja, hogy nem okoz problémát a határozati javaslat elfogadása. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**423/2011. (XI.24.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. Kerület, Újpest Önkormányzata, a sportról szóló 2004. évi I. törvény 64. § (4) (5) bekezdése szerint kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonszerzést követő 15 évig a 76334/7 hrsz-ú ingatlant (Szilágyi úti Atlétikai Stadion és Sportszarnok) elsődlegesen sport célokra fogja hasznosítani, s az elsődleges hasznosítást másodlagos jellegű hasznosítással nem veszélyezteti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonjog megszerzéséhez szükséges intézkedések nyilatkozatok megtételére, szerződések és okiratok aláírására. (20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

SZÜNET

**6. Tájékoztató a Képviselő-testület 261/2011. (IX.13.) számú kötvénykibocsátásról szóló határozat végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

**Wintermantel Zsolt**

Az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

**Szalma Botond**

Az előterjesztést kicsit hiányosnak tartja, mert csak a Raiffeisen Bank ajánlatát mutatja be és véleménye szerint az összes ajánlatot be kellett volna mutatni, hogy lássák miből választottak. Tudomása szerint az 1990. évi LXV. törvény 92. § 13. (bekezdés) alapján azt a kérdést, ami kötelezettségvállalást ró bármelyik önkormányzatra és a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta le kell venni a napirendről. Ezek alapján először meg kell tárgyalni a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak és ezután fogadja el a testület, nehogy később esetleg egy banki jogász azt mondja, hogy jogtalanul szavazták meg. A 92. § többek között a helyi önkormányzatoknál kötelezően működtetett Pénzügyi Bizottság ellenőrzési feladatairól beszél és azt írja, hogy a Pénzügyi Bizottság jogosítványa azt jelenti, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalása nélkül nem terjeszthető a Képviselő-testület elé költségvetési koncepció, rendelet tervezet, annak módosítása, zárszámadási rendelet tervezet, éves beszámoló, vagyontárgyvaltozással kapcsolatos előterjesztés, vizsgálja a hitelfelvételt és a bizonylati elv érvényesülését. Ennek alapján a Képviselő-testület nem tárgyalhatta volna az anyagot, mivel tudomása szerint a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság sem tárgyalta.

Javasolja, hogy ne menjenek a 1990. évi LXV. törvénnyel szembe és ne tárgyalja a testület az előterjesztést.

**Pajor Tibor**

Ismételten felteszi a kérdés, hogy mire lesz kibocsátva a kötvény? Jelenleg az a furcsa felállás, hogy a testület előtt van egy kötelezvény, de nem tudják, hogy mire, milyen ütemezésben zajlik ennek a kibocsátása. Amennyiben igaz az, amit Szalma Botond mond, akkor nem is lehetne a testület előtt ez az előterjesztés, és ha már úgy is vissza kell, hogy kerüljön a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elé, akkor mellékeljenek hozzá egy ütemezést és írják le azt is, hogy mire szeretnék felhasználni a kötvényt.

Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy a 6 havi BUBOR+1,91 %-os kamat nem alacsony, aminek részben az az oka, hogy egy Európai Beruházási Banki hitelközvetítés is szerepel benne 50 %-ban.

### **Dr. Trippon Norbert**

Úgy látja, hogy a városvezetést és a Képviselő-testület többségét nem lehet eltántorítani attól a szándéktól, hogy Újpestet eladósítsa. Összegzésképpen két mondatot szeretne elmondani. „A legmesszebbmenőkig nem értenek egyet Újpest eladósításával”. Azt tartották volna korrekt eljárásnak, ha ezzel kapcsolatban teret engednek a népszavazási kezdeményezésüknek és az Újpestiek dönthettek volna ebben a kérdésben. Ezekből adódóan nem tudják támogatni az előterjesztést.

### **Wintermantel Zsolt**

A kiosztott anyag tájékoztató, bár szándéka szerint egy határozattal meg kívánja erősíteni. A Képviselő-testület korábban érvényes döntést hozott és felhatalmazta a polgármester arra, hogy a testületi döntésnek megfelelő, annak keretein belül érkező ajánlatok tekintetében szerződést kössön, de úgy tartotta korrektnek, hogy a szerződés megkötése előtt a Képviselő-testületet tájékoztatja a végleges javaslatról. Pajor képviselő urat szeretné megnyugtatni, határozott szándéka, hogy 20 év múlva úgy köszönjön le a polgármesteri címről, hogy minden kötelezettség ki van fizetve. Több észrevétel nem lévén felolvassa a határozati javaslatát és szavazásra teszi fel a testületnek.

### **424/2011. (XI.24.) önk. hat.**

A Képviselő-testület a 261/2011. (IX.13.) számú kötvénykibocsátásról szóló határozatának végrehajtása tárgyában készült tájékoztatót tudomásul veszi és egyetért azzal, hogy a Polgármester a Raiffeisen Bank Zrt.-vel a kötvénykibocsátáshoz szükséges szerződéseket megkösse és az egyéb szükséges jognyilatkozatokat kiadja.(13 igen, 7 nem)

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

### **7. Javaslat az Újpesti Városgondnokság Kft. és Újpest Önkormányzata közötti szerződés módosítására**

Előterjesztő: Rádi Attila alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **425/2011. (XI.24.) önk. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja az Újpesti Városgondnokság Szolgáltató Kft.-vel kötendő vállalkozási szerződés módosítást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. (14 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: 15 nap

## **8. Javaslat az OVI-Foci Közhasznú Alapítvánnyal együttműködés megállapodás megkötésére**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **426/2011. (XI.24.) önk. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület, Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány lebonyolításában megvalósuló sportszakmai programot. A program kerületi megvalósítása érdekében az Önkormányzat bruttó 2.132.500,- Ft önrészt biztosít óvodánként –multifunkcionális sportpálya építés, eszközkészlet átadás, tanfolyam lebonyolítás– a 2012. évi költségvetés terhére. A program megvalósításának első két helyszíne a JMK Óvoda (1043 Bp., Nyár utca 6.), valamint a Liget Óvoda – Királykerti Tagóvoda esetében a Királykerti Tagóvoda (1042 Bp., Király utca 26-28.).

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására, valamint további programok megvalósítására, új helyszínek kiválasztására, együttműködve az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvánnyal. (20 igen)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

## **9. Javaslat a Sajtó Kft. Felügyelő Bizottság Ügyrendjének jóváhagyására**

Előterjesztő: Wintermantel Zsolt polgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **427/2011. (XI.24.) önk. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatának Képviselő-testülete az Újpesti Sajtó Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Újpesti Sajtó Kft.) alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az Újpesti Sajtó Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti alapítói határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére. (14 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Határidő: azonnali

Felelős: polgármester

## **10. Javaslat egyes ingatlanok értékesítésére kiírt pályázatok lezárására**

Előterjesztő: Dr. Molnár Szabolcs alpolgármester

### **Wintermantel Zsolt**

Előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

### **Perneczky László**

Hozzászólásába elmondja, hogy a laktanya területét láthatóan egyben nem lehet értékesíteni. Álláspontja szerint el kellene azon gondolkodni, hogy az előbb említett Városgondnokság Kft.

is átköltözhetne arra a területre, hogy ne zavarja a lakótelepen élők nyugalma. Van-e valamilyen újpesti hasznosításra vonatkozó elképzelés és mi lesz a következő lépés?

### **Pajor Tibor**

Javasolja, hogy a laktanya területét parcellázzák fel és kizárólag családi házas övezetként kis telkek formájában értékesítsék. Rámutat arra, hogy egy ilyen jellegű ingatlan hasznosításnak előnyei, hogy a zöld terület aránya viszonylag nagy maradhat. A másik előny, hogy az Önkormányzat számára a későbbiekben viszonylag kis kiadással jár, mert a több lakásos társasházak esetében iskolát és óvodát is kellene építeni. Az előterjesztést nem támogatja.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Tájékoztatásként elmondja, hogy a Hunyadi laktanya területének hasznosítására az Önkormányzat által jóváhagyott és elfogadott terv készült. Jelen állapotban ez a terület nem felel meg az elképzeléseknek. A telekcseré ügyében felvették a kapcsolatot, és megkezdődött az ingatlan olyan állapotba hozása, hogy esetleg hasznosítható legyen. Érkezett vételi ajánlat az ingatlan egy részére, de álláspontja szerint ez érvénytelen. Úgy gondolja, hogy az ingatlanfejlesztő észrevételei relevánsak és átgondolandóak. A jelenlegi szabályozás szerint erre a területre minimum 7,5 méter homlokzati magasságú épületeket lehet építeni, ami egy családi ház esetében nem áll fenn, de más típusú ipari létesítménynél sem biztos, hogy indokolt. Ezeket áttekintik és erre figyelemmel fognak a továbbiakban intézkedni.

### **Pajor Tibor**

Álláspontja szerint a Képviselő-testület hozott egy rossz döntést, aminek következtében a város pénze folyamatosan benne áll egy nagy értékű ingatlanban, sőt az őrzésére is nagy összeget költ, és ha ez így marad, akkor ez veszteséget fog hozni a városnak.

Az előterjesztés nem határozza meg, hogy milyen osztás legyen. Amennyiben az a szabályozási terv hatályban marad, akkor nagy mozgástere nincs sem a városnak, sem a befektetőknek. Hangsúlyozza, hogy nem szeretne Újpestre még egy lakóparkot és adott esetben ismerje el a testület a hibás döntését.

### **Perneczky László**

Javasolja, hogy külön szavazzon a testület a pontokról és a 2-3. pontot egy következő testületi ülésen gondolják újra, vizsgálják meg, hogy mi lenne az a pályázati kiírási forma, ami kedvezőbb eredményre vezethet.

### **Dr. Molnár Szabolcs**

Nem javasolja a testületnek, hogy vonják vissza a 2-3. pontot. Ezekben az ügyekben lépni kell és polgármester urat fel kell hatalmazni arra, hogy megállapodást kössön, és a korábban elkészített vázrajzok használhatók legyenek. A terület külterület, munkahelyi területként szerepel a szabályozása tervben, amin véleménye szerint lehet gondolkodni, és ha kell a testület felé lehet lépni.

### **Pajor Tibor**

Szeretne az ügyel kapcsolatban több információt kapni.

### **Wintermantel Zsolt**

Tájékoztatja Pajor képviselő urat, hogy a testület egy előző ülésen már megtárgyalta ezt az ügyet, miszerint a telekhatárok olyan vonalban húzódnak, ami átmegy jelenleg álló épületen, és ezek elcseréléséről is szó volt. A témával kapcsolatban a Képviselő Iroda készséggel áll Pajor úr rendelkezésére. Több észrevétel nem lévén Perneczky képviselő úr javaslatára külön

teszi fel szavazásra az 5 darab határozati javaslatot. Először az 1. határozati javaslatról szavaz a Képviselő-testület.

**428/2011. (XI.24.) önkö. hat.**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő,  
- Újpest, Váci út 121. szám alatti 076485/88 hrsz-ú ingatlan értékesítésére a 225/2011. (VI.30.) számú határozatával, valamint az  
- Újpest, Görgey Artúr utca 69. szám alatti 72081 hrsz-ú ingatlan értékesítésére a 229/2011. (VI.30.) számú határozatával  
kiírt pályázatot – pályázó hiányában –eredménytelennek nyilvánítja. (16 igen, 4 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel a 2. határozati javaslatot.

**429/2011. (XI.24.) önkö. hat.**

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, vizsgálja meg, hogy az ingatlanok esetleges megosztása esetében az értékesítésre kedvezőbb feltételek nyílhatnak-e és indokolt esetben készíttessen változási vázrajzot, illetve gondoskodjon annak ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről. (14 igen, 4 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel a 3. határozati javaslatot.

**430/2011. (XI.24.) önkö. hat.**

3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, Újpest, Váci út 121. szám alatti 076485/88 hrsz-ú ingatlan, illetve az abból telekalakítással kialakítandó ingatlanok értékesítésére az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 22/2006. (XI.15.) számú önkormányzati rendelete alapján nyilvános pályázatot ír ki. (14 igen, 6 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel a 4. határozati javaslatot.

**431/2011. (XI.24.) önkö. hat.**

4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, Újpest, Görgey Artúr utca 69. szám alatti 72081 hrsz-ú ingatlan értékesítésére az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyonnal való gazdálkodás és rendelkezés szabályairól szóló 22/2006. (XI.15.) számú önkormányzati rendelete alapján nyilvános pályázatot ír ki. (14 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**Wintermantel Zsolt**

Szavazásra teszi fel a 5. határozati javaslatot.

**432/2011. (XI.24.) önkö. hat.**

5. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a pályázati eljárás lebonyolításához szükséges intézkedések megtételére és a pályázat lefolytatásához szükséges döntéseknek a vonatkozó jogszabályok keretei közötti meghozatalára. (15 igen, 5 nem)

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**11. Egyebek**

**Javaslat a Görgey Artúr utca 30. szám alatti ingatlan társasházzá alakítására**

**Wintermantel Zsolt**

Szabó Béla képviselő úr egyéni képviselői indítványt nyújtott be, melyben a Görgey Artúr utca 30. szám alatti ingatlan társasházzá alakítására tesz javaslatot. Álláspontja szerint ez a döntés az Önkormányzat érdekét szolgálja és támogathatónak tartja a javaslatot.

**Szalma Botond**

Kérdése, hogy döntött a tegnapi ülésén a Gazdasági Bizottság az ügyben?

**Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy a társasházzá alakítás nem kapta meg a szükséges többséget. Több észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**433/2011. (XI.24.) önkö. hat.**

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a 1046 Budapest, Görgey Artúr utca 30. szám alatti Újpesti szakrendelő épülete társasházzá legyen átalakítva.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a társasházi alapító okirat aláírására és a szükséges jognyilatkozatok kiadására.

(13 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

**Wintermantel Zsolt**

Az Újpesti Önkormányzat jótékonyági felhívását juttatta el a képviselőknek, a nehéz sorsú újpesti gyerekek karácsonyának boldogabbá tétele céljából. Az újpesti gyermekvédelmi felelősök választották ki azokat a gyerekeket, akiknek az egyéni karácsonyi kívánságukat szeretné teljesíteni a szervezet. Kéri, hogy akinek módja és lehetősége van, segítsen. Tisztelettel és köszönettel fogadják a gyerekek nevében az adományokat.

## **Javaslat a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsági tag delegálására**

### **Wintermantel Zsolt**

Bartók Béla frakcióvezető úr a FIDESZ javaslatára a Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjának, a jelen pillanatban be nem töltött helyre, Páli József urat delegálja. Észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

### **434/2011. (XI.24.) önkö. hat.**

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FIDESZ frakció javaslatára a **Gazdasági és Pénzügyi Ellenőrző Bizottság** képviselő tagjának a mai nappal **Páli József** urat delegálja. (12 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

## **A Görgey Artúr út állapotáról**

### **Pajor Tibor**

A Görgey út állapotával kapcsolatban elmondja, hogy szeptember elején írt egy levelet a JOBBIK fővárosi frakciója részére, melyben kérte, hogy kezdeményezzék a Főpolgármester úrnál a Görgey Artúr út felújítását, oly módon, hogy a tervezés még ebben az évben valósuljon meg, a felújítás pedig a jövő év folyamán. Az út balesetveszélyes, kiállnak a kövek, a villamos panelek széttöredezettek, vas elemek álnak ki a sínből. Az ott élők számára a közlekedés nagy zajjal és rezgéssel jár és mérések bizonyítják, hogy a lakásban messze meghaladja a zajszint a megengedett határértéket. A legnagyobb probléma, hogy a villamos sín alatti betonpanelek tartószerkezetét kimosta a víz, ezért billegnek, és amikor egy nehezebb gépjármű átmegy ezeken a paneleken akkor elviselhetetlen zajt és rezgést okoz. Örömmel vette tudomásul, hogy a Főváros ennek az útnak a felújítását napirendre vette, és azt kérné, hogy próbálják meg a folyamatot felgyorsítani, mert szinte elviselhetetlen a zajterhelés. 20 éve volt utoljára felújítva a Görgey Artúr út.

Meglepte rendőrkapitány úr hirtelen leváltása, és magyarázatot vár erre a folyamatra. Álláspontja szerint egy olyan kapitányt kellene kinevezni, aki hosszú éveken keresztül tudna Újpest közbiztonsága felett örködni.

Javasolja, hogy állítsák vissza azt a gyakorlatot, hogy a közbiztonsági kérdések bizottsági szinten is fontos szerepet kapjanak, a képviselők folyamatosan információhoz jussanak arról, hogy mi történik Újpesten.

### **Wintermantel Zsolt**

Válaszában elmondja, hogy a legutóbbi Fővárosi Közgyűlésen elfogadásra került, az az általa is jegyzett előterjesztés, mely szerint a Görgey út felújításának a tervezése megkezdődik. Csak a tervezési folyamat több mint fél évet fog igénybe venni és még a tervezőt is közbeszerzési eljárásoson kell kiválasztani, majd amikor megvannak az engedélyek a kivitelezőt is közbeszerzésen kell kiválasztani. Sajnos hatalmas nagy adóssága Budapest korábbi vezetésének, hogy a Görgey út ilyen állapotban van.

A rendőrkapitány felmentése őt is meglepte és indoklást kért a Belügyminiszter úrtól, mert Pinkóczi ezredes úrral az elmúlt időszakban rendkívül jó együttműködés alakult ki. A jövőre vonatkozóan kérte, hogy a következő kapitány kiválasztásánál körültekintően járjanak el, mert a rendőri állománynak és az önkormányzati együttműködésnek sem tesz jót a gyors személyi változás. Pinkóczi úrnak, aki december 30-ig még betölti a posztját, előzetesen is megköszöni az eddigi munkáját és reméli, hogy Belügyminiszter úrtól megnyugtató választ fog kapni az ügygel kapcsolatban.



### **Pernecky László**

Az Újpesti Önkormányzat jótékonyági szervezetéről a Cseritiről szeretne tájékoztatást kapni. Milyen szervezeti keretekben, hogy jött létre? Úgy gondolja, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottságon vagy a Népjeléti Bizottságon meg kellett volna fordulnia a témának legalább a tájékoztatás erejéig. Javasolja, hogy a KOB esetleges maradvány alapján juttasson a Cseritinek, de amennyiben nincs maradvány, akkor 200-300 ezer forintot juttassanak a szervezetnek.

Tájékoztatást kér Bartók úrtól, mint a kuratórium tagjától a Clarisse Újpest Gyermekéiért Alapítvány működéséről.

### **Wintermantel Zsolt**

Kéri Bartók urat, hogy a szünetben tájékoztassa Pernecky urat az alapítvány munkájáról, mivel ez nem a Képviselő-testület témája. A testületnek nincs jogosítványa arra, hogy egy magánalapítványt és annak kuratóriumi tagjait beszámoltassa.

Tájékoztatja Pernecky urat, hogy Cseriti magánszemélyek, és civilek önkéntes szervezete és bárki jó szívvel csatlakozhat hozzá. Az Önkormányzat nyitott egy hivatalos számlát az Újpesti Cseriti részére, és egy kollégát bíztak meg azzal, hogy az ezzel kapcsolatos ügyeket intézze.

**A továbbiakban a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.**

**Zárt ülés keretében a Képviselő-testület 435-437/2011. (XI.24.) számok alatt hozott határozatokat.**

Kmf.

Dr. Vitáris Edit  
jegyző

Wintermantel Zsolt  
polgármester